

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 19P/241/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7218210040
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2019:7218210040.3

Uznesenie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Soňou Glezgo vo veci starostlivosti súdu o maloletú: F. V., nar. X.X.XXXX, bytom Q. č. XX, O. R., zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Košiciach, Staničné nám. 9, Košice, dieťa rodičov: F. J., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom N., naposledy bytom E. XX, N. - O. a M. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom T. XX, M., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice, na uloženie výchovného opatrenia taktó

rozhodol:

Výchovné opatrenie maloletej F. V., nar. X.X.XXXX neukladá.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice (ďalej len navrhovateľ) podal dňa XX.XX.XXXX návrh na uloženie výchovného opatrenia. Rodina je na tunajšom oddelení evidovaná od roku 2012 z dôvodu oznámenia zanedbávania rodičovskej starostlivosti o maloleté deti V., a to maloletú F. V., nar.X.X.XXXX a N. V., nar.X.X.XXXX. Maloleté deti pochádzajú z partnerského vzťahu rodičov, matky F. J., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom E. č. 44, Košice-O. a otca M. V., nar.X.X.XXXX, trvale bytom trvale bytom T. č. XX, M.. Rodičia maloletých detí od narodenia maloletých detí nezdíeľali spoločnú domácnosť, osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečovala matka.

2. Maloleté deti boli na základe rozsudku Okresného súdu Košice II, č.k. 26P/11/2017, zo dňa 19.11.2008 zverené do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na ich výživu 30 % zo sumy životného minima. V roku 2012 Základná škola W. č. 3, O. oznámila úradu zanedbávanie starostlivosti zo strany matky. Úrad následným sociálnym zisťovaním vykonaným v domácnosti matky zistil, že maloleté deti žili v zanedbanom domácom prostredí, na veľmi nízkej sociálnej úrovni, matka požívala alkoholické nápoje a pod ich vplyvom zanedbávala starostlivosť o maloleté deti a to až do tej miery, že im nezabezpečovala riadne životné potreby a vážne ohrozovala ich riadny celkový vývin a zdravie. Z uvedených dôvodov úrad podal návrh na vydanie neodkladného opatrenia na predbežné umiestnenie maloletých detí v zariadení na výkon rozhodnutia súdu.

3. Dňa 2.10.2012 boli maloleté deti N. a F. V. prijaté do N. strediska T. nádej, B. č. XX, N.. Od umiestnenia maloletých detí prebiehala sanácia rodinného prostredia. W. sa o maloleté deti zaujímala, však za deťmi prichádzala v podnapitom stave. W. neupravila počas sanácie rodiny svoje rodinné a sociálnej pomery, preto dňa XX.X.XXXX T. súd N. II, v konaní č. XXP/XXX/XXXX nariadil maloletým deťom ústavnú starostlivosť v X. domove K. č. 42, Košice. Od 27.1.2014 boli maloleté deti hlásené do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť. Po ich umiestnení začal detský domov uvoľňovať maloleté deti na krátkodobé pobyty k ich ujovi B. N., nar.X.XX.XXXX, na adresu W. XX, Q., kde žila W. J., nar.X.XX.XXXX, ktorá bola matkou partnerky B. N.. B. J. nebola blízkou osobou maloletých detí, nadviazala kontakt s maloletými deťmi a prejavila záujem o ich prevzatie do jej starostlivosti. Z uvedených dôvodov úrad odporúčal p. J. absolvovať prípravu na pestúnsku starostlivosť. Do pestúnskej starostlivosti požiadala p. J. zveriť obidve maloleté deti F. aj N. V.. B. prípravy na pestúnsku starostlivosť budúca pestúnka začala mať vážne zdravotné problémy, dostala porážku miechy. Zároveň počas súdneho konania o zverenie maloletých detí do pestúnskej starostlivosti sa začali vyskytovať problémy v maloletoú N. V. a to v zmysle, že sa začala neprimerane správať, nerešpektovala pravidlá a

autority, odmietala pomáhať v domácnosti, provokovala celú rodinu nedodržiavaním osobnej hygieny a úmyselným robením neporiadku, stretávala sa s nevhodnou partiou detí. I. maloletá N. vyjadrila túžbu vrátiť sa do detského domova, pričom maloletá F. chcela ostať v rodine J., pretože si na rodinu zvykla a mala k nim vytvorený vzťah.

4. Dňa 19.11.2014 Okresný súd Košice II, č.k. 23P/134/2014 zveril maloletú F. V., nar.X.X.XXXX do pestúnskej starostlivosti W. J., nar.X.XX.XXXX. Od začiatku výkonu pestúnskej starostlivosti sa v rodine nevyskytli žiadne výrazne problémy, ktoré by indikovali nekvalitný výkon náhradnej starostlivosti zo strany pestúanky, ani výchovné problémy s maloletou, ktoré by bolo nutné riešiť prostredníctvom tunajšieho úradu.

5. Dňa 22.8.2018 Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zaznamenalo v odkazovej schránke anonymné oznámenie o úteku maloletej F. V., ktorá podľa oznamovateľky ušla z domu od pestúanky z dôvodu, že už psychicky nezvláda žiť v tejto rodine.

6. Úrad následne kontaktoval pestúanku W. J., ktorá uviedla, že ju kontaktovala polícia v O. s tým, že jej oznámili, že maloletá F. prišla na políciu v sprievode matky jej kamarátky, oznámili pestúanke, že maloletá je v poriadku a nachádza v domácnosti u kamarátky v O., že do domácnosti k pestúanke sa odmieta vrátiť a že oznámenie o daných skutočnostiach postupujú tunajšiemu úradu na ďalšie riešenie. Obvodné oddelenie PZ Košice-O. dané skutočnosti o maloletom dieťati nahlásilo telefonicky vo večerných hodinách pracovníčke nášho úradu, ktorá mala služobnú pohotovosť. X. XX.X.XXXX sa úrad skontaktoval s pestúankou, aj s maloletou F.. Maloletá F. pri osobnom rozhovore na úrade uviedla, že je rozhodnutá k pestúanke sa už viac nevrátiť, nechce tam žiť, pretože jej u pestúanky v domácnosti nie je dobre, nie je tam spokojná, pretože si z nej urobili slúžku, ktorá musí neustále robiť to, čo jej prikážu, nemá právo nič povedať. S pestúankou si vôbec nerozumeje, je tam asi 4 roky, z toho jej bolo iba rok dobre, neskôr sa k nej zlé správali a začalo sa to zhoršovať. Maloletá F. ďalej uviedla, že je u pestúanky nešťastná, pretože to vníma tak, že tam je iba na robotu, robí slúžku a nemá sa s kým ani porozprávať. Maloletá uviedla, že pestúanka sa s ňou vôbec nerozpráva, najviac jej chýba pochopenie a citová opora od pestúanky, ktorá sa k nej nespráva pekne a milo, nezaujíma sa o ňu, nezaujíma sa čo ju trápi, čo má nové v škole, ako sa jej darí, akurát si pozrie známky a to je všetko.

7. Pestúanka pri rozhovore uviedla, že maloletá F. začala v tomto období puberty nevhodne a neprimerane komunikovať prostredníctvom sociálnym sieť s dospelými mužmi, prestala ju plne rešpektovať, preto sprísnila jej výchovné postupy, čo sa maloletej F. nepáči a preto sa búri proti nej a proti jej prísnejším pravidlám. G. dôvodom prečo sa maloletá F. búri proti jej pravidlám je podľa pestúanky to, že maloletá chce mať väčšiu voľnosť, má kamarátky, u ktorých chce prespávať, chce sa s nimi stretávať a pri dohode podmienok týchto stretávok maloletá nesúhlasí s pestúankou, ktorá chce vedieť kde je maloletá, s kým trávi čas, čo robili ap.

8. Pestúanka pri rozhovore uviedla, že výchovné problémy s maloletou F. sa v minulosti vyskytli iba v súvislosti so školou, a to že maloletá meškala na vyučovanie, sfaľovala ospravedlňenku, za čo mala zhoršenú známku zo správania. Taktiež podľa pestúanky v minulom školskom roku došlo k zhoršeniu školského prospechu, pretože maloletá školské učivo zvláda ťažko, je to pre ňu náročné, ale má motiváciu, chce túto školu navštevovať. Pestúanka pri rozhovore prezentovala záujem o riešenie týchto vzťahových problémov s maloletou F.. Z vyjadrení pestúanky bolo zrejmé, že súhlasí s dočasným prerušením pestúnskej starostlivosti, aby sa počas určitého obdobia mohli postupne upravovať vzájomné vzťahy a komunikácia medzi ňou a maloletou F. a praje si, aby sa v budúcnosti aj naďalej mohla realizovať pestúnska starostlivosť. Pestúanka dobre spolupracuje s tunajším úradom, rešpektuje naše odporúčania, postupy.

9. V záujme okamžitého riešenia situácie dieťaťa úrad oslovil psychologičku referátu poradenskopsychologických služieb, ktorá vykonala rozhovor s maloletou F. V., ako aj s pestúankou W. J.. Po vykonaných rozhovoroch vyplýva, že medzi maloletou F. V. a pestúankou W. J. je narušený vzťah a problémová komunikácia, nemajú presne nastavené pravidlá a hranice, ktoré by mali obidve dodržiavať a rešpektovať.

10. Úrad v rodine vykonal sociálne zisťovanie rodinných a sociálnych pomerov, ako aj výchovných pomerov na strane maloletého dieťaťa. Pestúanka obýva rodinný dom v o O. R., ktorý pozostáva z 5 izieb, 2 kuchyne, 2 sociálne zariadenia. Pestúanka W. J. je invalidná dôchodkyňa, zo Sociálnej poisťovne poberá invalidný dôchodok vo výške 116 Eur mesačne. Po čase, keď sa upravil jej zdravotný stav nastúpila na čiastočný úväzok do firmy

XX. U-Shine N., pracuje na zmeny. V spoločnej domácnosti býva aj dcéra pestúanky N. N. s manželom B. N. (ktorý je nevlastný brat matky maloletej F.) a ich dvomi maloletými deťmi. V rámci domácnosti má maloletá F. svoju izbu, zariadenú štandardným nábytkom a prispôsobenú jej potrebám, vzdelávaniu a voľnočasovým aktivitám. W. F. má u pestúanky vytvorené dobré životné a výchovné podmienky.

XX. Tunajší úrad vedie matku F. J., nar.XX.X.XXXX v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka pracuje v rámci verejnoprospešných prác, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 96,30 Eur mesačne. Maloletá F. začala v školskom roku XXXX/XXXX študovať na M. zdravotnej škole, W. ul. N., odbor farmaceutický laborant. V škole dosahuje dobré študijné výsledky, v škole je priateľská, nekonfliktná, vie nadviazať dobrý kontakt so svojím okolím, uznáva authority učiteľov. Škola hodnotí žiačku aj spoluprácu s pestúnkou pozitívne. V tomto školskom roku maloletá F. nastúpila do X. ročníka. Maloletá rozprávala o vzájomnom spolužití v pestúnskej rodine, ktoré podľa školy hodnotila ako neuspokojivé pre ňu a konfliktné.

13. Vzhľadom k odmietavému postojú dieťaťa k návratu do pestúnskej rodiny a na zabezpečenie a uvoľnenie napätia medzi pestúnkou a dieťaťom je maloletá F. od XX.X.XXXX mimo pestúnskej rodiny. Od XX.X.XXXX je na dočasnom pobyte u matky, ktorú predtým často navštevovala v domácom prostredí počas víkendov a počas prázdnin. W. F. J., nar.XX.X.XXXX zabezpečuje so súhlasom pestúanky dočasnú starostlivosť o maloletú F.. Úrad prešetroval pomery na strane maloletej F., v domácnosti matky a zistil, že matka žije v staršom rodinnom dome v obci B., B. č. 2, s partnerom B. N., v jeho dome. Zariadenie domu je neúplné, domácnosť je po hygienickej stránke menej uspokojivo udržiavaná. Matka dlhodobo vedie neusporiadaný spôsob života, dlhšie obdobie žila ako bezdomovkyňa, podľa zistení úradu v minulosti požívala vo väčšej miere alkoholické nápoje. V súčasnosti matka popiera požívanie alkoholu vo zvýšenej miere. Sociálni terénni pracovníci úradu a odborný tím projektu pre náhradnú starostlivosť pravidelne sledujú úroveň poskytovanej starostlivosti o maloletú F. zo strany matky F. J..

14. Dňa XX.X.XXXX sa úrad skontaktoval s pestúnkou, aj s maloletou F.. W. F. pri osobnom rozhovore na úrade uviedla, že je rozhodnutá k pestúнке sa už viac nevrátiť, nechce tam žiť, pretože jej u pestúanky v domácnosti nie je dobre, nie je tam spokojná, pretože si z nej urobili slúžku, ktorá musí neustále robiť to, čo jej prikážu, nemá právo nič povedať. S pestúnkou si vôbec nerozumie, je tam asi 4 roky, z toho jej bolo iba rok dobre, neskôr sa k nej zlé správali a začalo sa to zhoršovať. Maloletá F. ďalej uviedla, že je u pestúanky nešťastná, pretože to vníma tak, že tam je iba na robotu, robí slúžku a nemá sa s kým ani porozprávať. W. uviedla, že pestúanka sa s ňou vôbec nerozpráva, najviac jej chýba pochopenie a citová opora od pestúanky, ktorá sa k nej nespráva pekne a milo, nezaujímajú sa o ňu, nezaujímajú sa čo ju trápi, čo má nové v škole, ako sa jej darí, akurát si pozrie známky a to je všetko.

15. Pestúanka pri rozhovore uviedla, že maloletá F. začala v tomto období puberty nevhodne a neprimerane komunikovať prostredníctvom sociálnym sietí s dospelými mužmi, prestala ju plne rešpektovať, preto sprísnila jej výchovné postupy, čo sa maloletej F. nepáči a preto sa búri proti nej a proti jej prísnejším pravidlám. G. dôvodom prečo sa maloletá F. búri proti jej pravidlám je podľa pestúanky to, že maloletá chce mať väčšiu voľnosť, má kamarátky, u ktorých chce prespávať, chce sa s nimi stretávať a pri dohode podmienok týchto stretávok maloletá nesúhlasí s pestúnkou, ktorá chce vedieť kde je maloletá, s kým trávi čas, čo robili ap. Pestúanka pri rozhovore uviedla, že výchovné problémy s maloletou F. sa v minulosti vyskytli iba v súvislosti so školou, a to že maloletá meškala na vyučovanie, sfalšovala ospravedlňenku, za čo mala zhoršenú známku zo správania. G. podľa pestúanky v minulom školskom roku došlo k zhoršeniu školského prospechu, pretože maloletá školské učivo zvláda ťažko, je to pre ňu náročné, ale má motiváciu, chce túto školu navštevovať. B. pri rozhovore prezentovala záujem o riešenie týchto vzťahových problémov s maloletou F.. Z vyjadrení pestúanky bolo zrejmé, že súhlasí s dočasným prerušením pestúnskej starostlivosti, aby sa počas určitého obdobia mohli postupne upravovať vzájomné vzťahy a komunikácia medzi ňou a maloletou F. a praje si, aby sa v budúcnosti aj naďalej mohla realizovať pestúnska starostlivosť. B. dobre spolupracuje s tunajším úradom, rešpektuje naše odporúčania, postupy.

16. V záujme okamžitého riešenia situácie dieťaťa úrad oslovil psychologičku referátu poradenskopsychologických služieb, ktorá vykonala rozhovor s maloletou F. V., ako aj s pestúnkou W. J.. Po vykonaných rozhovoroch vyplýva, že medzi maloletou F. V. a pestúnkou W. J. je narušený vzťah a problémová komunikácia, nemajú presne nastavené pravidlá a hranice, ktoré by mali obidve dodržiavať a rešpektovať.

17. Úrad v rodine vykonal sociálne zisťovanie rodinných a sociálnych pomerov, ako aj výchovných pomerov na strane maloletého dieťaťa. Pestúanka obýva rodinný dom v O. R., ktorý pozostáva z 5 izieb, 2 kuchyne, 2 sociálne zariadenia. B. W. J. je invalidná dôchodkyňa, zo Sociálnej poisťovne poberá invalidný dôchodok vo výške 116 Eur mesačne. Po čase, keď sa upravil jej zdravotný stav nastúpila na čiastočný úväzok do firmy U-M. N., pracuje na zmeny. V spoločnej domácnosti býva aj dcéra pestúanky N. N. s manželom B. N. (ktorý je nevlastný brat matky maloletej F.) a ich dvomi maloletými deťmi. V rámci domácnosti má maloletá F. svoju izbu, zariadenú štandardným nábytkom a prispôbenú jej potrebám, vzdelávaniu a voľnočasovými aktivitám. W. F. má u pestúanky vytvorené dobré životné a výchovné podmienky.

18. Tunajší úrad vedie matku F. J., nar.XX.X.XXXX v evidencii uchádzačov o zamestnanie, matka pracuje v rámci verejnoprospešných prác, poberá dávku v hmotnej núdzi vo výške 96,30 Eur mesačne. Matka dieťaťa sa pri rozhovore vyjadрила, že maloletej F. dočasne dokáže poskytnúť ubytovanie a dočasnú starostlivosť, však do budúcnosti nedokáže zabezpečiť vhodné výchovné prostredie, ani pre maloletú vytvoriť riadne bytové pomery a sociálne pomery, keďže je nezamestnaná a žije u priateľa v jeho domácnosti. Matka pri rozhovoroch neprejavovala záujem zabezpečovať rodičovskú starostlivosť o maloleté dieťa v budúcnosti. Maloletá F. má dobré vzťahy s členmi svojej biologickej rodiny, matku často navštevuje, stretáva sa so starým ocom a najbližšie má k strýkovi B. N., občas navštevuje v domácnosti aj nevlastnú sestru maloletú N. N.. Nikto z príbuzných nemá záujem v súčasnej dobe zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú F.. W. F. sa u matky stretáva so svojou sestrou maloletou N. V., ktorá je v súčasnosti umiestnená v Detskom domove Hurbanova č. 42, Košice. Ich vzájomný súrodenecký vzťah maloletá hodnotí ako neutrálny, majú sa rady, ale nie sú si úplne blízke, keďže boli rozdelené, maloletá bola u pestúnky a sestra N. v detskom domove.

19. Otec M. V., nar.X.X.XXXX sa dlhodobo s rodinou nekontaktuje, rodina nemá o menovanom žiadne informácie, miesto jeho aktuálneho pobytu nie je úradu známe. Posledná známa adresa otca je z roku 2006, kedy otec poberal dávku v hmotnej núdzi : T. XX, XXXXX M.. Od uvedeného roku otec nepoberal z príslušného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny žiadne dávky ani príspevky. Zo správy psychologičky referátu poradensko-psychologických služieb tunajšieho úradu vyplýva, že od dňa XX.XX.XXXX do 7.9.2018 bola poskytovaná na referáte poradensko-psychologických služieb krízová intervencia a poradensko-psychologická konzultácia maloletej F. V. a pestúnke W. J. z dôvodu vyhrotenej vzťahovej situácie.

20. Psychologička v závere správy uviedla odporúčania na riešenie situácie dieťaťa, t.j. zvážiť možnosť intenzívnej cielenej odbornej psychologičkej starostlivosti a začlenenia do spolupráce s odborným tímom pre podporu náhradnej starostlivosti, v rámci I. projektu deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti. Z pohľadu psychologičky možnosti nápravy závisia od obojstrannej motivácie pestúnky aj dieťaťa participovať pri úprave vzťahovej situácie a vymedzení pravidiel spolunažívania.

Vzhľadom k odporúčaniam psychologičky úrad oslovil pracovníkov Národného projektu deinštitucionalizácie náhradnej starostlivosti, kde odborný tím v zložení sociálna pracovníčka a psychologička začali od 7.9.XXXX 2018 pracovať na obnovení a upevnení vzťahu medzi dieťaťom a pestúnkou a na riešení situácie dieťaťa. Odborný tím pre realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti aj v súčasnej dobe vykonáva opatrenia v záujme zachovania pestúnskej starostlivosti formou individuálnych stretnutí s maloletou F.. Na základe doposiaľ realizovaných opatrení odborný tím odporúča v súčasnej dobe vzhľadom na vek a rozumovú vyspelosť rešpektovať názor maloletej F. o nepokračovaní v pestúnskej starostlivosti. V záujme obnovenia a podpory rozvíjania vzájomného vzťahu a komunikácie medzi maloletou F. a pestúnkou, odborný tím odporúča do doby nariadenia ústavnej starostlivosti zo strany súdu aj naďalej realizovať Program odbornej podpory náhradnej starostlivosti. Sociálni terénni pracovníci úradu v spolupráci s odborným tímom náhradnej starostlivosti budú naďalej intenzívne pracovať na obnove vzťahov a komunikácie medzi maloletým dieťaťom a pestúnkou. Z vykonaných rozhovorov s maloletou F. vyplýva, že maloleté dieťa aj v súčasnosti naďalej odmieta návrat k pestúнке do pestúnskej starostlivosti a radšej volí návrat do detského domova. Postoj maloletej F. je v tejto dobe pevný, je s ním vnútorne stotožnená, jej rozhodnutie o ukončení pestúnskej starostlivosti sa opiera o dlhodobý pocit nenaplnenia pocitu prijatia, možnosti seberealizácie, záujmu a podpory zo strany pestúnky. W. F. si dostatočne uvedomuje dôsledky tohto rozhodnutia a je pripravená znášať zmeny, ktoré jej odchod z pestúnskej rodiny do života priniesie.

Po prijatí opatrení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a po ich realizácii úrad v súčasnej dobe vyhodnotil životnú situáciu maloletej F. V. tak, že maloletá F. V. sa nachádza v životnej situácii, v ktorej nie sú zabezpečené všetky jej životné potreby, hlavne potreby spolupatričnosti a rodinnej súdržnosti, bezpečia a istoty, pochopenia, jej vnímanie celkovej situácie v pestúnskej rodine je také, že maloletá F. odmieta návrat do pestúnskej rodiny pre neuspokojenie jej citových potrieb a pre výskyt problémových vzťahov v rodine. W. dieťaťa nemá vytvorené vhodné bytové a sociálne pomery, aby mohla zabezpečovať rodičovskú starostlivosť o maloleté dieťa a pri ďalšom pobyte maloletého dieťaťa v domácnosti matky hrozí, že vzhľadom k neuspokojenému spôsobu života matky a jej benevolentnému rodičovskému výchovnému prístupu bude v starostlivosti matky ohrozený ďalší riadny psychický, fyzický a sociálny vývin maloletého dieťaťa.

21. Rodičia sa k návrhu nevyjadřili.

22. Súdom ustanovený kolízny opatrovník odporučil návrhu vyhovieť.

23. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie, na ktorom sa nezúčastnili rodičia, a to bez ospravedlnenia, súd postupom podľa ust. § 180 CSP pojednával v neprítomnosti matky maloletých a vykonaným dokazovaním zistil tento skutočný stav:

24. Navrhovateľ uviedol, že aktuálne už nie sú splnené podmienky na nariadenie výchovného opatrenia vzhľadom k tomu, že dieťa je umiestnené na základe neodkladného opatrenia v starostlivosti detského domova. XX.X.XXXX sa konala prípadová konferencia na ktorej bola prítomná aj maloletá, ktorá prejavila záujem byť zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani V. J., ktorá je svokrou aktuálnej pestúanky, v tomto smere úrad podal návrh na I. B. V. J. podala návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti X.XX.XXXX, konanie je vedené tunajším súdom pod sp. zn. XXP/XXX/XXXX. Z uvedeného dôvodu považuje za dostatočné, aby dieťa bolo dočasne, do skončenia konania o náhradnej osobnej starostlivosti umiestnené v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Hurbanova, na základe nariadenia neodkladného opatrenia sp. zn. 19P/241/2018.

25. Pestúnka, pani J. navrhla návrh zamietnuť. Potvrdila, že maloletá je aktuálne umiestnená v Centre pre deti a rodiny Hurbanova v Košiciach. Opísala situáciu v dôsledku ktorej došlo k úteku maloletej z domácnosti, dieťa sa cíti byť obmedzované tým, že má nastavené pravidlá a disciplínu. Vzťahy sa tak narušili, že v záujme dieťaťa súhlasí s tým, aby bola následne umiestnená do náhradnej osobnej starostlivosti.

26. Kolízna opatrovníčka potvrdila odpadnutie dôvodov pre vyhovenie návrhu. Matku sa podarilo kontaktovať telefonicky, vzhľadom k tomu, že má uvedených v spise niekoľko rôznych adries. Matka uviedla, že sporadicky sa zdržiava na ulici X. W. v N. pri K., ale de facto je bezdomovec, nemá vytvorené podmienky na to, aby prevzala starostlivosť o maloletú. Pobyt otca je neznámy, nikto nevie kde sa zdržiava, o maloletú dlhodobo nejavi žiadny záujem.

27. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

28. Podľa ust. § 28 zákona o rodine Súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. (2) Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. (3) Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

29. Podľa ust. § 37 ods. 3 písm. b), ods. 7 a 8 zákona o rodine Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov. (5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

30. Z vykonaného dokazovania má súd za jednoznačne preukázané, že niesú splnené zákonné podmienky na nariadenie výchovného opatrenia maloletej, vzhľadom k tomu, že táto je aktuálne umiestnená v starostlivosti Centra pre deti a rodiny, zároveň prebieha konanie o zverení maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. Z uvedených dôvodov súd považuje návrh na uloženie výchovného opatrenia za nedôvodný a nevyhovet mu.

31. O trovách konania súd s odkazom na ust. § 57 CMP nerozhodoval, pretože takýto návrh podaný nebol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať ten účastník konania, v neprospech ktorého bolo rozhodnuté.

Navrhovateľovi ani kolíznemu opatrovníkovi právo odvolania nepatrí, pretože sa ho po vyhlásení rozsudku podľa ust. § 368 CSP vzdali.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil .