

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 27P/146/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1219205228
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Mužilová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2019:1219205228.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: C. R., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/a, Bratislava, dieťa rodičov - matky: A.. K. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X/F, A. a otca: J.. V. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. X/F, A., toho času C. XX, A., o návrhu matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 30.09.2019 domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd v lehote 24 hodín nahradí súhlas otca s posledným diagnostickým vyšetrením maloletého dieťaťa v centre P., v prítomnosti matky.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia matka zdôvodnila tým, v zmysle rozsudku Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2017 majú s otcom ich spoločného syna v striedavej starostlivosti. Maloleté dieťa má podozrenie na P. B. P. P. a tieto mu vo veku 5 rokov musia byť potvrdené alebo vyvrátené. Určenie správnej diagnózy je kľúčové pre jeho ďalší vývoj i zaradenie na správnu základnú školu. Otec a jeho právna zástupkyňa počas súdnych konaní navrhli, aby bol C. otestovaný v centre P.. V októbri 2018, teda takmer pred rokom, v súlade s požiadavkou otca, požiadala o termín diagnostiky. Termín jej bol poskytnutý až po takmer roku. Následne C. absolvoval dve diagnostické sedenia. Na úplnosť diagnostiky a vypracovania diagnostickej správy je potrebné ešte jedno ďalšie sedenie, otec sa však rozhodol neudelit' súhlas na toto posledné diagnostické sedenie, ktorého termín je v stredu 02.10.2019. K návrhu matka doložila vyjadrenie komisárky pre deti zo dňa 30.09.2019, podľa ktorého komisárka zastáva názor, že navrhované vyšetrenie je nevyhnutné na zabezpečenie adekvátnej zdravotnej starostlivosti maloletému. V súlade s Dohovorom o právach dieťaťa je najlepším záujmom maloletého dieťaťa, okrem iného, aj zabezpečenie dostupnej lekárskej starostlivosti, vrátane nevyhnutných lekárskeho diagnostických postupov tak, aby maloletý za pomoci odborníkov prosperoval a mal zabezpečený plnohodnotný život. Vzhľadom na uvedené považuje komisárka pre deti, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia za opodstatnený.

3. Súdu je z jeho činnosti známe, že na Okresnom súde Bratislava II, toho času prebieha vo veci maloletého dieťaťa:

- konanie vedené pod sp. zn. 27P/110/2019 o zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností,
- konanie vedené pod sp. zn. 48Em/6/2018 o výkon rozhodnutia.

4. Okrem vyššie uvedených konaní vo veci maloletého dieťaťa, doposiaľ súd rozhodoval v nasledovných konaniach o návrhoch oboch rodičov:

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 26.09.20217, č. k. 28P/173/2017 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017, bolo maloleté dieťa dočasne zverené do starostlivosti matky, upravený styk tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C., každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je A., N. X/F.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 02.11.2017, č. k. 49P/116/2017-13 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 15.12.2017, č. k.: 11CoP/588/2017 bol zamietnutý návrh matky na udelenie súhlasu za otca k hospitalizácii maloletého na oddelení kliniky detskej psychiatrie.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II zo dňa 10.11.2017, č. k. 49P/131/2017-28 bol upravený styk otca s maloletým dieťaťom cez vianočné sviatky tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. dňa 24.12.2017 od 08.00 hod. do 11.30 hod., dňa 26.12.2017 od 08.00 hod. do 19.30 hod., dňa 30.12.2017 od 08.00 hod. do 19.30 hod., dňa 03.01.2018 od 8.00 hod. do 19.30 hod. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.12.2017.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. : 49P/31/2018-218 zo dňa 20.03.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie podľa ktorého je otec je oprávnený stretávať sa s maloletým C. R., nar. XX.XX.XXXX, každý utorok a štvrtok v kalendárnom týždni od 17.00 hod. do 19.30 hod. a každý páry kalendárny týždeň od piatka 17.00 hod. do nedele 19.30 hod., pričom miestom odovzdania a prevzatia dieťaťa je A., N. X/F s tým, že maloleté dieťa prevezme v mieste a v čase určenom od matky stará matka maloletého dieťaťa M. R., ktorá v čase určenom a na mieste určenom dieťa matke odovzdá. Uvedeným uznesením bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Bratislava II zo dňa zo dňa 26.09.20217, č. k. 28P/173/2017 - 73 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.12.2017, č. k. 11CoP/550/2017-142. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 13.04.2018

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k.: 49P/40/2018 - 24 zo dňa 09.04.2018 súd zamietol návrh otca na nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhal určenia, že do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva vedeného pod sp. zn. 49P/80/2017 je a zostane trvalý pobyt maloletého dieťaťa na adrese N. X/F, A., pričom matka je povinná zotrvať v mieste trvalého bydliska maloletého dieťaťa.

-uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/68/2018-8 zo dňa 07.05.2018 súd nariadil neodkladné opatrenie, podľa ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletým C. R., nar. XX.XX.XXXX počas letných prázdnin v roku 2018 v čase od 01.07.2018 od 16.00 hod. do 10.07.2018 do 19.30 hod., od 20.07.2018 od 16.00 hod. do 30.07.2018 do 19.30 hod. a v čase od 10.08.2018 od 16.00 hod. do 20.08.2018 do 19.30 hod.

5. Uznesením Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/117/2017- 207 zo dňa 16.03.2018 bolo za účelom zlepšenia komunikácie rodičov, nariadené výchovné opatrenie obom rodičom, spočívajúce v povinnosti zúčastniť sa odborného psychologického poradenstva v zariadení B. Ú. P. F., Y., Š. XX, A. v rozsahu 30 hodín poskytovaného poradenstva matke a 30 hodín poskytovaného poradenstva otcovi. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 19.04.2018.

6. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, sp. zn. 49P/80/2017 zo dňa 30.05.2018 v spojení s opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-508 zo dňa 11.07.2018 a opravným uznesením č. k. 49P/80/2017-515 zo dňa 21.08.2018 súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bolo maloleté dieťa na čas po rozvode manželstva rodičov zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, pričom otec sa zaviazal prispievať na výživu mal. C. výživným vo výške 450,- eur mesačne, počnúc právoplatnosťou rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 18.06.2018.

7. Uznesením zo dňa 21.11.2018, č. k. 49P/16/2018-97 súd z dôvodu späťvzatia návrhu, zastavil konanie o návrhu matky o nahradenie súhlasu otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 20.12.2018.

8. Uznesením zo dňa 01.07.2019, č. k. 27P/175/2018-131 súd z dôvodu späťvzatia návrhu, zastavil konanie o návrhu matky o zmenu zverenia maloletého dieťaťa. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 04.09.2019.

9. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II č. k. 59P/95/2018-48 zo dňa 06.02.2019 súd zamietol návrh matky maloletého, ktorým sa matka domáhala zrušenia uznesenia Okresného súdu Bratislava II zo dňa 16.03.2018, č. k. 49P/117/2017-207 a nariadenia výchovného opatrenia spočívajúceho v povinnosti oboch rodičov podrobiť sa odbornému- psychologickému poradenstvu v občianskom združení P. B. P. B. W., V. X, A. a to v rozsahu 30 hodín poradenstva pre každého z rodičov.

10. V konaní o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu manželstva, súd rozsudkom Okresného súdu Bratislava II, č. k. 49P/146/2017-367 zo dňa 06.09.2019 schválil rodičovskú dohodu, ktorou sa otec maloletého dieťaťa zaviazal prispievať na výživu maloletého C. výživným za obdobie od 11.09.2017 do 17.06.2018 vo výške 600,- eur mesačne, pričom zročné výživné na maloletého C. za obdobie od 11.09.2017 do 17.06.2018 vo výške 1.000,- eur sa otec zaviazal zaplatiť do 30 dní od právoplatnosti rozsudku, k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.09.2019.

11. Podľa § 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako "CMP"), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú vo veci ustanovené v tomto zákone.

12. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa používajú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej ako CSP), neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

15. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie súd ostatným stranám nedoručuje, uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa článku 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Neodkladné opatrenie je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom mimosporovom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravu nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z toho dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Základnou podmienkou na nariadenie neodkladného opatrenia je, aby účastník osvedčil uplatňovaný nárok a preukázal potrebu neodkladnej úpravy pomerov, ktorá nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletého aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa.

19. S poukazom na citované zákonné ustanovenia, vyhodnotiac zistené okolnosti súd dospel k záveru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný, nakoľko matka nepreukázala potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Inštitút neodkladného opatrenia v konaní starostlivosti o maloleté dieťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, do doby, keď o výchove dieťaťa, ktorá je inštitútom hmotného práva nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení zákona o rodine. V konaní starostlivosti súdu o maloleté dieťa pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Matka nepodala vo veci nahradenia súhlasu otca s diagnostickým vyšetrením maloletého dieťaťa návrh vo veci samej, ale nahradenia súhlasu sa domáha iba formou neodkladného opatrenia, pričom žiada o rozhodnutie súdu v lehote 24 hodín. Z obsahu samotného návrhu je zrejmé, že ide o neodkladné opatrenie, ktoré svojou povahou nie je "24 hodinové neodkladné opatrenie", keďže je preukázané, že maloletý sa neocitol bez akejkoľvek starostlivosti a nie je vážne ohrozený alebo narušený jeho život, zdravie alebo priaznivý vývoj. Neobstojí v tomto smere ani vyjadrenie komisárky pre deti, ktorá v totožný deň ako matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vyhotovila písomné stanovisko k návrhu matky, v ktorom uviedla, že neodkladné opatrenie považuje za opodstatnené a maloleté dieťa na základe ich doterajších skúseností potrebuje túto starostlivosť. V žiadnom z mnohých doteraz prebiehajúcich konaní vo veci maloletého dieťaťa, komisárka pre deti doposiaľ nevstúpila ani do jedného konania a neoboznámila sa s obsahom súdnych spisov a stanoviskom otca maloletého dieťaťa (napr. z pohľadu tohto neodkladného opatrenia relevantného spisu - o nahradenie o súhlasu otca s hospitalizáciou maloletého dieťaťa na oddelení W. M. L. K.). Otázka nezhody rodičov vo veci vyšetrenia maloletého dieťaťa, pokiaľ nie je ohrozený jeho život a zdravie vo všeobecnosti, nie je svojou povahou otázkou, o ktorej súd rozhoduje formou neodkladného opatrenia. Aj keby súd rozhodol v lehote určenej matkou, uznesenie by do termínu vyšetrenia dieťaťa nenadobudlo vykonateľnosť a teda samotné neodkladné opatrenie by sa z dôvodu oneskorene podaného návrhu matky ani nemohlo realizovať.

20. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Bratislava II, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.