

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518201120
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7518201120.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Oľgou Tatranskou, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: F. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. A. XXX/X, XXX XX K. X. O., o zaplatenie 681,97 eur s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 163,46 eur spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 163,46 eur od 21.01.2018 až do zaplatenia, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 26.02.2018 žalobu na tunajší súd, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 681,97 eur, spolu s 5,00% úrokom z omeškania ročne zo sumy 681,97 eur od 21.01.2018 až do zaplatenia a na náhradu trov konania v sume 40,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku a v sume 185,20 eur titulom trov právneho zastúpenia. Žalobca odôvodnil žalobu tým, že medzi ním a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB a. s. (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80%. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec v sume 300 eur a bol povinný žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku v sume 10 eur. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu zo Zmluvy a jeho platobnú disciplínu sa nepodarilo obnoviť ani po viacerých pokusoch žalobcu. Pred odstúpením veci na vymáhanie, žalobca vystavil ku dňu 10.01.2018 nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 31.12.2017 obsahujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaného s konečným zostatkom na úhradu v sume 681,97 eur.

2. Dňa 03.05.2018 bol súdu doručený návrh na zmenu žalobcu, nakoľko počas konania bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto sporu postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o. Súd teda uznesením, sp. zn. 17Csp/43/2018 zo dňa 03.04.2019 pripustil zmenu na strane žalobcu.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

4. Podľa ustanovenia § 177 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

- a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,
- b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo
- c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa ustanovenia § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

- a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,
- b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Po zistení, že v tomto spotrebiteľskom spore jeho hodnota neprevyšuje sumu 1000 eur, ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporené, v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami, súd rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

7. Súd vykonal dokazovanie na základe predložených listinných dôkazov a zistil tento skutkový stav:

8. Zo Žiadosti o vydanie pôžičkovej karty ŽOLÍK č. XXXXXXXXXXXXXXXX, v rámci ktorej bol žalobca označený ako veriteľ a ktorú žalovaný dňa 07.02.2014 podpísal, súd zistil, že žalovaný požiadal o poskytnutie úveru v sume 3000 eur, s mesačnou splátkou v sume 100 eur a s úrokovou sadzbou vo výške 22,80% ročne. V článku VI. tejto žiadosti sa okrem iného uvádza, že prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa táto žiadosť stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB a. s. vydávanej v spolupráci s CFH. Cenník a Potvrdzujúci list sú súčasťou tejto Zmluvy/Žiadosti. Pôvodný žalobca podpísal túto žiadosť dňa 18.02.2014.

9. Z interného dokumentu žalobcu, Výpisu z pôžičkovej karty Quatro súd zistil, že žalovaný z karty reálne čerpal sumu 263,46 eur, pričom žalobcovi uhradil v splátkach spolu 100 eur.

10. Podľa ustanovenia § 46 Občianskeho zákonníka, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľnosti, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

11. Podľa ustanovenia § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

12. Z predloženej Žiadosti o vydanie kreditnej karty súd nemal za preukázané, že došlo aj k uzavretiu zmluvy. Vychádzajúc zo znenia článku VI. žiadosti, k uzavretiu zmluvy malo dôjsť prijatím a schválením tejto žiadosti zo strany pôvodného žalobcu. V spore však žalobca nepreukázal, že došlo k schváleniu tejto žiadosti a či splnil odkladaciu podmienku - vystavil Potvrdzujúci list. Takúto žiadosť musí schváliť banka, pričom neschválenie žiadosti nemusí odôvodňovať. Banka musí žiadateľovi písomne oznámiť či bola jeho žiadosť schválená alebo nie. Žalobca však súdu takýto doklad nepredložil. Podpísanie žiadosti pôvodným žalobcom dňa 18.02.2014 nemá výpovednú hodnotu nakoľko nie je zrejmé, či sa jedná o dátum, kedy banka túto listinu obdržala alebo sa viaže na inú právnu skutočnosť.

13. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. To znamená, že keď má písomnú formu návrh zmluvy (v tomto prípade žiadosť) musí mať aj prijatie zmluvy písomnú formu (schválenie žiadosti). Právna istota a bezpečnosť právneho styku vyvolali potrebu výslovne v zákone vymedziť, ktoré zmluvy musia mať písomnú formu. Predovšetkým súd to všetky zmluvy o prevodoch nehnuteľností, písomnú formu musia mať aj zmluvy, o ktorých to ustanovuje zákon, pričom zákon vyžaduje buď jednoduchú písomnú formu alebo sprísnenú, ktorou sa rozumie úradná alebo notárska zápisnica. Základom pre obligatórnu písomnú formu zmlúv môže byť aj dohoda účastníkov. V tomto prípade je rozhodujúca iba dohoda účastníkov.

14. Ak je zákonom alebo dohodou účastníkov určená písomná forma zmluvy, v písomnej forme je potrebné vyhotoviť aj každú zmenu alebo doplnenie takejto zmluvy. Nedodržanie zákonom ustanovenej

písomnej formy vyvoláva absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Nerešpektovanie dohodnutej písomnej formy má za následok relatívnu neplatnosť zmluvy. Pre písomnú formu zmluvy je potrebné, aby došlo k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Na základe uvedeného preto súd skonštatoval, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným nedošlo k uzavretiu písomnej zmluvy o poskytovaní kreditnej karty, pretože žalobca súdu nepreukázal a nepredložil písomnú podobu schválenia žiadosti o poskytnutie kreditnej karty, t. j. nedošlo k prijatiu návrhu v súlade s ustanovením § 46 Občianskeho zákonníka. Z uvedeného teda vyplýva, že ak došlo k faktickému konaniu v podobe doručenia kreditnej karty a PIN kódu, udialo sa tak bez písomne uzavretej zmluvy, teda na základe úkonu, ktorý neexistuje a žalobca sa teda môže domáhať iba plnenia z bezdôvodného obohatenia.

15. Podľa ustanovenia § 451 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

16. Podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

17. Nakoľko žalovaný čerpal od žalobcu sumu 263,46 eur a tomuto vrátil 100 eur, súd žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 163,46 eur.

18. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania stanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. Podľa ustanovenia § 3 tohto nariadenia, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako zákonom ustanovená úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, t. j. 0,00%.

19. Žalobca sa domáhal zákonného úroku z omeškania v sadzbe platnej k prvému dňu omeškania a súd preto zaviazal žalovaného aj na zaplatenie 5,00% úroku z omeškania ročne zo sumy 163,46 eur od 21.01.2018 až do zaplatenia a zo v zmysle podanej žaloby.

20. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. Nakoľko bol žalobca v konaní pomerne neúspešný a žalovanému trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozhodnutia a žiadnej zo strán sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich

preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami. Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa. Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.