

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 24Ps/12/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4119204490
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mária Sitárová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4119204490.2

Uznesenie

Okresný súd Nitra vo veci starostlivosti súdu o G. Q., nar. XX.XX.XXXX, osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony, bytom Q., Na X. XXX/X, zastúpenú P. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Na X. XXX/X, t.č. bytom Q. D. XXX ako súdom ustanoveným opatrovníkom, za účasti Okresného prokurátora v Nitre, o návrhu navrhovateľa Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., Na X. XXX/X na zmenu opatrovníka pre G. Q., nar. XX.XX.XXXX, takto

rozhodol:

Súd uvoľňuje P. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Na X. XXX/X z funkcie opatrovníka nad opatrovancom G. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Na X. XXX/X a súčasne ju vyzýva, aby bez meškania odovzdala spravovaný majetok novému opatrovníkovi.

Súd ustanovuje Q. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q., Na X. XXX/X za opatrovníka pre G. Q., nar. XX.XX.XXXX, osobu obmedzenú spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom Q., Na X. XXX/X. Opatrovník bude opatrovanca zastupovať v rozsahu jeho obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony.

Týmto sa mení uznesenie Okresného súdu Nitra č.k. 24Ps/52/2015-7 zo dňa 23.11.2015.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 29.04.2019 domáhal zmeny opatrovníka pre nesvojprávnu G. Q., nar. XX.XX.XXXXX. Svoj návrh odôvodnil tým, že nesvojprávna G. Q. je jeho sestrou, pričom jej ustanovená opatrovníčka svojvoľne opustila domácnosť a P. Q. nechala u pani N. O.. Vo svojom návrhu poukázal tiež na skutočnosť, že opatrovníčka peňažný príspevok a invalidný dôchodok nepoužívala len na opatrovanie, ale míňala ich aj na zabezpečovanie svojich potrieb, okrem iného aj na hazardné hry.

2. Na pojednávanie sa nedostavila opatrovníčka nesvojprávnej P. Q., nar. XX.XX.XXXX, ktorá mala doručenie predvolania riadne vykázané. Svoju neúčast' na pojednávaní nijako neospravedlnila a ani nepožiadala o jeho odročenie, preto súd pojednával podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. (Civilný mimosporový poriadok) v jej neprítomnosti.

3. Navrhovateľ na pojednávaní pred tunajším súdom uviedol, že tento návrh podal preto, že P. Q. sa nezdržiava v ich domácnosti od 24.04.2019, kedy opustila túto domácnosť. Vtedy sa aj sestra G. začala túlať. Opatrovníčka jej vôbec nedávala peniaze, takže sestra musela dokonca chodiť v Nitre aj žobrať. Nestarala sa o ňu, nevybavovala jej veci. Keď sa začal o sestru starať on, prestala sa túlať, teraz býva s nimi. Všetko jej vybavuje, ale keď nie je jej opatrovníkom, tak jej napr. nevie vybaviť občiansky preukaz, ktorého platnosť skončila 31.07.2019. Ona si ho sama tiež nemôže vybaviť, keďže je nesvojprávna. P. Q. sa neozýva, nevedia čo je s ňou, dôchodok, ktorý berie za sestru, neposiela. Ani keď bývala s nimi, nedávala sestre ani tých 20,- eur, čo jej mala dávať podľa rozsudku. Nič jej nekupovala a vtedy sa

stalo, že sestra musela ísť žobrať. On sestre sem tam niečo dal, keď už videl že treba, no príjem teraz napr. nemá žiadny, lebo zostal nezamestnaný. Chce robiť sestre aj opatrovateľa blízkej osoby, sestra ho poslúcha, prestala sa aj túlať a chce jej pomáhať.

4. Svedkyňa N. O., na pojednávaní uviedla, že je príbuznou G. v podstate tak, že jej druh je bratom nebohého otca navrhovateľa. Jej druh je ťažko zdravotne postihnutý, ona je jeho opatrovateľkou. Keď ešte žil navrhovateľov otec, starala sa aj o neho a aj o ich mamu. P. sa nestarala ani o svojho muža, on bol veľmi chorý, bolo potrebné ho odsávať, tak isto ho umývať, poutierať po toalete a všade chodil s kyslíkom. Čo sa týka G., tak vtedy G. mala voľno, P. sa nestarala kde G. je, kde sa túla. Jej to vyhovovalo, že nebola doma a nemusela sa o ňu starať a G. to tiež vyhovovalo, že nemala nad sebou dozor. Teraz keď si Q. podal tento návrh, začal sa o G. starať, pomáha mu aj jeho priateľka, s ktorou má dve deti. G. brata poslúcha, on jej aj pokupuje čo treba, on to zvládne. Prerobil celý dom, aby mali každý to svoje, takže G. má izbu, kde spáva so svojou dcérou U.. P. nevidela už dávno, ani netelefonovala, ani sa neozýva, nestarala sa čo je s G., neposiela žiadne peniaze, ktoré na G. berie. Ešte keď žila s nimi v domácnosti P., nedovolila jej, aby kúpala svojho druhu vo vani, ani na WC tam nemohol chodiť, museli chodiť von. Tak isto nedovolila ani G., aby sa kúpala v tej vani.

5. Navrhovateľ v konečnom návrhu žiadal, aby jej súd vyhovel, je najstarším bratom, chce robiť sestru opatrovníka, uvedomuje si zodpovednosť za túto funkciu.

6. Prokurátor Okresnej prokuratúry v Nitre v konečnom návrhu uviedol, že terajšia opatrovníčka si neplní svoje povinnosti, nebýva v spoločnej domácnosti s G. Q., nemôže teda svoju funkciu reálne vykonávať, a preto navrhuje, aby súd návrhu navrhovateľa vyhovel.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil návrh, správu z Obce Q. zo dňa 20.05.2019, úradný záznam, vyjadrenie k návrhu, pripojené spisy Okresného súdu Nitra sp. zn. 24Ps/52/2015, sp. zn.: 24P/130/2019 a zistil tento skutkový stav veci:

8. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k.: 11 Nc 1130/02 - 37 zo dňa 29.11.2002 bola G. Q., nar. XX.XX.XXXX obmedzená spôsobilosti na právne úkony tak, že nie je schopná vo svojom mene vybavovať úradné záležitosti ako ani disponovať s finančnými prostriedkami nad sumu 500,- Sk. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: P 85/03 - 42 zo dňa 09.04.2003 jej bol v rozsahu jej obmedzenia ustanovený opatrovník a to Q. Q., nar. XX.XX.XXXX.

9. Uznesením Okresného súdu Nitra č.k.: 24Ps/52/2015 - 7 zo dňa 23.11.2015 súd uvoľnil Q. Q., nar. XX.XX.XXXX z funkcie opatrovníka G. Q. a za jej opatrovníka ustanovil P. D. (Q.), nar. XX.XX.XXXX. Súd mal v konaní za preukázané, že opatrovník osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony nebol pre svoj zdravotný stav schopný ďalej túto funkciu vykonávať.

10. Súdom ustanovená opatrovníčka G. Q., pani P. Q. opustila domácnosť, v ktorej bývala aj s opatrovancom v apríli tohto roka. Od uvedeného obdobia svoje povinnosti vyplývajúce z funkcie opatrovníka žiadnym spôsobom nevykonáva, o opatrovanca od uvedeného obdobia neprejavila žiadnym spôsobom ani záujem. Navrhovateľ a tiež v konaní vypočutá svedkyňa poukázali na skutočnosť, že táto si svoje povinnosti neplnila riadne ani v čase, kedy žila s nimi v spoločnej domácnosti. G. Q. býva v domácnosti navrhovateľa, ktorý je jej bratom a má záujem vykonávať funkciu opatrovníka.

11. P. Q. vo svojom podaní doručenom tunajšiemu súdu dňa 30.05.2019 uviedla, že so zmenou opatrovníka pre G. Q. nesúhlasí. Poukázala na skutočnosť, že funkciu opatrovníka chce vykonávať aj naďalej, avšak nie je jej to zo strany navrhovateľa umožnené, nakoľko ju vyhodil z domácnosti. Argumentovala tiež, že svoje povinnosti si vykonávala riadne a vyjadrila podozrenie, že navrhovateľovi ide hlavne o finančné prostriedky, ktoré sú spojené so zabezpečovaním opatrovnictva.

12. Podľa § 31 Zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, súd pokračuje v konaní, aj keď sú účastníci nečinní.

13. Podľa § 27 ods. 2 Zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

14. Podľa § 274 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

15. Podľa § 275 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

16. Podľa § 277 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

17. Podľa § 277 ods. 2 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

18. Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne, nakoľko P. Q. si svoje povinnosti, ktoré jej vyplývajú z funkcie opatrovníka osoby obmedzenej spôsobilosti na právne úkony, neplní. Odkedy opustila domácnosť, v ktorej s opatrovancom žila, neprejavila o opatrovanca žiadny záujem, avšak naďalej poberá a disponuje s jeho invalidným dôchodkom, z ktorého však neuhrádza potreby opatrovanca. P. Q. sa na výsluch ako ani pojednávanie v predmetnej veci nedostavila, svoju neprítomnosť ani nijako neospravedlnila, a preto ju súd v zmysle zistených skutočností z funkcie opatrovníka G. Q. uvoľnil. Za opatrovníka G. Q. v rozsahu jej obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony tak ustanovil jej brata, Q. Q., s ktorým žije menovaná v spoločnej domácnosti, a ktorý aj v súčasnosti zabezpečuje všetky jej potreby. Súd však opatrovníka poučuje, že je povinný svoju funkciu vykonávať v najlepšom záujme opatrovanca a tiež ho upozorňuje, že súd pravidelne hodnotí výkon funkcie opatrovníka a v prípade, že tento porušuje svoje povinnosti alebo zneužíva svoje práva, môže byť zo strany súdu odvolaný.

19. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Podľa § 363 Civilného sporového poriadku sa má v odvolaní popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.