

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 19C/3/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118396900
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118396900.5

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobkyne: R. N. Q., Y., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. C. XXXX/XX, XXX XX P. P., v konaní zast. P. D. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom V. C. XXXX/XX, XXX XX P. P. proti žalovaným: X/ R. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom R. XXXX/XX, XXX XX P. P., X/ R. H.Č., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom X. XXX/XX, XXX XX P. P., o zaplatenie 817,95 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná 2/ je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 817,95 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania:

- zo sumy 310,00 Eur od 31. 12. 2017 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania,

- zo sumy 92,95 Eur od 11. 08. 2018 do zaplatenia, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania,

a s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 415,00 Eur od 05. 02. 2018 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia, ktorú povinnosť má spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/ na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19C/3/2019-47 zo dňa 28. 01. 2019, právoplatného voči žalovanému 1/ dňa 17. 08. 2019.

II. Žalovaná 2/ je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobkyne, ktorú povinnosť čo do náhrady trov konania priznaných žalobkyni na základe platobného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 19C/3/2019-47 zo dňa 28. 01. 2019, právoplatného voči žalovanému 1/ dňa 17. 08. 2019, má spoločne a nerozdielne so žalovaným 1/.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 19. 12. 2018, domáhala voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 817,95 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnila tým, že žalobkyňa ako prenajímateľ a žalovaní ako nájomca uzatvorili dňa 08. 07. 2017 nájomnú zmluvu, na základe ktorej, žalobkyňa prenechala žalovaným 1/ a 2/ do užívania byt č. XX nachádzajúci sa na ulici Š. XA, v bytovom dome súp. č. XXXXX v P. P. s tým, že nájom bytu sa skončil uplynutím výpovednej doby dňa 31. 01. 2018. Žalobkyňa voči žalovaným 1/ a 2/ eviduje nedoplatok na nájomnom za mesiac január 2018 vo výške 310,00 Eur, ktorý bol v zmysle nájomnej zmluvy splatný do 25. decembra 2017, ako aj nedoplatok titulom ročného vyúčtovania za služby spojené s užívaním bytu za rok 2017 vo výške 92,95 Eur, splatného do 20 dní od doručenia výzvy, t.j. do 05. 08. 2018 vzhľadom k tomu, že výzva na úhradu bola žalovanému 1/ doručená dňa 16. 07. 2018 s účinkami doručenia aj pre žalovaného 2/, a to s poukazom na článok VII. bod 7 nájomnej zmluvy. Žalobkyni tiež pri uvedení bytu do pôvodného stavu a odstránení poškodení bytu a jeho zariadenia, spôsobených žalovanými, vznikli náklady v celkovej výške 415,00 Eur. Žalobkyňa vyzvala žalovaných k bezodkladnej úhrade nedoplatku na nájomnom a nákladov vynaložených na uvedenie bytu do pôvodného stavu s tým, že výzvu zaslala žalovaným emailom zo dňa 29. 01. 2018 ako aj poštou. Žalobkyňa si s poukazom na § 697 zákona č.

40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) uplatnila aj právo na zaplatenie poplatku z omeškania z nezaplateného nájomného a z nezaplatených úhrad za plnenia poskytovaných s užívaním bytu a s poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy za uvedenie bytu do pôvodného stavu.

2. Žalobkyňa k žalobe pripojila listinné dôkazy, a to nájomnú zmluvu zo dňa 08. 07. 2017, výpoveď nájomnej zmluvy, preberací protokol po ukončení nájmu bytu, oznámenie o hospodárení v nájomnom byte, adresované osobitne žalovanému 1/ ako aj žalovanému 2/, podacie lístky, výpisy sledovania zásielok, výzvu na zaplatenie nájomného, adresovanú osobitne žalovanému 1/ ako aj žalovanému 2/, predžalobnú výzvu, adresovanú osobitne žalovanému 1/ ako aj žalovanému 2/, a faktúru č. 180100001 za opravy poškodenia bytu.

3. Dňa 28. 01. 2019 vydal súd v skrátenej konaní platobný rozkaz č. k. 19C/3/2019 - 47, ktorým uložil žalovaným 1/ a 2/ povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyňi sumu 817,95 Eur spolu s poplatkom z omeškania vo výške 0,5 promile zo sumy 310,00 Eur za nájom za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania, a to od 31. 12. 2017 až do zaplatenia, poplatok z dlžnej sumy 92,95 Eur z nedoplatku ročného vyúčtovania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 Eur za každý i začatý mesiac omeškania, a to od 11. 08. 2018 až do zaplatenia, a úroky z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy za uvedenie bytu do pôvodného stavu vo výške 415,00 Eur od 05. 02. 2018 až do zaplatenia, a povinnosť spoločne a nerozdielne do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobkyňi náhradu trov konania v sume 49,00 Eur.

4. Platobný rozkaz nadobudol voči žalovanému 1/ právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17. 08. 2019. Vzhľadom na skutočnosť, že platobný rozkaz sa žalovanej 2/ nepodarilo doručiť do vlastných rúk, bol tento uznesením č. k. 19C/3/2019 - 71 zo dňa 03. 07. 2019 voči žalovanej 2/ v zmysle § 266 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zrušený.

5. Nakoľko si žalovaná 2/ na adrese posledného trvalého pobytu, evidovaného v Registri obyvateľov SR, platobný rozkaz spolu s prílohami v odbernej lehote neprevzala, a súdu sa lustráciou v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni a v Evidencii väzňov, dopytom jej rodinných príslušníkov, ani prostredníctvom polície nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovanej 2/, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvá veta CSP, t.j. žalobu spolu s prílohami, uznesenie o zrušení platobného rozkazu č. k. 19C/3/2019 - 71 zo dňa 03. 07. 2019, potvrdenie o prijatí návrhu, poučenie o procesných právach a povinnostiach strán sporu a uznesenie č. k. 19C/3/2019 - 74 zo dňa 09. 07. 2019, doručoval žalovanej 2/ formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 09. 07. 2019 do 24. 07. 2019 (č. I. 75 súdneho spisu) a na webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP potom súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručení po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

6. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 19C/3/2019 - 74 zo dňa 09. 07. 2019 súd žalovanú 2/ podľa § 167 ods. 2 CSP vyzval, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedla vo svojom písomnom vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení s tým, že na neskôr predložené a označené skutočnosti a dôkazy súd nemusí prihliadať. Súčasne bola žalovaná 2/ v predmetnom uznesení poučená, že ak bez vážneho dôvodu nesplní povinnosť uloženú uznesením, súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie (§ 273 CSP).

7. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaná 2/ k žalobe vôbec nevyjadrila, ani nevyužila žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprela.

8. Podľa § 273 CSP súd môže aj bez nariadenia pojednávania rozhodnúť o žalobe podľa § 137 písm. a) rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) uznesením uložil žalovanému povinnosť v určenej lehote písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva, a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaný túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnil, b) v uznesení podľa písmena a) poučil žalovaného o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a c) doručil uznesenie podľa písmena a) žalovanému do vlastných rúk.

9. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

10. Podľa § 277 ods. 1 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a), môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať.

11. Podľa § 277 ods. 2 CSP, ak žalovaný z ospravedlniteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalovaného tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

12. Podľa § 277 ods. 3 CSP návrh podľa odsekov 1 a 2 môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalovaného v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

13. Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiadala, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

14. Predmetom tohto konania je zaplatenie sumy 817,95 Eur pozostávajúcej z dlžného nájomného v sume 220,00 Eur a nákladov spojených s užívaním bytu v sume 90,00 Eur za mesiac január 2018, t.j. spolu v sume 310,00 Eur, z nedoplatku titulom vyúčtovania služieb spojených s užívaním bytu za rok 2017 v sume 92,95 Eur a z náhrady nákladov, vynaložených žalobkyňou na odstránenie závad a poškodení predmetu nájmu v sume 415,00 Eur, vrátane poplatku z omeškania vo výške 0,5 promile za každý deň omeškania, najmenej však 0,83 eura za každý i začatý mesiac omeškania, počítaným zo sumy 310,00 Eur od 31. 12. 2017 do zaplatenia, a zo sumy 92,95 Eur od 11. 08. 2018 do zaplatenia, a úroku z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 415,00 Eur od 05. 02. 2018 až do zaplatenia, titulom nájomnej zmluvy zo dňa 08. 07. 2017, a to s poukazom na ust. § 685 ods. 1, § 693, § 696 ods. 2, § 697 a § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

15. Vzhľadom na to, že uznesením č. k. 19C/3/2019 - 74 zo dňa 09. 07. 2019 súd uložil žalovanej 2/ povinnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadriť sa k žalobe a v tomto svojom vyjadrení uviesť rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení a žalovaná 2/ túto povinnosť bez vážneho dôvodu nesplnila, ďalej že v predmetnom uznesení súd poučil žalovanú 2/ o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti, vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a vzhľadom na to, že uznesenie č. k. 19C/3/2019 - 74 zo dňa 09. 07. 2019 súd doručil žalovanej 2/ do vlastných rúk spolu so žalobou, a to postupom podľa § 116 ods. 2 CSP, keď potom súd považoval žalobu ako aj uznesenie č. k. 19C/3/2019 - 74 zo dňa 09. 07. 2019, vrátane ostatných doručovaných listín za doručené po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel, súd aj bez nariadenia pojednávania rozhodol o žalobe rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovel, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli Okresného súdu Banská Bystrica a na webovej stránke Okresného súdu Banská Bystrica dňa 01. 10. 2019.

16. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu, t.j. 100%. V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti výroku I. tohto súdneho rozhodnutia odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia (§ 356 písm. b) CSP).

Proti výroku II. tohto súdneho rozhodnutia možno podať odvolanie.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal lehotu na podanie vyjadrenia podľa § 273 písm. a) CSP, môže podať návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie spolu s vyjadrením. Ak súd, ktorý rozsudok pre zmeškanie vydal, návrhu vyhovie, rozsudok pre zmeškanie uznesením zruší a začne vo veci opäť konať. Návrh na zrušenie rozsudku spolu s vyjadrením k žalobe môže žalovaný podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku dozvedel.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.