

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Csp/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119267639
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119267639.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, zastúpený JUDr. Oskarom Chnápkom, advokátom so sídlom Komenského 3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému J. Š., Q.. XX. XX. XXXX, U. K. XXXX/XX, XXX XX F., o zaplatenie 4.627,96 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu **z a m i e t a**.

Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 25. 04. 2019 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 4.627,96 Eur (istina 2.998,19 Eur, kapitalizované úroky a úroky z omeškania do 19. 12. 2018 vo výške 1.615,12 Eur, poplatky 14,65 Eur) spolu so zmluvným úrokom vo výške 14,90 % ročne zo sumy 2.998,19 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 2.998,19 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Tvrdil, že nadobudol žalovanú pohľadávku zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX spolu s jej príslušenstvom na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 25. 10. 2018, uzatvorenej medzi Poštová banka, a.s. ako postupom a žalobcom ako postupníkom, s účinnosťou k 20. 12. 2018. Uviedol, že dňa XX. XX. XXXX bola medzi jeho právnym predchodcom (Poštová banka, a.s.) ako veriteľom a žalovaným - dlžníkom uzatvorená zmluva o úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej „zmluva“) v zmysle § 497 a nasl. Obchodného zákonníka. Na základe zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému dňa 02. 02. 2015 prevodom na účet peňažné prostriedky vo výške 3 000,- Eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v dohodnutej lehote vrátane úrokov podľa predpisu splátok k zmluve. Žalovaný splatil svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé platby a spôsob ich započítania sú uvedené v aktuálnom stave úveru v časti zaplatené splátky. Vzhľadom na to, že žalovaný svoje povinnosti zo zmluvy riadne a včas nespĺnil, právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka listom zo dňa 06. 06. 2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru v zmysle čl. 6 Obchodných podmienok pre úver ku dňu 06. 06. 2016. Žalovaný napriek výzve nezaplatil dlžnú pohľadávku. Za dobu po splatnosti úveru, si žalobca uplatnil z nezaplatennej istiny zmluvný úrok 14,90 % ročne od 20. 12. 2018 do zaplatenia v zmysle čl. 6 obchodných podmienok a zákonný úrok z omeškania 5,05 % ročne od 20. 12. 2018 do zaplatenia v zmysle § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z..

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Súd v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa na pojednávanie nedostavil. Súd v rámci dokazovania vykonal všetky navrhnuté dôkazy, oboznámil sa s obsahom

žalobcom predložených listín a to: zmluva o úvere lepšia splátka zo dňa 02. 02. 2015, obchodné podmienky pre spotrebiteľské úvery (OP), všeobecné obchodné podmienky (VOP), predpis splátok, výpis z účtu žalovaného, aktuálny stav úveru, výzva na úhradu dlžnej sumy zo dňa 06. 06. 2016 s fotokópiou doručky, sadzovník poplatkov, zmluva o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25. 10. 2018 s podacím hárkom, a zistil tento skutkový stav:

4. Na základe zmluvy o úvere lepšia splátka č. XXXXXXXXXXXX uzatvorenej dňa XX. XX. XXXX, právny predchodca žalobcu ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 3.000,- Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 108 mesačných splátkach po 55,30 Eur, so splatnosťou prvej splátky 25. 03. 2015, ďalších 25. dňa v mesiaci, konečnou splatnosťou dňa 25.02.2024 a to pri úroku 14,90 % ročne, RPMN 15,96 %, priemernej RPMN 17,33 % a celkovej čiastke úveru 5.407,52 Eur. Podľa bodu 3.8 právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia OP, VOP, reklamačným poriadkom, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy a právnym poriadkom SR. Podľa čl. VI bodu 6.8 písm. a/ OP banka je oprávnená vyhlásiť úver za predčasne splatný, ak je dlžník v omeškaní viac ako tri mesiace so zaplatením splátky a banka upozornila dlžníka na uplatnenie tohto práva v lehote nie kratšej ako 15 dní.

5. Listom zo dňa 06. 06. 2016 žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru k 06.06. 2016. Predmetnú zásielku žalovaný prevzal dňa 09. 06. 2016, čo vyplýva z fotokópie doručky (č.l. 9 rub). Hoci žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ, takúto výzvu súdu nepredložil, ani jej doručenie žalovanému nepreukázal.

6. Z listiny „Aktuálny stav úveru ku dňu 18. 12. 2018 (č. I. 4, 7,8 spisu) vyplýva výška čerpaného úveru 3 000,- Eur dňa 02. 02. 2015 a tiež skutočnosť, že úver nebol splácaný riadne a včas. V časti „zaplatené splátky“ sú zaznamenané dátumy a sumy úhrad (splátok) a spôsob ich započítania, pričom poslednú úhradu žalovaný vykonal dňa 07. 01. 2016. Tieto sumy boli započítané na istinu, úroky, poplatky. Z listiny z časti „plán splátok“ vyplýva, že ku dňu zosplatenia úveru (06. 06. 2016) zostali neuhradené splátky splatné od 25. 12. 2015 do 25. 05. 2016.

7. Žalobca ako postupník tvrdí, že pohľadávka, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporového konania, mu bola postúpená na základe zmluvy o postúpení pohľadávok č. II/2018 zo dňa 25. 10. 2018 od postupcu Poštová banka, a.s.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

9. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

10. Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z. z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

11. Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase postúpenia pohľadávky, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

12. Podľa § 1 ods. 8 zákona č. 129/2010 Z. z. ustanoveniami tohto zákona nie sú dotknuté ustanovenia Občianskeho zákonníka ani osobitných predpisov.

13. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej OZ), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa § 52 ods. 2 OZ v znení účinnom od 01. 04. 2015 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa § 54 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia) ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

20. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

21. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

22. Podľa § 151 ods. 1 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

23. Súd považoval za nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z., keďže jej predmetom bolo dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovanému vo forme úveru (§ 1 ods. 2 tohto zákona). Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní zmluvy vystupoval v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti teda ako dodávateľ (§ 52 ods. 3 OZ) a žalovaný ako spotrebiteľ - fyzická osoba, keď nekonal pri

uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 53 ods. 4 OZ). Jedná sa teda o spotrebiteľský zmluvný vzťah v zmysle § 52 a nasl. OZ. Taktiež nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému úver vo výške 3. 000,- Eur, ktorý nesplácal riadne a včas v súlade so zmluvou.

24. Súd nemal preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu v spore. Aktívnu vecnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - navrhovateľovi ním uplatňované právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Preskúvanie vecnej legitímácie, či už aktívnej (existencia tvrdeného práva na strane navrhovateľa) alebo pasívnej (existencia tvrdenej povinnosti na strane odporcu) je imanentnou súčasťou súdneho konania (viď rozsudok NS SR sp. zn. 2Cdo 205/2009 z 29. 06. 2010). Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd žalobe vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní. V opačnom prípade súd žalobu zamietne so záverom o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcu.

25. Predmetom konania je pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru, ktorá mala byť bankou postúpená na žalobcu s účinnosťou k 20. 12. 2018. V tomto prípade teda aktívna vecná legitímácia žalobcu súvisí so splnením podmienok určených v § 17 zákona č. 129/2010 Z.z. v spojení s § 53 ods. 9 OZ a v § 92 ods. 8 zákona o bankách.

26. Zákon č. 129/2010 Z. z. upravuje podmienky postúpenia pohľadávky zo spotrebiteľského úveru v § 17 ods. 1, pričom jednou z podmienok je, že sa postupuje pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, t.j. taká pri ktorej bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. V danom prípade bol termín konečnej splatnosti určený v zmluve na 25.02.2024, preto splatnosť celej pohľadávky mohla v čase postúpenia nastať iba v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli na možnosti vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľom v čl. VI bode 6.8 OP. Podľa § 53 ods. 9 OZ sa pre účinné zosplatenie úveru vyžaduje: 1/ existencia omeškania dlžníka so splácaním úveru dlhšie ako 3 mesiace, 2/ upozornenie dlžníka veriteľom na možnosť zosplatenia úveru v lehote nie kratšej ako 15 dní pred zosplatením, 3/ doručenie oznámenia o zosplatení úveru dlžníkovi. Hoci žalobca tvrdil, že jeho právny predchodca po predchádzajúcej výzve v zmysle § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 06.06.2016 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru, takúto upozorňujúcu výzvu pred zosplatením nepredložil, ani jej doručenie žalovanému nepreukázal. Vzhľadom na uvedené, nedošlo k účinnému zosplateniu úveru, ani k platnému postúpeniu pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách (viď rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 7Co/37/2019 z 24. 06. 2019, v ktorom odvolací súd konštatuje: „Za takejto situácie právny predchodca žalobcu ani nemohol platne postúpiť na žalobcu pohľadávku uplatňovanú v tomto konaní, nakoľko v čase jej postúpenia išlo o pohľadávku, ktorá splatnou nebola v dôsledku jej neplatného zosplatenia“). Ku dňu postúpenia pohľadávky /20. 12. 2018/ preukázateľne nebol splatný celý úver, keďže neboli splnené zákonné podmienky pre jeho platné zosplatenie. V dôsledku uvedeného je postúpenie pohľadávky z Poštová banka, a.s. na žalobcu neplatné v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom.

27. V prípade, že by žalobca preukázal účinné zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 OZ a platné postúpenie pohľadávky z banky na žalobcu, súd by žalobu zamietol z dôvodu premlčania v zmysle § 54a OZ v spojení s § 103 veta druhá OZ. Nebolo sporné, že zmluvné strany sa v súlade s § 565 OZ dohodli v čl. VI bode 6.8 OP na možnosti predčasného zosplatenia úveru, pričom právny predchodca žalobcu toto právo využil. Z listiny aktuálny stav úveru vyplýva, že žalovaný od 08. 01. 2016 nezaplatil žiadnu splátku, pričom v omeškaní bol s úhradou splátok splatných od 25. 12. 2015 do 25. 05. 2016. Je teda zrejmé, že najneskoršou neuhradenou splátkou, s ktorou bol žalovaný ku dňu predčasného zosplatenia úveru (06.06.2016) viac ako 3 mesiace v omeškaní, bola splátka splatná dňa 25. 02. 2016, ktorá zosplatenie vyvolala, t.j. 3-ročná premlčacia doba podľa § 103 druhej vety OZ začala plynúť dňa 25. 02. 2016 a uplynula dňa 25. 02. 2019 (pondelok). Keďže žaloba bola doručená na súd dňa 25. 04. 2019, stalo sa tak po uplynutí premlčacej doby, teda oneskorene /viď rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 43Co/67/2019 z 26.09.2019/.

28. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP s spojení s § 262 ods. 1 CSP a čl. 4 CSP, t.j. podľa výsledku sporu. Žalovaný bol v spore úspešný v celom rozsahu, avšak preukázateľne mu žiadne

trovy nevznikli, preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal (uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Cdo/14/2018 z 28. 02. 2018).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica. V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie urobené v listinnej podobe je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 125 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.