

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 3T/36/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318010308  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1318010308.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovanej Y. N. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 08.10.2019 v Bratislave takto

### r o z h o d o l :

rozhodol

obžalovaná:

Y. N.: I.: XX.XX.XXXX O. Q., G. Z. Z. - X. I. O., F. na X. písomnosti B. X, Z.,

uznáva sa za vinnú, že

v čase od 16.03.2016 do 20.3.2016 v hoteli Bastion apartments na Smrečianskej ulici č. 6/B v Bratislave uviedli pracovníkov hotela do omylu tak, že dňa 16.03.2016 približne o 14.30 hod. sa spolu s maloletou osobou S.N., I.: XX.X.XXXX ubytovali v uvedenom hoteli v izbe č. 6 na 3 dni/2 noci bez zaplatenia vopred a dňa 19.03.2016 po žiadosti o predĺženie pobytu o 1 deň vyzvaní na zaplatenie ubytovania a spotrebovaného tovaru v minibare, pričom odsúdený B. Z. na recepcii uviedol, že nemá finančné prostriedky na úhradu a prisľúbil úhradu vo večerných hodinách dňa 19.3.2016, následne obaja obvinení aj s maloletou osobou odišli na neznáme miesto a nevrátili sa uhradiť sumu za ubytovanie a spotrebovaný tovar, pričom takto svojím konaním súčasne zabránili ubytovaniu inej osobe v predmetnej izbe do 20.3.2016, čím spôsobili svojím konaním spoločnosti Vignity, s.r.o., so sídlom na Medenej ul. č. 5 v Bratislave škodu vo výške 311,58 Eur,

teda

spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatili tým, že iného uviedli do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

čím spáchala

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona, § 42 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona súd obžalovanú pre výkon trestu zaraďuje do Ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona zároveň sa zrušuje rozsudok Okresného súdu Bratislava IV. sp.zn. 2T/122/2016 zo dňa 20.3.2017 - ppl. dňa 05.4.2017 vo výroku o treste ako aj všetky ďalšie rozhodnutie na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Okresnou prokuratúrou Bratislava III bola na tunajší súd podaná obžaloba na obžalovanú Y. N. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, ktorého sa mala dopustiť na skutkovom základe uvedenom vyššie.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovanej, ktorá termín hlavného pojednávania riadne vzala na vedomie dňa 24.08.2019.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním výpovede obžalovanej, výsluchom poškodeného R.. Ľ. O.K., prečítaním výpovede svedkov M. Z., W. Q., oboznámením sa spisového materiálu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 122/2016, spisového materiálu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/1T/24/2016, odpisu z registra trestov, hodnotení na obžalovanú, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou tohto rozhodnutia.

Obžalovaná Y. N. vo svojej výpovedi uviedla, že to čo sa jej kladie za vinu je pravda. K dôvodom prečo to urobila spolu so svojim priateľom bolo to, že nemali kde bývať s malým M., ktorý mal vtedy 1/5 roka a ona bola vo vysokom štádiu tehotenstva.

Vedomosť o tom, že hotel zaplatení nebol mala.

Svedok R.. Ľ.U. O. vo svojej výpovedi uviedol, že je spoločníkom a konateľom spoločnosti Vignity s.r.o., na Medenej. Prevádzkuje Hotel Bastion apartments na Smrečianskej v Bratislave. Niekedy v roku 2016 mu zatelefonovala obžalovaná N., že sú u nich ubytovaní a že si chcú predĺžiť pobyt. Uviedol im, že je to možné, avšak na recepcii im povedali, že najprv musia zaplatiť doterajší pobyt, keďže pobyt nemali uhradené a až potom im predĺžia pobyt o 1 deň. Nato obžalovaná uviedla, že si idú vybrať peniaze do bankomatu a vyplatia dlh.

Bol to muž, žena a malé dieťa. Oni nemali žiadne podozrenie, pretože v izbe obžalovaní nechali nejaké veci a starý kočík a keď už im bolo zrejmé, že sa nevrátia, pozreli sa do izby, a zistili, že veci ktoré tam nechali sú bezcenné.

Svedkyňa M. Z. vo svojej výpovedi uviedla, že pracovala v hoteli Bastion apartments na Smrečianskej ulici. Obžalovaní sa u nich ubytovali na 3 dni. Mali so sebou aj jedno malé dieťa vo veku cca 1-2 roky. Počas celého pobytu ich potom už nevidela.

Pokiaľ ide o platenie za ubytovanie, uviedli, že zaplatia pri odchode. Až neskôr sa dozvedela, že odišli bez zaplatenia.

Svedkyňa W. Q. vo svojej výpovedi uviedla, že pracovala v hoteli Bastion apartments ako recepčná. V deň keď sa mala obžalovaná vysťahovať, prišiel jej partner na recepciu s tým, že by si chceli predĺžiť pobyt. Keďže nemali zaplatené predchádzajúce 3 noci, nemohla to povoliť. Na to partner obžalovanej uviedol, že si ide pre peniaze ku kamarátovi, potom zaplatí tie noci a ostanú ešte v hoteli. Do hotela sa však nevrátili a ani za pobyt nezaplatili.

Z listinných dôkazov súd poukazuje na účet za ubytovanie, fotokópiu občianskeho preukazu obžalovanej, ktorým sa preukázala pri ubytovaní, fotodokumentáciu z kamerového systému umiestneného v predmetnom hoteli.

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalovaná sa dopustila žalovanej trestnej činnosti a je za ňu i trestne zodpovedná

Obžalovaná Y. N. spáchanie trestnej činnosti kladenej jej obžalobou za vinu priznala, usvedčovaná je i výpoveďami poškodeného, svedkov ako i listinnými dôkazmi, ktoré obžalovanú jednoznačne usvedčujú zo spáchanej trestnej činnosti, Okrem toho súd poukazuje i na tú skutočnosť, že vykonanie predmetného skutku je úplne totožný so skutkom, akého sa obžalovaná spolu s už odsúdeným B. Z.S. dopustila dňa 18.4.2015 v hoteli Ponteo.

Obžalovaná Y. N. tým, že spoločným konaním na škodu cudzieho majetku seba obohatila tým, že iného uviedla do omylu a spôsobila tak na cudzom majetku malú škodu, naplnila všetky zákonné znaky prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona po objektívnej a subjektívnej stránke.

Pri hodnotení osoby obžalovanej súd zistil, že táto bola doteraz 2 krát súdne trestaná.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške vychádzal súd z ustanovení § 34 Trestného zákona. Súd pri tom prihliadol na jednej strane na skutočnosť, že obžalovaná sa v podstate k trestnej činnosti priznala na druhej strane súd však prihliadol na skutočnosť, že obžalovaná bola súdne trestaná.

Obžalovaná sa predmetnej trestnej činnosti dopustila v súbehu s trestnou činnosťou, pre ktorú už bola právoplatne odsúdená a preto súd pri ukladaní trestu postupoval podľa pravidiel platných pre ukládanie súhrnného trestu podľa § 42 Trestného zákona.

Súd obžalovanej uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody na dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 8 mesiacov za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 2T/122/2016 zo dňa 20.3.2017.

Pre výkon trestu súd obžalovanú zaradil do ústavu pre výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.