

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 2P/104/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200718  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200718.2

## Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. G. P., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom M. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Kyjov, matka: mal. R. P., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená zákonnými zástupcami U. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX a E. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, otec: neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa na uloženie výchovného opatrenia za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov mal. dieťaťa pobytovou formou, takto

### rozhodol:

- I. Súd dočasne odníma maloletú G. P. , nar. X.XX.XXXX zo starostlivosti starej matky U. P., nar. XX.XX.XXXX na obdobie 6 mesiacov, počnúc dňom právoplatnosti tohto uznesenia.
- II. Súd nariaďuje maloletej G. P., nar. X.XX.XXXX pobyt v Centre pre deti a rodiny Sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce.
- III. Súd bude sledovať výchovné opatrenie v súčinnosti s Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Obcou Kyjov a Centrom pre deti a rodiny Sv. Nikolaja, Duchnovičova 506, 068 01 Medzilaborce.
- IV. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 27.5.2019 sa navrhovateľ - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni domáhal uloženia výchovného opatrenia - dočasného odňatia maloletej G. P. z osobnej starostlivosti jeho starej matky U. P. najdlhšie na 6 mesiacov a nariadiť dieťaťu pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce.

2. Návrh odôvodnil tým, spisovú dokumentáciu mal. G. vedie od decembra 2018 z dôvodu, jej narodenia maloletej matke R. P.. Otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nebolo uznané, aj napriek tomu, že domnelý otec dieťaťa mal. P. M. P. od začiatku uvádza, že sa cíti byť otcom maloletého dieťaťa, avšak sám je maloletý, má 16 rokov. Mal. dieťa spolu s mal. matkou bývajú s rodičmi mal. matky a jej 7 súrodencami v murovanom príbytku, kde obývajú dve izby. Domácnosť je zariadené nábytkom nevyhnutnej potreby. Izby vykurejú pieckou na tuhé palivo, na tejto peci pripravujú aj varenú stravu. Rodičia majú v domácnosti k dispozícii aj plynový sporák v ktorom majú elektrickú rúru. Elektrinu a vodu v domácnosti majú zavedenú. Kúpeľňu a WC majú plne funkčnú. Hygiena v domácnosti je na veľmi nízkej úrovni. Matke maloletej U. P., nar. XX.XX.XXXX, bola na základe Uznesenia o neodkladnom opatrení sp. zn. 2P/16/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2019, zverená mal. G. P., nar.X.XX.XXXX. Na Okresnom súde Stará Ľubovňa bol podaný návrh na ustanovenie poručníka mal. G. P., pod č.k.

2P/30/2019 v osobe starej matky. Tento návrh bol dňa 23.5.2019 vzatý navrhovateľom späť, keďže sa dieťa už v starostlivosti starej matky nenachádza. Otec mal. matky, E. P., je invalidný dôchodca, rodičia sú manželia, bývajú v spoločnej domácnosti. Príjem rodiny pozostáva z prídavku na osem detí vo výške 194,72 € mesačne, invalidného dôchodku otca detí vo výške 324 € mesačne a príjem otca z činnosti na dohodu o vykonaní práce a tiež rodičovský príspevok a prídavok na mal. G. P.. Matka maloletej matky U. P., po narodení maloletej vnučky prejavila záujem o zabezpečovanie osobnej starostlivosti vnučke, ktorú mala na základe neodkladného opatrenia vykonávať, jej manžel s tým súhlasil. Obaja rodičia zabezpečujú starostlivosť svojim ôsmym maloletým deťom. Všetky školopovinné deti t.j. šesť detí sú vedené na úseku sociálnej kurately z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky. Rodičia zanedbávajú u všetkých mal. detí aj zdravotnú starostlivosť, nerešpektujú pediatričku a nemajú absolvované povinné očkovania u mal. detí. Základná škola s materskou školou Kyjov opakovane informuje úrad o zanedbávaní hygieny tela u maloletých detí. Neustálym monitorovaním rodiny bolo opakovane zistené, že situácia aj na strane maloletej matky R. ako aj na strane mal. vnučky G. sa výrazne zhoršila. Matka dieťaťa R. P. je žiačkou X.ročníka v Šarišskom Jastrabí. Od januára 2019 doposiaľ má vymeškaných a neospravedlnených 58 vyučujúcich hodín, a vymeškaných 192 ospravedlnených vyučujúcich hodín. Mal. G. je v starostlivosti detskej lekárky MUDr. Terkaničovej, ktorá pri zisťovaní úrovne starostlivosti uviedla, že mal. matka s dieťaťom prichádza často na ambulanciu s tým, že jej dieťa plače, avšak odborné vyšetrenia (kardiologické, neurologické, ortopedické) s dieťaťom neabsolvovala s opakovaným odôvodnením, že stratila výmenný lístok. Mal. G. ma jedno povinné očkovanie a následné očkovanie má byť 21.5.2019. Ďalej uviedla, že maloletá matka s matkou U. P. nerešpektujú jej pokyny a nespolupracujú. Úrad poskytol sociálne poradenstvo rodine vo veci rodičovských povinností, bolo im poskytnuté sociálne poradenstvo v zmysle starostlivosti o maloleté deti. Úrad nasietoval spoluprácu s Obcou Kyjov, ZŠ s MŠ Kyjov a ZŠ s MŠ Šarišské Jastrabie, pediatričkou. Tohto času je rodina zaradená do Centra pre deti a rodiny Spišská Belá vo veci realizácie výkonu opatrení SPOD a SK ambulantnou formou za účelom získavania rodičovských zručností. Navrhovateľ ďalej poukázal na skutočnosť, že rodičia mal. R. nevládajú svojim mal. deťom zabezpečiť primeranú starostlivosť, výchovu, nedokážu naplňať úplne ich vývinové potreby. Deti páchajú priestupky, trestnú činnosť, zanedbávajú PŠD a je u nich zanedbaná zdravotná starostlivosť a všestranná starostlivosť. Rodičia sú neustále upozorňovaní na nedostatky, niektoré odstránia, niektoré nie. Vzhľadom na to, že maloletá G. má nízky vek, nie je možné akceptovať tak závažné zanedbávanie hlavne zdravotnej starostlivosti, ktoré môže ohroziť zdravie a život dieťaťa. Maloletá matka R. výrazne zanedbáva školskú dochádzku, nerešpektuje pokyny tunajšieho úradu, školy, rodičia tieto pokyny takisto vo vzťahu k maloletej R. nerešpektujú. Rodičia nedohliadli na výchovu maloletej R., otehotnela vo veku 15 rokov, otec dieťaťa je neuvedený, nedokážu ju donútiť, aby chodila do školy, aj keď je ešte školopovinná. Absolútne nevedia viesť maloletú matku k plneniu si rodičovských povinností k svojmu dieťaťu - mal. G.. R. deklaruje slovne záujem starať sa o svoje dieťa, avšak reálne to nedokáže. Dieťa chce vychovávať avšak nevie ako. V súčasnosti niet inej osoby, ktorá by sa adekvátne postarala o maloletú R. a mal. G.. Niet osoby, ktorá by dokázala naučiť mal. R. zodpovedne sa správať, nežiť promiskuitným spôsobom života, akceptovať pokyny zapojených externých inštitúcií. Niet osoby, ktorá by sa riadne postarala o mal. G.. Nie je akceptovateľné, aby maloleté dieťa vo veku 5 mesiacov bolo ohrozované v terajšej domácnosti na živote a zdraví. Z uvedených dôvodov navrhovateľ dospel k záveru, že mal. matka potrebuje odborné vedenie, čo sa týka poskytovania starostlivosti svojej dcére G., potrebuje sa učiť, ale aj nadobudnúť rodičovské zručnosti v ústavnom zariadení. Tieto zručnosti jej matka p. P. U. nedokáže odovzdať, pretože sama ich má obmedzené, nemá časový priestor ani kapacitu vzhľadom na kopec mladších nezaopatrených detí, ktorým zabezpečuje iba bazálne potreby. Je potrebné, aby mal. G. mala zabezpečenú zdravotnú starostlivosť, aby dieťa vyrastalo v pokoji, aby mu nebola spôsobovaná ujma. Keďže u mal. G. ale aj u jej mal. matky bol ohrozený psychický, fyzický a sociálny vývin úrad podal návrh na neodkladné opatrenie aj na odovzdanie jej matky mal. R. P. do starostlivosti toho istého zariadenia ako pre mal. dieťa, keďže sa jedná o zariadenie pre maloleté matky s deťmi. Súd vo svojom uznesení zo dňa 13.5.2019, spisová č.k. 2P/85/2019-14 nariadil odovzdať maloletú G. do starostlivosti ZVRS - Centrum pre deti a rodiny sv. Nikola, Duchnovičova 506, Medzilaborce. Dňa 20.5.2019 zariadenie prijalo mal. G. P. (spoločne s jej matkou mal. R. P.). Z dôvodu zabezpečenia ochrany života, zdravia a priaznivého fyzického, psychického a sociálneho vývinu mal. dieťaťa, navrhovateľ navrhuje vo vzťahu k mal. G. uložiť výchovné opatrenie pobytovou formou. K návrhu pripojil rodný list dieťaťa, úradné záznamy, charakteristiky, správu Obce Kyjov, správu Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce.

3. Súd uznesením č.k. 2P/104/2019-28 zo dňa 2.7.2019 ustanovil mal. dieťaťu kolízneho opatrovníka Obec Kyjov.

4. Súd poučil účastníkov o ich procesných právach a povinnostiach a nariadil pojednávanie.

5. Pojednávanie vytyčeného na deň 8.10.2019 sa napriek riadne a včas doručenému predvolaniu nezúčastnila mal. matky, ktorej neúčast' ospravedlnilo zariadenie v ktorom je umiestnené, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v jej neprítomnosti.

6. Navrhovateľ na pojednávaní trval na uložení výchovného opatrenia z dôvodov, ktoré obširne opísal v návrhu. Ďalej uviedol, že situácia v rodine sa od umiestnenia mal. G. s mal. matkou v zariadení, t.j. od 20.5.2019 výraznejšie nezlepšila, rodičia mal. matky naďalej nemajú vytvorené vhodné podmienky na to aby sa mal. dieťa spolu s mal. matkou vrátili do rodinného prostredia. Na zvládnutí situácie v rodine navrhovateľ spolupracuje aj s Centrom pre deti a rodiny Spišská Belá a Obec Kyjov.

7. Zákonní zástupcovia mal. matky a kolízny opatrovník s návrhom súhlasili. Stará matka mal. dieťaťa, U. P., priznala že mal. G. bola v jej starostlivosti od januára do mája 2019, dieťa jej bolo neodkladným opatrením odňaté, pretože sa o ňu riadne nestarala. Obaja starí rodičia mal. G. prisľúbili spoluprácu so zainteresovanými subjektmi a plniť všetky uložené povinnosti.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, starých rodičov mal. dieťaťa, kolízneho opatrovníka a oboznámil sa z obsahom predmetného spisu na základe čoho ustálil, tento že skutkový stav:

9. Navrhovateľ vedie spisovú dokumentáciu mal. G. od jej narodenia, t.j. od decembra 2018 z dôvodu, že sa narodila maloletej matke. Neodkladným opatrením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/16/2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 16.2.2019 bola mal. G. zverená do starostlivosti starej matky U. P.. Neustálym monitorovaním rodiny bolo opakovane zistené, že situácia tak na strane mal. G. ako aj na strane mal. matky R. sa výrazne zhoršila. Mal. matka sa pravidelne nezúčastňovala vyučovania, od januára 2019 mala vymeškaných neospravedlnených 58 hodín. Mal. G. nemala absolvované odborné vyšetrenia, nemá absolvované očkovania. Podľa ošetrojúcej lekárky spolupráca so starou matkou a mal. matkou G. je zlá, nakoľko nerešpektujú pokyny a nespupracujú. Z uvedených dôvodov na návrh navrhovateľa súd uznesením sp. zn. 2P/85/2019 zo dňa 13.5.2019 nariadil starej matke, U. P., odovzdať mal. G. do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Mezdilaborec. Od 20.5.2019 tak mal. matka ako aj mal. G. sa nachádzajú v uvedenom zariadení.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

10. Podľa § 37 ods. 1 Zákona o rodine /ďalej ZoR/, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

11. Podľa § 37 ods. 2 ZoR, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývoj; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo odbornému poradenstvu v špecializovaných zariadeniach.

12. Podľa § 37 ods. 3 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa §

45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

13. Podľa § 37 ods. 4 ZoR na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

- a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,
- b) inú povinnosť.

14. Podľa § 37 ods. 5 ZoR ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

15. Podľa § 37 ods. 7 ZoR súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 ZoR súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

Právne posúdenie vecí.

17. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že určil nad výchovou maloletej G. výchovné opatrenie - dočasné odňatie z osobnej starostlivosti starej matky a nariadenie jej pobyt v Centre pre deti a rodiny sv. Nikolaja, Medzilaborce na obdobie šiestich mesiacov.

18. K uloženiu výchovnému opatreniu súd pristúpil z dôvodu, že jeho uloženie je v záujme maloletej G. a jej mal. matky. Účelom uloženia výchovného opatrenia je zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov rodiny. Cieľom bude realizovať špecializovaný program zameraný na prácu s rodinou s dôrazom na obnovu a sfunkčnenie celého rodinného systému a všetkých jej členov v ich prirodzenom prostredí a v prostredí, v ktorom je dieťa dočasne umiestnené. Naučiť mal. matku plniť rodičovské povinnosti vo vzťahu k mal. G.. Tiež stabilizovať rodinný systém, zlepšiť kvalitu života celej rodiny a starostlivosť o deti, aktivovať vlastné sily rodiny a posilniť rodičovskú rolu. Výchovné opatrenie súd bude sledovať v súčinnosti s navrhovateľom, Centrom pre deti a rodiny sv. Nikolaja v Medzilaborciach a Obcou Kyjov. Účinnosť výchovného opatrenia súd bude hodnotiť priebežne, tak aby pred uplynutím 6 mesiacov od právoplatnosti uznesenia zhodnotil, či dosiahlo svoj účel. V uvedenom období má predovšetkým mal. matka a jej rodičia vytvorený priestor aby si upravili rodinné a sociálne pomery tak aby sa dieťa mohlo vrátiť do ich osobnej starostlivosti. V opačnom prípade, keďže doposiaľ neprejavili záujem o osobnú starostlivosť o dieťa žiadne iné osoby, bude nevyhnutné nad výchovou mal. dieťaťa nariadená ústavnú starostlivosť.

19. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

### **Poučenie:**

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).  
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ, zákonní zástupcovia mal. matky a kolízny opatrovník sa po vyhlásení tohto uznesenia výslovne vzdali práva podať voči nemu odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.