

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 9P/9/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200659
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200659.4

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v právnej veci navrhovateľa U. Y.Č., nar. XX. X. XXXX, bytom G. Č.. XXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Strapáč, PhD., s. r. o., IČO: 50 473 522, 17. novembra 3215, 022 01 Čadca proti manželke navrhovateľa S. Y., nar. XX. X. XXXX, bytom XXX XX Č., O. R., B. XXX/XX, zastúpenej JUDr. Michaelou Poláčkovou, LL.M, so sídlom Palárikova 88, 022 01 Čadca, IČO: 42 071 828, za účasti maloletých detí: 1/ W. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č., O. R., B. XXX/XX, 2/ D. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č., O. R., B. XXX/XX a 3/ I. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX Č., O. R., B. XXX/XX, zastúpených Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva takto

rozhodol:

- I. Konanie o návrhu matky na úhradu výživného za obdobie od 1. 3. 2019 do 30.6. 2019 **zastavuje**.
- II. Žiaden z účastníkov **nemá** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Čadca rozsudkom, sp. zn. 9 P 9/2019 zo dňa 8. 10. 2019 manželstvo účastníkov konania rozviedol, maloleté deti na čas po rozvode manželstva zveril do osobnej starostlivosti matky, ota zaviazal k povinnosti prispievať na čas po rozvode manželstva na výživu maloletých detí a schválil dohodu rodičov v otázke styku otca s maloletými deťmi. O späťvzatí návrhu matky na určenie výživného za obdobie od 1. 3. 2019 do 30. 6. 2019 a o trovách konania súd nerozhodol.

2. Podľa § 2 ods. 2 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 225 ods. 1 CSP ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.

3. Ako vyplýva z vyššie citovaného ustanovenia § 225 ods. 1 CSP súd vydá dopĺňací rozsudok v prípade, ak chýba rozhodnutie o časti predmetu konania, ktoré sa môže týkať niektorého z nárokov uplatnených podanou žalobou, o ktorom mal súd rozhodnúť v pôvodnom konaní alebo o časti takéhoto nároku alebo o jeho príslušenstve, alebo chýba rozhodnutie o trovách konania alebo rozhodnutie o predbežnej vykonateľnosti.

4. V súdenom prípade, ako už bolo uvedené, nebolo rozhodnuté o trovách konania a zároveň nebolo rozhodnuté o späťvzátí návrhu matkou na určenie výživného za obdobie od 1. 3. 2019 do 30. 6. 2019. Súd preto konštatuje splnenie podmienok na rozhodnutie dopĺňacím rozsudkom v zmysle vyššie citovaného § 225 ods. 1 CSP.

5. Matka uplatnila dispozičné oprávnenie disponovať s ňou podaným návrhom na určenie výživného za obdobie od 1. 3. 2019 do 30. 6. 2019 a tento návrh zobrala v celom rozsahu späť. Otec so späťvzatím návrhu matky na určenie výživného za uvedené obdobie od 1. 3. 2019 do 30. 6. 2019 súhlasil. Zároveň ani súd nemal zistené žiadne prekážky brániace zastaveniu konania o matkou podanom návrhu na určenie výživného za uvedené obdobie od 1. 3. 2019 do 30. 6. 2019, nakoľko z § 100 CMP vyplýva, že s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode, teda po právoplatnosti rozsudku vo výroku o rozvode manželstva, v dôsledku čoho podľa názoru súdu v konaní o rozvod manželstva nie je možné priznať nárok na výživné aj za časové obdobie do právoplatnosti výroku o rozvode manželstva rodičov maloletých detí. Preto zo všetkých uvedených dôvodov súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením § 29 CMP konanie o návrhu matky na určenie výživného za obdobie od 1. 3. 2019 do 30. 6. 2019 zastavil.

6. Vo výroku o trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiadny z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko súd nemal zistené žiadne dôvody, ktoré by pripúšťali výnimky pri rozhodovaní o trovách konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v troch vyhotoveniach.

Právo podať odvolanie nemá tá strana sporu, ktorá sa tohto práva po vyhlásení rozsudku výslovne vzdala.

Navrhovateľ nie je oprávnený podať voči rozsudku odvolanie z dôvodu, že sa práva podať odvolanie výslovne vzdal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.