

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10P/49/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823219366  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2024:3823219366.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou vo veci starostlivosti o maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom, Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov: matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D., E., F. G. XX, otca neuvedeného, o priznaní rodičovských práv a povinností maloletej matke k dieťaťu vo vzťahu k jeho osobnej starostlivosti, o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky alebo o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. P r i z n á v a matke maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX, C. B., nar. XX.XX.XXXX rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu osobnej starostlivosti o maloleté dieťa za obdobie maloletosti matky, od narodenia dieťaťa.

II. Z v e r u j e maloletého A. B., nar. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Vyživovaciu povinnosť k maloletemu A. B. n e u r č u j e .

### odôvodnenie:

1. Na základe návrhu ÚPSVaR Prievidza na nariadenie neodkladného opatrenia súd uznesením č.k. 10P/49/2023-13 zo dňa 30.8.2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým bolo maloleté dieťa dočasne odovzdané do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Trenčín, Jilemnického 40. Výkon neodkladného opatrenia nenariadil. Súčasne začal z úradnej povinnosti konanie vo veci priznania rodičovských práv a povinností maloletej matky k dieťaťu vo vzťahu k jeho osobnej starostlivosti alebo o zverenie maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Uznesením č.k. 10P/49/2023-37 zo dňa 30.10.2023 súd nariadil ďalšie neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Výkon neodkladného opatrenia nenariadil, nakoľko sa už maloletý nachádzal v starostlivosti matky. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 10P/49/2023-13 zo dňa 30.8.2023 a z úradnej povinnosti začal konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky alebo o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

3. Matka maloletého dieťaťa, ktorá v priebehu súdneho konania nadobudla plnoletosť, navrhla maloleté dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Vzhľadom k tomu, že otec dieťaťa nebol doposiaľ určený a zapísaný v rodnom liste dieťaťa, nežiadala k nemu určiť vyživovaciu povinnosť.

4. Kolízny opatrovník navrhol matke maloletého dieťaťa priznať rodičovské práva od narodenia dieťaťa, a to za dobu jej maloletosti z dôvodu, že nepriznaním rodičovských práv za obdobie jej maloletosti by

nemohla požiadať o vyplácanie rodičovského príspevku, rodinných prídavkov od narodenia dieťaťa a podpory pri narodení dieťaťa. Súčasne po dovŕšení plnoletosti matky navrhol maloleté dieťa zveriť do jej osobnej starostlivosti. Predložil na nahliadnutie správu B. E. zo dňa 8.1.2024 z obsahu ktorej vyplývalo, že matka dieťaťa je zodpovedná, o maloletého sa riadne stará a jeho starostlivosť žiadnym spôsobom nezanedbáva.

5. Matka maloletého dieťaťa sa na pojednávanie neustanovila a z dôležitého dôvodu ho odročiť nežiadala. Termín pojednávania vzala na vedomie dňa 24.1.2024, kedy bola vo veci vypočutá B. D. E.. Súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v jej neprítomnosti.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky maloletého dieťaťa, oboznámením rodného listu maloletého dieťaťa, obsahu správy o narodení maloletého dieťaťa zo dňa 22.8.2023, správ B. D. zo dňa 4.9.2023, zo dňa 6.10.2023, zo dňa 25.10.2023, správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.10.2023, zápisnice o výsluchu matky maloletého dieťaťa zo dňa 24.1.2024, písomného vyjadrenia matky vo veci zo dňa 27.10.2023, správy B. E. zo dňa 8.1.2024, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Dňa 20.8.2023 sa vo FN Trenčín, v Novorodeneckej klinike narodil maloletý A. B. ako prvé dieťa slobodnej maloletej matke, nad ktorou bola nariadená ústavná starostlivosť realizovaná v tom čase v B. H. G. I. J. D.. Maloletá matka prejavila záujem o dieťa sa starať. Otcovstvo k maloletému doposiaľ určené nebolo.

8. Zo správy z Fakultnej nemocnice Trenčín zo dňa 23.8.2023 vyplýva, že maloletý A. bol narodený ako fyziologicky zdravý novorodenec ošetrovaný spolu s matkou na izbe. Matka sa o dieťa starala sama.

9. Zo spisov Okresného súdu v Prievidzi sp. zn. 14P/35/2018 a sp.zn. 8P/21/2023 vyplýva, že rozsudkom č.k. 14P/35/2015-38 zo dňa 29.9.2015, právoplatným dňa 9.10.2015 bola nad maloletou C. B. (matkou dieťaťa) nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v G. G. K. so sídlom v Trenčíne. Aktuálne sa ústavná starostlivosť nad maloletou C. realizovala v B. H. G. I. J. D.. Rozsudkom č.k. 8P/21/2023-30 zo dňa 17.8.2023 súd návrh o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletou C. zamietol z dôvodu, že nemala zabezpečené stabilné bývanie pre seba a pre svojho maloletého syna, A.. B. H. G. I. J. D. dňa 23.8.2023 vyjadrilo súhlas s umiestnením maloletého A. do ich zariadenia.

10. V priebehu súdneho konania matka dieťaťa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým navrhla, aby bol maloletý dočasne zverený do jej osobnej starostlivosti z dôvodu, že dňa 26.10.2023 dovŕšila plnoletosť a spolu s maloletým mala záujem o umiestnenie do B. H. G. I. J. E., v ktorom mala rezervované pobytové miesto a jej pobyt v centre mohol byť realizovaný len spolu s maloletým dieťaťom. Uviedla, že o maloletého sa vzorne a zodpovedne stará, kojí ho a má k nemu vytvorenú citovú väzbu. Maloletému zabezpečila potrebnú výbavu a zdravotné prehliadky u detského pediatra absolvuje bez meškania. Súčasne žiadala o zrušenie uznesenia Okresného súdu v Prievidzi o nariadení neodkladného opatrenia č.k. 10P/49/2023-13 zo dňa 30.8.2023. B. E. dňa 27.10.2023 vyjadrilo súhlas s pobytom matky a dieťaťa v ich zariadení.

11. Uznesením č.k. 10P/49/2023-37 zo dňa 30.10.2023 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa dočasne zveril do osobnej starostlivosti matky. Výkon neodkladného opatrenia nenariadil, nakoľko sa už maloletý nachádzal v starostlivosti matky. Zároveň zrušil neodkladné opatrenie nariadené uznesením č.k. 10P/49/2023-13 zo dňa 30.8.2023 a z úradnej povinnosti začal konanie o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky alebo o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

12. Z hodnotiacej správy B. H. G. I. J. D. zo dňa 6.10.2023 bolo zistené, že maloletý A. je spolu s matkou umiestnený na samostatnej izbe, kde má matka zabezpečené všetko potrebné vybavenie na dostatočnú starostlivosť o maloletého, ktorú aj v potrebnej miere zabezpečuje. Nevykazuje známky zanedbávania dieťaťa, pravidelne ho kojí, dodržiava hygienu, kočkuje ho a venuje sa mu. Niekedy je nutné ju usmerniť, ale svoje rodičovské povinnosti si uvedomuje a plní ich.

13. Zo správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 19.10.2023 vyplýva, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa jeho citové väzby k matke naďalej prehľbovali a upevňovali, čo je možné zabezpečiť len v prostredí, v ktorom matka žije a prejavuje záujem sa o svojho syna starať.

14. Dňa 24.1.2024 súd matku dieťaťa vypočul v B. D. E., kde žije spolu s maloletým dieťaťom, s ktorým je na materskej dovolenke. Uviedla, že v B. D. E. žije s maloletým synom po dobu 3 mesiacov. Školu nenavštevuje. Najvyššie ukončené vzdelanie má základné a pokiaľ neporodila a nebola tehotná, študovala v Bratislave na Strednej odbornej škole ochrany osôb a majetku. Do budúca plánuje absolvovať stredoškolské štúdium v trojročnom odbore bez maturity. V B. D. je spokojná, starostlivosť o dieťa zvláda a nemá s ňou žiadne problémy. Maloletý A. je zdravý a v prípade nejakých nejasností sa vie opýtať aj iných mamičiek, ktoré žijú v zariadení. Dieťa aj naďalej kojí. Otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Za biologického otca dieťaťa označila L. M.. Z osobných dôvodov nechcela, aby k dieťaťu bolo určené otcovstvo a viac sa nechcela vyjadrovať k dôvodom neurčenia otcovstva k dieťaťu. V súčasnosti nemá žiadny pravidelný príjem. Po odchode z B. D., L. XX jej bolo odovzdané odchodné v sume 1.200,- eur. Iný zdroj príjmu nemá. Nie sú jej vyplácané rodinné prídavky na dieťa, materská, ani podpora pri narodení dieťaťa z dôvodu, že doposiaľ nebolo rozhodnuté o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému A.. Do budúca plánuje presťahovať sa k svojej matke, ktorá žije v Čechách, v Plzni. Matka vie o jej rozhodnutí a súhlasí s ním. Neskôr by si chcela nájsť samostatné bývanie spolu so svojou sestrou, ktorá v žije v Nemecku, ale hodlá sa presťahovať do ČR. Potvrdila, že biologický otec dieťa navštevuje, na jeho výžive sa podieľa aj materiálnou, aj finančnou formou. V decembri 2023 matke na výživu dieťaťa poskytol sumu 200,- eur. V mesiaci navštevuje dieťa 5 až 6-krát. S vlastným otcom matka nemá vytvorený pravidelný a intenzívny kontakt.

15. Sociálna pracovníčka B. D., ktorá bola prítomná pri výsluchu matky dieťaťa, A. J. H., potvrdila, že matka je zodpovedná vo vzťahu k starostlivosti o dieťa, svoje povinnosti si riadne plní a starostlivosť o syna nezanedbáva. Voči jej starostlivosti jej nemala čo vytknúť.

16. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 veta prvá Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä  
a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,  
b) zastupovanie maloletého dieťaťa,  
c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije alebo je neznámy.

17. Podľa § 29 ods. 1 Zákona o rodine, súd môže priznať rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa aj maloletému rodičovi dieťaťa staršiemu ako 16 rokov, ak spĺňa predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa.

18. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

19. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že matka splnila všetky podmienky pre to, aby jej boli priznané rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu vo vzťahu k jeho osobnej starostlivosti za obdobie jej maloletosti a následne po dovŕšení plnoletosti, aby jej maloletý A. bol zverený do osobnej starostlivosti.

20. Záujmom maloletého dieťaťa je najmä plný a harmonický rozvoj jeho osobnosti, a teda vyrastanie v rodinnom prostredí v atmosfére šťastia, lásky a porozumenia. Súd pri zisťovaní, či bude výkon práva podľa cit. ust. § 29 v záujme maloletého dieťaťa, postupoval v úzkej súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany. Vzhľadom k tomu, že pracovníci B. D., ÚPSVaR Prievidza, ani súd v starostlivosti matky v období jej maloletosti nezistili žiadne nedostatky, nebolo zistené zanedbávanie

starostlivosti o dieťa matkou, splnila predpoklady, že výkon tohto práva zabezpečí v záujme maloletého dieťaťa, na základe čoho jej súd v súlade s cit. ust. § 29 ods. 1 Zákona priznal rodičovské práva a povinnosti vo vzťahu k osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, a to od jeho narodenia. Súčasne po dovŕšení plnoletosti matky jej v súlade s cit. ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine maloletého Marca zveril do osobnej starostlivosti, čo je nepochybne v záujme dieťaťa, o ktorého sa matka doposiaľ riadne stará a zabezpečuje všetky jeho odôvodnené potreby, vrátane pravidelných návštev detského lekára a z jej výsluchu nepochybne vyplynulo, že svoje rodičovské práva a povinnosti k dieťaťu si chce riadne plniť aj naďalej. Vyživovacia povinnosť biologického otca dieťaťa nebola určená, nakoľko v čase rozhodovania súdu o rodičovských právach a povinnostiach matky k maloletému dieťaťu otcovstvo k dieťaťu určené nebolo.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.