

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3Nt/84/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011013
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011013.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného X. P., o návrhu odsúdeného na preradenie z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno c/, d/, odsek 2 písmeno c/ Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 9 odsek 2, odsek 4 písmeno a/ zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov, súd návrh odsúdeného X. P., nar. XX.XX.XXXX v E. Y., trvale bytom Y. XXX, t.č. v V. Y., o preradenie na ďalší výkon úhrnného trestu odňatia slobody v trvaní 6 / šesť / rokov 8 / osem / mesiacov nepodmienečne, uloženého mu rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 17/2014 zo dňa 10.04.2014, z ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený X. P. podal dňa 04.09.2019 na Okresný súd Levice žiadosť o zmenu výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko spĺňa všetky zákonom stanovené podmienky.

Na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.02.2019 odsúdený trval na prejednaní žiadosti o preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia z rodinných dôvodov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že do výkonu väzby bol dodaný dňa 06.06.2013 príslušníkmi PZ. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. V dodržiavaní ústavného poriadku boli u neho zaznamenané nedostatky. Dňa 20.05.2014 bol premiestnený na výkon trestu odňatia slobody v ústave s minimálnym stupňom stráženia do ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou. Jeho správanie a vystupovanie nebolo vždy na požadovanej úrovni. U odsúdeného boli zaznamenané manipulatívne a špekulatívne tendencie, ktorými sa pokúšal o dosiahnutie svojich cieľov. Uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 7Nt 220/2015 zo dňa 11.01.2016 bol preradený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do ústavu so stredným stupňom stráženia. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 30.03.2016 za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného plnia čiastočne v oblasti edukácie, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. O aktivity pedagogického pôsobenia zameraných na právnu, protialkoholickú protidrogovú tematiku neprejavuje záujem. Disciplinárne odmenený bol 9-krát, disciplinárne potrestaný bol dva razy.

Jeho správanie a vystupovanie nie je vždy na požadovanej úrovni. U odsúdeného sú zaznamenané nedostatky v dodržiavaní ústavného poriadku. Pracovne je zaradený na pracovisku ručného šitia obuvi, kde má pracovnú morálku na veľmi dobrej úrovni. Vo svojom osobnom voľne sa venuje sledovaniu

televíznych programov, počúvaním rozhlasu a čítaním časopisov. Do výkonu činnosti pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa aktívne zapája, z radov odsúdených nie je poverený žiadnou funkciou. Písomný kontakt udržiava s rodičmi a deťmi. V závere hodnotenia sa konštatuje, že menovaný nepreukazuje splnenie podmienok na zmenu spôsobu výkonu trestu a neodporúča sa jeho preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Prokurátor poukazujúc na záver hodnotenia ÚVTOS Želiezovce, navrhol návrh odsúdeného ako nedôvodný zamietnuť.

Ďalej súd z odpisu registra trestov zistil, že v minulosti sa raz dostal do rozporu so zákonom.

Podľa § 9 odsek 2 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody, ak odsúdený zaradený do ústavu s vyšším stupňom stráženia plní program zaobchádzania, môže mu súd zmeniť spôsob výkonu trestu preradením do ústavu s nižším stupňom stráženia.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že všetky zákonné podmienky pre preradenie odsúdeného z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, nie sú splnené. Odsúdený splnil iba formálnu podmienku /zákonnú lehotu na podanie návrhu o preradenie/, avšak nespĺnil materiálnu podmienku požadovanú už vyššie citovaným ustanovením Zákona o výkone trestu odňatia slobody potrebnú na preradenie z ústavu so stredným stupňom stráženia do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Z uvedeného vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o zmene spôsobu výkonu trestu musí byť súčasne splnená formálna aj materiálna podmienka. Počas výkonu trestu odňatia slobody odsúdený doposiaľ bol disciplinárne odmenený, pričom bol aj disciplinárne potrestaný a hodnotený je so záverom, že si nevytvoril podmienky na preradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Súd poukazuje na skutočnosť, ako to vyplýva z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce zo dňa 10.09.2019, že počas výkonu väzby ako aj počas výkonu trestu odňatia slobody boli zaznamenané viaceré porušenia ústavného poriadku, bol aj disciplinárne potrestaný. O prednášky a besedy s právnou, protialkoholickou a protidrogovou tematikou, na zmiernenie negatívneho vplyvu výkonu trestu na jeho osobnosť a aby si uvedomil dôsledky páchania trestnej činnosti, neprejavuje záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v jeho hodnotovej orientácii. Doposiaľ bol 9-krát disciplinárne odmenený, avšak len v oblasti zaraďovania do práce, pričom bol aj 2 razy disciplinárne potrestaný. Aktivita odsúdeného pri plnení stanovených cieľov programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Súd má za to, že typ ústavu a stupeň jeho stráženia v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

V tejto súvislosti je potrebné poznamenať, že riaditeľ daného ústavu najlepšie pozná priebeh výkonu trestu a môže objektívne posúdiť mieru dosiahnutej nápravy u odsúdeného.

Súd je teda toho názoru, že odsúdený si zatiaľ nevytvoril dostatočné podmienky pre preradenie do ústavu s nižším stupňom stráženia a bude potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. S poukazom na horeuvedené skutočnosti dospel súd k záveru, že na odsúdeného je potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, a preto jeho návrh o zmenu spôsobu výkonu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3Nt 84/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.