

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/55/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4319011077
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2019:4319011077.1

Uznesenie

Okresný súd Levice, samosudcom JUDr. Jánom Šmrholom, v trestnej veci odsúdeného C. E. o návrhu na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 08.10.2019 v ÚVTOS Želiezovce, takto

rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného C. E., nar. XX.XX.XXXX v P., trvale bytom X. D. XXX, t.č. v Z. X., o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v trvaní 30 / tridsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 18/2017 zo dňa 13.03.2017, právoplatným dňa 26.09.2017, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Odsúdený C. E. podal na Krajský súd v Nitre návrh o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody. Predmetný návrh odsúdeného bol doručený na Okresný súd Levice dňa 16.09.2019.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že má na to nárok.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 24.01.2018, lehotu na podmienené prepustenie mal splnenú dňom 16.04.2019. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 06.02.2018. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, čiastočne sa plnia v oblasti edukácie a v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. V jednom prípade bol v správaní odsúdeného zaznamenaný nedostatok, kedy v rozpore s vydaným pokynom príslušníka zboru preniesol potravinový článok na ubytovňu. Jeho správanie aktuálne je na požadovanej úrovni. Pokyny a príkazy príslušníkov zboru plní. Svoj voľný čas trávi sledovaním televízie, hraním športových a spoločenských hier. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby, ktorú si plní k spokojnosti svojich nadriadených. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol disciplinárne odmenený v troch prípadoch, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku s voľným pohybom vo vnútornej prevádzke ústavu ako pomocná sila v závodnej kuchyni, kde má pracovnú morálku na požadovanej úrovni. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá z dôvodu opakovanej trestnej činnosti, neusporiadané vzťahy v rodine, zlú finančnú situáciu a dlhodobú nezamestnanosť. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmienené prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadení výkonov trestov zistil, že odsúdený bol dodaný z vydávacej väzby z ČR príslušníkmi PZ do výkonu trestu odňatia slobody dňa 24.01.2018 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 9-krát dostal do rozporu so zákonom na území SR.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 18/2017 vyplýva, že trestným rozkazom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T 18/2017 zo dňa 13.03.2017, právoplatným dňa 26.09.2017 bol C. E. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1Ntc 8/2019 zo dňa 19.03.2019 bolo rozhodnuté, že odsúdený sa berie do vydávacej väzby, ktorá začne plynúť okamihom, kedy bude prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil zákonné materiálne podmienky na podmienené prepustenie, nie sú žiadne záruky, že povedie riadny život po podmienenom prepustení z výkonu trestu a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a
a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,
c/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovieť návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa odsúdeného aktuálne je na požadovanej úrovni. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa u odsúdeného neplnia v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, čiastočne sa plnia v oblasti edukácie a v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Pri spracovaní programu zaobchádzania odsúdený sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Doposiaľ si vytvoril podmienku k udeleniu disciplinárnej odmeny v troch prípadoch, avšak všetky odmeny boli za vzorné plnenie pracovných povinností, teda len v oblasti zaraďovania do práce. V individuálnej práci s ním sa doposiaľ podarilo dosiahnuť len čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, pre ktorý bol odsúdený. Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti ako aj aktivity menovaného pri plnení stanovených cieľov programu nie je vždy vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného C.a E.a.

Ďalej súd posudzoval dosiahnutý stupeň nápravy u odsúdeného nielen podľa jeho správania sa, ale tiež s ohľadom na to, či sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestnému činu, za ktorý bol odsúdený.

Podľa názoru súdu nemožno od odsúdeného dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, nakoľko sa opakovane dopúšťa najmä majetkovej trestnej činnosti. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa trestnej činnosti.

Ako to vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený sa v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti sa opakovane dopúšťať trestnej činnosti a to i na území Českej republiky, kde rozhodnutím Obvodného súdu Praha 2 sp. zn. 8T 25/2008, mu bolo aj nariadené vykonať trest odňatia slobody nepodmienečne a neskôr bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, a to dňa 02.02.2011 uznesením Okresného súdu Příbram pod sp. zn. 0Pp 297/2010, kde mu bola stanovená skúšobná doba do 02.02.2015. Po podmiennečnom prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom, keďže mu bol nariadený zvyšok trestu odňatia slobody / 202 dní /.

Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného odsúdenia ako aj podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopúšťa ďalších trestných činov.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 55/2019.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor. Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

- a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,
- b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo
- c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.