

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200739
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danka Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200739.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o mal. T. M., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená kolíznym opatrovníkom JUDr. Alenou Mašlárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa, matka: mal. X. M., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, t.č. Centrum pre deti a rodiny sv. Nikolaja, so sídlom Duchnovičova č. 506, Medzilaborce, zastúpená zákonnými zástupcami B. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX a U. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. č. XXX, otec: neuvedený, za účasti Obce Kyjov, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, odbor sociálnych vecí a rodiny, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa na ustanovenie poručníka mal. dieťaťa, takto

rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e maloletej T. M., nar. X.XX.XXXX, poručníka a to Obec Kyjov, ktorý je p o v i n n ý maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

II. Súd u k l a d á poručníkovi Obci Kyjov p o v i n n o s ť predkladať správu o nakladaní s majetkom a správu o dieťati dvakrát ročne vždy k 30.06. a 31.12. príslušného kalendárneho roka.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni (ďalej len navrhovateľ) návrhom doručeným súdu dňa 31.5.2019 navrhol aby súd ustanovil mal. T. M. poručníka a to Obec Kyjov, ktorý bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Návrh odôvodnil tým, že mal. T. porodila maloletá matka, otcovstvo doposiaľ nebolo určené. Podľa tvrdenia mal. matky je otcom M. I. M., ktorý je taktiež maloletý. Keďže matka dieťaťa je maloletá nemôže zabezpečovať osobnú starostlivosť dieťaťa, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony a nemá rodičovské práva a povinnosti. Stará matka súhlasila s vykonávaním osobnej starostlivosti o vnučku, túto aj zabezpečovala na základe neodkladného opatrenia tunajšieho súdu sp. zn 2P/16/2019 zo dňa 24.1.2019. Neustálym monitorovaním rodiny bolo opakovane zistené, že situácia na strane tak mal. T. ako aj jej mal. matky sa výrazne zhoršila. Mal. T. nemala absolvované odborné vyšetrenia (kardiologické, neurologické, ortopedické), neabsolvovala povinné očkovania. Mal. matka vymeškávala vyučovanie mala neospravedlnené hodiny. Rodičia mal. matky nezvládali svojim deťom zabezpečiť primeranú starostlivosť, výchovu, nedokázali naplňať úplne ich vývinové potreby. Ostatné deti páchali priestupky, trestnú činnosť, zanedbávajú povinnú školskú dochádzku, je u nich zanedbávaná zdravotná starostlivosť. V súčasnosti niet inej osoby, ktorá by sa adekvátne postarala o mal. T. a jej maloletú matku. Nie je akceptovateľné, aby maloletá T., ktorá je vo veku 5 mesiacov bola ohrozovaná v terajšej domácnosti na živote a zdraví. Preto na návrh navrhovateľa tunajší súd vydal neodkladné opatrenie pod sp. zn. 2P/85/2019 zo dňa 13.5.2019, ktorým nariadil mal. dieťa odovzdať do starostlivosti Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce. Mal. T. so svojou matkou mal. X. je v predmetnom zariadení od 20.5.2019. Obec Kyjov súhlasí s ustanovením do funkcie poručníka maloletej T..

2. Uznesením č.k. 2P/109/2019-11 zo dňa 2.7.2019 súd ustanovil maloleťmu dieťaťu kolízneho opatrovníka JUDr. Alenu Mašlárovú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

3. Pojednávania vytyčeného na deň 8.10.2019 sa nezúčastnila mal. matka X. M. a kolízny opatrovník dieťaťa napriek tomu, že predvolanie im bolo riadne a včas doručené. Neúčast' mal. matky ospravedlnilo zariadenie v ktorom je umiestnená, kolízny opatrovník svoju neúčast' nijakým spôsobom neospravedlnil, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

4. Na pojednávaní všetci účastníci konania s podaným návrhom súhlasili. Navrhovateľ uviedol, že dieťa naďalej nemá zapísaného otca, domnelý otec je maloleť. Navrhovaný poručník s ustanovením do funkcie súhlasil.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s obsahom pripojeného spisu týkajúceho sa starostlivosti súdu o mal. T. sp. zn. 2P/85/2019 a 2P/104/2019 ustálil tento skutkový stav:

6. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/16/2019 dňa 24.1.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.2.2019 bolo nariadené maloleťej matke X. M. odovzdať mal. T. do starostlivosti starej matke B. M.. Uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2P/85/2019 dňa 13.5.2019, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 27.6.2019 bolo nariadené starej matke B. M. odovzdať mal. T. do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutím súdu, do Centra pre deti a rodiny sv. Nikolaja Medzilaborce. Mal. dieťa spolu s jeho mal. matkou boli umiestnené v zariadení dňa 20.5.2019. Pod sp. zn. 2P/104/2019 je vedené konanie o uložení výchovného opatrenia pobytovou formou na úpravu rodinných a sociálnych pomerov. Matka dieťaťa je maloleťá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony pre nedostatok veku, rodičovské práva vo vzťahu k osobnej starostlivosti jej neboli priznané, matka nemôže starostlivosť o dieťa zodpovedne vykonávať, dieťa má veľmi nízky vek, je potrebné u neho dôsledne zabezpečiť jeho vývinové potreby, dieťa nemá otca zapísaného v rodnom liste, navyše domnelý otec taktiež nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, teda toho času nemá zákonného zástupcu.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 56 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. Zákon o rodine (ďalej len ZoR), ak obaja rodičia maloleťého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloleťmu dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

8. Podľa § 8 Obč. zák. spôsobilosť fyzickej osoby vlastnými právnymi úkonmi nadobúdať práva a brať na seba povinnosti (spôsobilosť na právne úkony) vzniká v plnom rozsahu plnoletosťou.

9. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleťé dieťa. Ak sa poručník o maloleťé dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

11. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloleťého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloleťého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloleťého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

12. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloleťého dieťaťa a správy o maloleťom dieťati. Pri výkone správy majetku maloleťého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

13. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

14. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

15. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

16. Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

17. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

18. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

Právne posúdenie vecí:

19. Keďže mal. dieťa nemá zákonného zástupcu, nakoľko matka je maloletá, nemá plnú spôsobilosť na právne úkony, otcovstvo k dieťaťu doposiaľ nebolo určené, (domnelý otec je taktiež maloletý) súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami ustanovil mal. T. poručníka a to Obec Kyjov, ktorá s ustanovením do tejto funkcie súhlasila, a je spôsobilá ju vykonávať. Súd súčasne vymedzil poručníkovi rozsah práv a povinností tak, že je povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, s tým, že dvakrát ročne vždy k 30.6. a 31.12. kalendárneho roka je povinný súdu predkladať správu o maloletom dieťati a o nakladaní s jeho majetkom.

Trovy konania:

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).
Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ, zákonní zástupcovia mal. matky a poručník nemôžu voči uzneseniu účinne podať odvolanie, keďže sa ho vzdali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.