

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/40/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616203534
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3616203534.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v spore žalobcu I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. XX/X, zastúpeného W.. I. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., C. XX/X proti žalovanému E. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., Ľ.. M. XXX/XX, o zaplatenie sumy 275 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 275 € a úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3319,39 € od 20.06.2008 do zaplatenia sumy 3319,39 € do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.
- II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

(1) Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Partizánske dňa 24.08.2016 proti žalovanému domáha zaplatenia sumy 275 € s príslušenstvom z dôvodu nesplatenej pôžičky a náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že dlžník (Anton Fojtík) uzavrel dňa 12.júna 2008 s W.. I. T. - M.A.B.E.S., IČO: 40 837 653, s miestom podnikania G., C. XXX/XX zmluvu o pôžičke na sumu 3.319,39 € splatnú dňa 19.júna 2008, kde žalovaný vystupuje ako ručiteľ. Žalovaný dňa 12.júna 2008 uznal svoj dlh v Notárskej zápisnici vo výške 3.319,39 € s príslušenstvom a s prípadnou zmluvnou pokutou. Zmluva bola splatná dňa 19.júna 2008, kde sa žalovaný(ručiteľ) zaviazal zaplatiť dlh za dlžníka z pôžičky v prípade, že dlžník pôžičku včas nevráti veriteľovi ani po písomnej výzve adresovanej dlžníkovi S. V.. Dlžník pôžičku nevyplatil ani po výzve zaslanej od veriteľa dňa 23.júna 2008 a následne tak neurobil ani žalovaný (ručiteľ) po výzve zo dňa 04.07.2008. Žalovaný uznal záväzok v uznaní dlhu zo dňa 10.07.2008 vo výške istiny 3.319,39 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne z dlžnej sumy 3.319,39 € od 20.júna 2008 do zaplatenia a zmluvnú pokutu 1% denne z dlžnej sumy istiny 3.319,39 € od 20.06.2008 do zaplatenia, dlžnej sumy istiny 3.319,39 €. 1.pôvodný veriteľ (W.. I. T. - C..S..J..R..D..) postúpil všetky práva zo zmluvy o pôžičke a Notárskej zápisnice zo dňa 12.júna 2008 podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 19.decembra 2014 na nového 2.veriteľa Eurocentrum Credit, s.r.o.. 2.pôvodný veriteľ /Eurocentrum Credit, s.r.o. / postúpil všetky práva zo zmluvy o pôžičke a Notárskej zápisnice zo dňa 12.júna 2008 podľa zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 01.01.2015 na nového 3.veriteľa (žalobcu). Má nárok na sumu istiny 3.319,39 € zo zmluvy o pôžičke zo dňa 12.júna 2008, z ktorej si uplatňuje ku dňu podania žaloby iba sumu 275 €. Uplatňuje si celý nárok na ročný úrok z omeškania 8,5% ročne z dlžnej sumy 3.319,39 € od 20.júna 2008 do zaplatenia. Poukázal na rozsudky Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 5C/211/2014 zo dňa 26.08.2015, sp.zn. 10C/80/2015 zo dňa 20.01.2016, sp.zn.18C/38/2015 zo dňa 10.02.2016 a rozsudok Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 7C/151/2015 zo dňa 10.03.2016.

(2) Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 6Csp/40/2016-28 zo dňa 10.07.2018, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Súd preto uznesením č. k. 6Csp/40/2016-47 zo dňa 14.01.2019 platobný rozkaz zrušil a po právoplatnosti tohto uznesenia pokračoval ďalej v konaní.

(3) Súd vykonal dokazovanie oboznámením obsahu žalobcom predložených listinných dôkazov, a to najmä žaloby, zmluvy o pôžičke zo dňa 12.06.2008, príjmového pokladničného dokladu, notárskej zápisnice z 12.06.2008, predžalobných výziev zo dňa 23.06.2008 a 04.07.2008, uznania dlhu z 15.07.2008, zmlúv o postúpení pohľadávky, rozsudkov Okresného súdu Žiar nad Hronom a Okresného súdu Ružomberok, platobného rozkazu č. k. 6Csp/40/2016-28 z 10.07.2018 a zistil, že na základe zmluvy pôžičke uzatvorenej dňa 12.06.2008 medzi veriteľom W. I. T. - C.S..J..R..D., W.: XXXXXXXX, L.. XX.XX.XXXX, P. J. G., C. XXX/XX S. C. G. G., C. XXX/XX a dlžníkom S. V., L.. XX.XX.XXXX, P. J. J. poskytol veriteľ dlžníkovi S. V. peňažné prostriedky v sume 100.000 Sk (3.319,39 €) na obdobie od 11.06.2008 do 19.06.2008, s úrokom 0,4% týždenne. Ročná percentuálna miera nákladov bola stanovená vo výške 20,8%. O poskytnutí prostriedkov svedčí predložený príjmový pokladničný doklad. Okrem toho dlžník svojim podpisom na zmluve potvrdil, že prevzal fin. prostriedky od veriteľa. Dlžník sa v zmluve zaviazal vrátiť veriteľovi istinu najneskôr v termíne do 19.06.2008, ktorý sa považuje za deň splatnosti. Pre prípad nesplatenia si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 1% z nesplatennej sumy za každý deň omeškania. Žalovaný prevzal spolu s ďalšími 3 fyzickými osobami ručiteľský záväzok za vrátenie požičanej sumy a je uvedený v zmluve o pôžičke ako jeden z ručiteľov, ktorý sa zaviazal, že uhradí predmetný dlh (sumu 100.00 Sk s príslušenstvom) v prípade, že dlžník S. V. svoj dlh nesplätí. Veriteľ sa so žalovaným ako ručiteľom dohodol, že v prípade ak bude dlžník v omeškani a veriteľ ho vyzve na plnenie za dlžníka, ručiteľ dlh splní. V notárskej zápisnici N 215/2008, Nz 25163/2008, NCRIs 24893/2008 zo dňa 12.06.2018 sa žalovaný ako ručiteľ, spolu s ostatnými ručiteľmi, zaviazal uhradiť dlžnú sumu 3.319,39 € s príslušenstvom v prípade nesplatenia dlhu dlžníkom podľa zmluvy o pôžičke. Z notárskej zápisnice vyplýva, že ručelia sú zaviazaní spoločne a nerozdielne a veriteľ môže žiadať splnenie dlhu od ktoréhokoľvek ručiteľa. Žalovaný zároveň súhlasil s tým, aby v prípade nesplnenia záväzku dlžníkom za podmienok uvedených v notárskej zápisnici, sa táto stala vykonateľným titulom pre exekúciu podľa ustanovení Exekučného poriadku, a to na celý hnutelný a nehnuteľný majetok ručiteľa ako osoby povinnej.

(4) Predžalobnou výzvou zo dňa 23.06.2008 veriteľ vyzval dlžníka S. V. na zaplatenie sumy pôžičky v lehote troch dní. Predžalobnou výzvou zo dňa 04.07.2008 vyzval veriteľ žalovaného, aby plnil dlh zo zmluvy o pôžičke, nakoľko dlžník dlžnú sumu neuhradil, a to ani po výzve na zaplatenie.

(5) Uznáním dlhu zo dňa 15.07.2008 žalovaný uznal voči veriteľovi svoj dlh čo do dôvodu a výšky v sume 100.000 Sk spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 100.000 Sk od 20.06.2008 do zaplatenia a zmluvnú pokutu vo výške 1% denne zo sumy 100.000 Sk, ktorý vznikol na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 12.06.2008, v ktorej žalovaný vystupuje ako ručiteľ. V uvedenom uznaní dlhu sa žalovaný zaviazal uhradiť dlžnú sumu spolu s príslušenstvom do 28. augusta 2008.

(6) Zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2014 pôvodný veriteľ W. I. T. - C.S..J..R..D.. postúpil pohľadávku zo zmluvy o pôžičke a notárskej zápisnice zo dňa 12.06.2008 postupníkovi - spoločnosti Eurocentrum Credit, s.r.o., so sídlom Jalovec, Mlynská 557/29, IČO: 46 013 873. Následne zmluvou o postúpení pohľadávky zo dňa 01.01.2016 bola predmetná pohľadávka postúpená žalobcovi.

(7) Podľa § 657 Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“), zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

(8) Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

(9) Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

(10) Podľa § 548 ods. 1 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval.

(11) Podľa § 1 ods. 2 písm. f/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, zákon sa nevzťahuje na zmluvy

na ktorých základe sa vyžaduje, že spotrebiteľ úver splatí v lehote nepresahujúcej tri mesiace alebo maximálne štyrmi splátkami v lehote nepresahujúcej 12 mesiacov.

(12) Podľa § 52 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

(13) Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

(14) Podľa § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení (ďalej len „nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z.“) výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

(15) Podľa § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

(16) Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(17) Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(18) Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

(19) Súd po vykonanom dokazovaní a po zhodnotení jeho výsledkov dospel k záveru, že žaloba je podaná dôvodne.

(20) Súd sa v prvom rade zaoberal aktívnou legitimitáciou žalobcu a dospel k záveru, že aktívna legitimitácia žalobcu je preukázaná zmluvami o postúpení pohľadávky zo dňa 19.12.2014 a 01.01.2016. Zmluvou zo dňa 19.12.2014 postúpil pôvodný veriteľ pohľadávku spoločnosti Eurocentrum Credit, s.r.o.. Následne zmluvou zo dňa 01.01.2016 bola pohľadávka postúpená žalobcovi.

(21) Z vykonaného dokazovania vyplýva, že právny predchodca žalobcu a dlžník S. V. uzavreli dňa 12.06.2008 zmluvu o pôžičke sumy 3.319,39 € / 100 000,-Sk/. Ručiteľský záväzok za vrátenie dlhu prevzali fyzické osoby C. C. ako ručiteľ č. 1, žalovaný ako ručiteľ č. 2, X. P. ako ručiteľ č. 3 a C. M. ako ručiteľ č. 4. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie peňažných prostriedkov veriteľom dlžníkovi vo výške 3.319,39 € / 100 000,-Sk/ od 11.06.2008 do 19.06.2008 s úrokom 0,4% týždenne a RPMN 20,8%. Podľa čl. II. uvedenej zmluvy veriteľ vyplatil dlžníkovi dohodnutú sumu pred podpisom tejto zmluvy a dlžník svojim podpisom na zmluve potvrdil, že si od veriteľa fin. prostriedky prevzal. Podľa čl. III. zmluvy o pôžičke sa dlžník zaviazal vrátiť veriteľovi dohodnutú sumu 100 000,-Sk v termíne najneskôr 19.06.2008. Čl. V. obsahuje vyhlásenia ručiteľov, ktorí sa zaviazali v prípade, ak dlžník nespláti dlh podľa zmluvy o pôžičke uhradiť predmetný dlh za dlžníka. Zároveň sa veriteľ s ručiteľmi dohodol, že v prípade ak bude dlžník v omeškaní a veriteľ vyzve ručiteľa na plnenie za dlžníka, ručiteľ dlh splní. Žalovaný ako ručiteľ č. 2 sa zaviazal plniť dlh, ktorý vznikol podľa zmluvy o pôžičke. Podľa zmluvy sa ručelia zaviazali splniť dlh spoločne a nerozdielne s tým, že veriteľ môže žiadať splnenie dlhu, od ktoréhokoľvek ručiteľa. Z výdavkového pokladničného dokladu vyplýva, že predchodca žalobcu vyplatil fin. prostriedky vo výške 100 000,-Sk dlžníkovi S. V.. Na príjmovom pokladničnom doklade je podpis dlžníka ako príjemcu. Z obsahu notárskej zápisnice z 12.06.2008 je zrejmé, že dlžník a všetci

ručiteľia vyhlásili súhlas s vykonateľnosťou notárskej zápisnice, ktorá obsahovala záväzok povinných osôb zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu uznaný dlh zo zmluvy o pôžičke pričom oprávnenou osobou bol právny predchodca žalobcu a povinnými osobami dlžník a všetci ručiteľia, teda aj žalovaný. Žalovaný dňa 15.07.2008 okrem toho uznal dlh voči predchodcovi žalobcu zo zmluvy o pôžičke v sume 100.000 Sk /3.319.39 €/ spolu s úrokom z omeškania 8,5% ročne zo sumy 100 000,-Sk od 20.06.2008 do zaplata sumy 100 000,-Sk a tiež zmluvnej pokuty na základe zmluvy o pôžičke zo dňa 12.06.2008, v ktorej vystupuje ako ručiteľ.

(22) Predchodca žalobcu výzvou zo dňa 23.06.2008 vyzval dlžníka na zaplataenie pôžičky s príslušenstvom a zmluvnou pokutou v lehote 3 dní. Predchodca žalobcu výzvou zo 04.07.2008 vyzval žalovaného na úhradu pôžičky s príslušenstvom a zmluvnou pokutou.

(23) Ručenie predstavuje jeden z právnych inštitútov, ktorým sa zabezpečuje pohľadávka veriteľa. Vzniká dohodou veriteľa a ručiteľa, v ktorej ručiteľ písomne zoberie na seba povinnosť uspokojiť veriteľovu pohľadávku, ak ju neuspokojí sám dlžník. Vzhľadom na skutočnosť, že dlžník sám svoj dlh nespĺnil, a to ani po predchádzajúcej výzve predchodcu žalobcu, bol ako ručiteľ vyzvaný na plnenie namiesto dlžníka žalovaný. Okrem toho žalovaný ako ručiteľ dňa 15.07.2008 uznal dlh čo do dôvodu aj výšky a zaviazal sa uhradiť dlžnú sumu do 28.08.2008. Zo zmluvy o pôžičke i z notárskej zápisnice jednoznačne vyplýva, že ručiteľia sa zaväzujú dlh na miesto dlžníka zaplatiť veriteľovi spoločnosti a nerozdielne a veriteľ môže žiadať splnenie dlhu od ktoréhokoľvek ručiteľa. Žalovaný však pohľadávku voči žalobcovi neuhradil.

(24) Keďže v konaní nebol predložený žiadny dôkaz, ktorý by preukazoval, že žalovaný si svoju povinnosť vrátiť poskytnutý úver riadne a včas splnil, súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 275 €, ako sa toho žalobca domáhal v žalobnom návrhu.

(25) Vzhľadom k tomu, že sa žalovaný so zaplataením dlžnej sumy dostal do omeškania, priznal súd žalobcovi popri istine aj zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ, a to vo výške podľa § 3 a § 10c nar. vl. č. 87/1995 Z.z.. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy 3.319,39 € od 20.06.2008 do zaplataenia, t.j. odo dňa nasledujúceho po splatnosti pohľadávky.

(26) O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 100%, keďže žalobca mal vo veci plný úspech. O výške náhrady trov konania rozhodne samostatným uznesením súdny úradník, po právoplatnosti tohto rozhodnutia, v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať písomne odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.