

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 4Co/78/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8117211986
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Klenková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8117211986.4

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z JUDr. Gabriely Klenkovej, PhD., predsedníčky senátu a sudkyň JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Jany Burešovej v spore žalobkyne B. N., C.. XX.X.XXXX, S. I. XXXX, XXX XX A. Š., právne zastúpená Mgr. Matúšom Mackom, advokátom so sídlom Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, Ružinovská 42, 821 01 Bratislava - mestská časť Ružinov, právne zastúpený RR Legal Corp., s.r.o., advokátska kancelária, Humenské nám. 4, 851 07 Bratislava, IČO: 46 789 634, o vydanie bezdôvodného obohatenia 89,79 eura a určenie neprijateľných zmluvných podmienok, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/108/2017-85 zo dňa 16.1.2018, o odvolaní žalovaného proti dopĺňaciemu rozsudku Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/108/2017-158 zo dňa 4.4.2018, o späťvzatí žaloby takto

rozhodol:

Konanie zastavuje.

Zrušuje uznesenie Okresného súdu Prešov č.k. 16Csp/108/2017-147 zo dňa 19.3.2018 o nariadení neodkladného opatrenia.

Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie uložil žalovanému povinnosť vydať žalobkyni bezdôvodné obohatenie vo výške 89,75 spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 89,75 eura od 26.5.2017 do zaplataenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Určil, že zmluvná podmienka v zmluve o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX z 25.9.2008, v ktorej je uvedený administratívny poplatok je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná. Určil, že zmluvná podmienka v zmluve o zabezpečení splátok úveru č. XXXXXXXXXX z 26.9.2008 v bode 1.2: „Zákazník sa zaväzuje, že za poskytnutie služby podľa odseku 1 zaplatí Poskytovateľovi celkovú odmenu vo výške 1 532 SK/50,84 Eur. Zákazník sa zaväzuje splácať túto odmenu v 42 pravidelných splátkach a to 41 splátok vo výške 36 Sk/1,19 Eur a poslednú splátku vo výške 56 SK/1,86 Eur počas doby splácania spotrebiteľského úveru uvedenej v zmluve o spotrebiteľskom úvere“, je neprijateľná a z tohto dôvodu neplatná.

Dopĺňacím rozsudkom č.k. 16Csp/108/2017-158 zo dňa 4.4.2018 súd prvej inštancie vyslovil, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

2. V zákonom stanovenej lehote podal proti rozsudku vo veci samej, ako aj dopĺňaciemu rozsudku odvolanie žalovaný.

3. Po rozhodnutí vo veci samej súd prvej inštancie rozhodol o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, a to uznesením č.k. 16Csp/108/2017-147 z 19.3.2018. Proti predmetnému uzneseniu podal odvolanie žalovaný.

4. Uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 4Co/88/2018, 4Co/89/2018, 4Co/90/2018-263 zo dňa 26.7.2018 odvolací súd vrátil vec súdu prvej inštancie na postup podľa § 224 Civilného sporového poriadku. Potvrdil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia. Dôvodom vrátenia veci súdu prvej inštancie bolo zosúladenie znenia vyhláseného rozhodnutia vo veci samej s jeho písomným vyhotovením v súlade s ust. § 219 ods. 1, 4 Civilného sporového poriadku.

5. Po vrátení veci súdu prvej inštancie právny zástupca žalobkyne vzal žalobu späť z dôvodu uzatvorenia mimosúdnej dohody o urovaní. Navrhol konanie zastaviť, zrušiť neodkladné opatrenie v zmysle ust. § 335 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Vo vzťahu k trovám konania navrhol rozhodnúť tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania. Z predloženého stanoviska žalovaným (v spise na č.l. 273) zo dňa 8.10.2018 vyplýva, že žalovaný súhlasí so späťvzatím žaloby v súlade s uzatvorenou dohodou o urovaní sporu, ako aj so zastavením konania. Zároveň žiada zrušiť neodkladné opatrenie a žiadnemu nepriznať náhradu trov konania. Zároveň požiadal o vrátenie peňažných prostriedkov zložených do úschovy súdu na č. účtu, ktorý vymedzil.

6. Opravným uznesením č.k. 16Csp/108/2017-278 zo 14.5.2019 súd prvej inštancie opravil znenie vyhláseného rozhodnutia vo veci samej v zmysle ust. § 224 Civilného sporového poriadku v súlade s jeho verejným vyhlásením.

7. Krajský súd v Prešove (ďalej len odvolací súd) príslušný na rozhodnutie o odvolaní, ako aj o späťvzati žaloby po rozhodnutí vo veci samej (§ 34 v spojení s § 370 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 v znení neskorších predpisov, ďalej len CSP) pri skúmaní podmienok odvolacieho konania zistil, že žalovaný zanikol dobrovoľným výmazom bez právneho nástupcu k 5.9.2019, na základe rozhodnutia spoločníkov o zrušení obchodnej spoločnosti podľa § 68 ods. 3 písm. b) Obchodného zákonníka.

8. Podľa § 380 ods. 2 CSP, na vady, ktoré sa týkajú procesných podmienok, prihladne odvolací súd, aj keď neboli v odvolacích dôvodoch uplatnené.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti, inak len ten, komu ju zákon priznáva.

Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

Podľa § 66 CSP, ak strata procesnej subjektivity nastane až po vyhlásení rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, postupuje súd podľa § 63 a § 64, vyhláseným rozhodnutím zostáva súd viazaný.

9. Procesná subjektivita predstavuje procesnú podmienku sporovej strany, ktorú súd obligatórne z úradnej povinnosti skúma počas celého konania. Procesnú subjektivitu má ten subjekt práva, ktorý vo sfére práva hmotného disponuje spôsobilosťou na práva a povinnosti. Právnická osoba nadobúda spôsobilosť na práva a povinnosti svojim vznikom, t.j. spravidla konštitutívnym zápisom do príslušného registra (obchodného registra, registra nadácií, registra občianskych združení a pod.). Spôsobilosť na práva a povinnosti stráca právnická osoba svojim zánikom.

Z obsahu výpisu obchodného registra žalovaného vyplýva, že došlo k dobrovoľnému výmazu právnickej osoby k 5.9.2019 bez právneho nástupcu. V danom prípade sa jedná o neodstrániteľnú vadu konania, a preto odvolací súd konanie v súlade s ust. § 64 veta druhá CSP zastavil. Vzhľadom na zánik strany

sporu, a to výmazom právnickej osoby z obchodného registra bez právneho zástupcu bolo povinnosťou súdu ex offo na túto procesnú podmienku konania prihliadať. V danom štádiu konania nebolo možné rozhodnúť ani následne o späťvzati žaloby z dôvodu mimosúdnej dohody o urovnaní strán sporu.

10. Podľa § 335 ods. 2 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej odvolací súd aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým rozhodnutie súdu prvej inštancie mení tak, že žalobu zamietá, alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Uznesením č.k. 16Csp/108/2017-147 zo dňa 19.3.2018 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobkyni zložiť do úschovy na Okresnom súde Prešov peňažnú sumu vo výške 570,- eur do 7 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia. Predmetné uznesenie bolo potvrdené odvolacím súdom č.k. 4Co/88/2018, 4Co/89/2018, 4Co/90/2018-263 zo dňa 26.7.2018.

Vzhľadom na zastavenie konania z dôvodu straty procesnej subjektivity žalovaného odvolací súd v súlade s citovaným ust. § 335 ods. 2 CSP zrušil uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, lebo konanie vo veci samej zastavil.

12. O nároku na náhradu trov konania odvolací súd rozhodol v zmysle ust. § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP v súlade s § 256 ods. 1 CSP (čl. 4 Základných princípov CSP), tak že vyslovil, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, lebo si trovy neuplatnili.

Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu, c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník, d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd alebo f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky, a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu. b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.