

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14C/66/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513212355  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2513212355.5

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o., so sídlom Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24785199, zastúpeného právnym zástupcom: Advokátska kancelária Gallo, s. r. o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti žalovanému: C. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX/XX, XXX XX J., doručovacia adresa: P. XXX/XX, XXX XX J., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 2.071,22 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 2.071,22 eura **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaný je **povinný zaplatiť** žalobcovi úroky z omeškania v sume 359,50 eura do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. **P r i z n á v a** žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Secapital S.á.r.L., so sídlom 2 Avenue Charles de Gaulle, L-1653, Luxemburg, Luxemburské veľkovevodstvo (ďalej len „pôvodný žalobca“) žalobou zo dňa 6.11.2013, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 15.11.2013, sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.071,22 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,50 % ročne od 12.9.2013 do zaplatenia titulom nesplatenia zostatku úveru s príslušenstvom na základe Zmluvy o poskytnutí pôžičky uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., a žalovaným dňa 3.7.2009. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Pôvodný žalobca podaním zo dňa 1.12.2017, doručeným súdu dňa 27.12.2017, vzal žalobu v časti celej istiny vo výške 2.071,22 eura späť z dôvodu, že žalovaný mu v priebehu sporu postupne splácal predmetný dlh, pričom naposledy mu zaplatil sumu 50,- eur dňa 21.3.2014. Pôvodný žalobca preto trval už iba na zaplatení úroku z omeškania zo žalovanej istiny za obdobie od 12.9.2013 do 3.3.2017 v zodpovedajúcej sume 359,50 eura.

3. Pôvodný žalobca na základe zmluvy zo dňa 30.11.2018 o postúpení pohľadávok č. U.-XXXXXXXXX postúpil spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o. viacero pohľadávok, vrátane predmetnej pohľadávky proti žalovanému.

4. Uznesením č. k. 14C/66/2014-113 zo dňa 6.5.2019, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 28.5.2019, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil nový žalobca: KRUK Česká a Slovenská republika s. r. o.

5. Žalobca v podaní zo dňa 20.5.2019, doručenom súdu dňa 20.5.2019 navrhol súdu, aby rozhodol vo veci rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Súd nariadil na prejednanie veci pojednávanie na deň 8.10.2019, na ktoré sa dostavil iba žalovaný. Právny zástupca žalobcu ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní hospodárnosťou konania a súhlasil s prejednaním veci v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu.

7. Žalovaný na pojednávaní dňa 8.10.2019 predniesol súdu, že uznáva svoj dlh, ktorý mu vznikol zo zmluvy uzavretej v roku 2009 so spoločnosťou Consumer Finance Holding. a. s. v rozsahu, v ktorej žaloba nebola vzatá späť, t. j. v časti úrokov z omeškania v zodpovedajúcej sume 359,50 eura.

8. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

9. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatie žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

10. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

11. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

12. Podľa § 282 CSP, ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

13. Podľa § 285 CSP, odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

14. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu sčasti späť ešte pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, pre zastavenie konania v tejto časti nebol potrebný ani výslovný súhlas žalovaného s čiastočným späťvzatím žaloby a na prípadný nesúhlas žalovaného, hoci aj z vážnych dôvodov, by súd v danom prípade neprihliadal. Súd preto podľa § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil (I. výrok).

15. Nakoľko žalovaný uznal nárok uplatnený žalobcom čo do dôvodu a výšky v časti, v ktorej nebola žaloba vzatá späť, a žalobca navrhol súdu rozhodnúť vo veci rozsudkom pre uznanie nároku, súd podľa § 282 CSP rozhodol o žalobe v časti, v ktorej žaloba nebola vzatá späť, rozsudkom pre uznanie nároku (II. výrok).

16. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

18. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

19. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

20. Žalobca vzal žalobu v časti celej istiny späť z dôvodu, že žalovaný mu v priebehu sporu postupne zaplatil celú žalovanú istinu, a teda zastavenie konania v tejto časti procesne zavinil žalovaný.

21. Žalobca bol úspešný vo veci samej v časti o zaplatenie úrokov z omeškania v zodpovedajúcej sume 359,50 eura.

22. Keďže čiastočné zastavenie konania procesne zaviniť žalovaný a v prevyšujúcej časti, v ktorej žaloba nebola vzatá späť, súd žalobe vyhovel, žalobcovi vznikol nárok na náhradu trov konania tak podľa § 256 ods. 1 CSP z dôvodu procesného zavinenia zastavenia časti konania protistranou, ako aj podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP pre úspech žalobcu vo veci samej v časti, v ktorej súd žalobe vyhovel. Nakoľko v danom prípade nie sú dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku pre uznanie nároku (výrok II.) odvolanie nie je prípustné okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia (§ 356 písm. a/ CSP).

Proti výrokom I. a III. tohto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.