

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5Csp/60/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202783
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202783.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves sudkyňou JUDr. Denisou Hiščákovou, v spore žalobcu POHOTOVOŠŤ, s.r.o., Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, právne zastúpený JUDr. Katarínou Hegedúšovou, advokátkou, Majerníková 3479/3A, Bratislava proti žalovanému G. X., P. XX.XX.XXXX, X. Y. H. XXX, v konaní o zaplatenie 185 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 185 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 25.4.2016 do zaplatenia, ktorú sumu mu povoľuje uhrádzať v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur splatných vždy k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

III. Žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 24.4.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia istiny vo výške 185 Eur, odmeny vo výške 112 Eur, zmluvnej pokuty vo výške 33 Eur, pokuty za upomienky vo výške 180 Eur, úroku v sume 309,17 Eur, úroku z omeškania vo výške 12,57 Eur, úroku vo výške 49,50 % ročne zo sumy 185 Eur od 7.4.2017 do 10.7.2015, úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 185 Eur od 25.4.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 701501646 zo dňa 24.4.2015 uzatvorenej podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi úver vo výške 400 Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 310 Eur, t.j. zaplatiť celkovú čiastku vo výške 710 Eur, a to do 24.4.2016. V zmysle Všeobecných podmienok poskytnutia spotrebiteľského úveru, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa žalobca a žalovaný dohodli, že ak spotrebiteľ neuhradí celkovú čiastku úveru v lehote dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, žalovaný sa zaväzuje žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný neplnil riadne a včas svoj záväzok v zmysle dohodnutých podmienok, čím porušil dojednania predmetnej Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a stratil výhodu splátok, žalobca vyzval žalovaného na úhradu jeho záväzku.

3. Žalovaný k žalobe nepodal žiadne písomné vyjadrenie, aj keď bol na to súdom vyzvaný uznesením sp.zn. 5Csp/60/2019-22 zo dňa 18.7.2019.

4. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na 8.10.2019, na ktoré predvolal právneho zástupcu žalobcu a žalovaného. Právny zástupca žalobcu svoju neúčast' vopred písomne ospravedlnil a navrhol uskutočniť súdne pojednávanie v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa ustanovenia § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a aj rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s vyjadrením žalovaného, s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, a síce Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 701501646 zo dňa 24.4.2015 a Všeobecnými podmienkami poskytnutia spotrebiteľského úveru, ako aj oboznámením sa s ďalšími listinnými dôkazmi, ktoré si súd obstaral postupom v zmysle 185 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a to s výstupom z interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN nachádzajúcej sa na internetovej stránke vedenej Portálom finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>), so Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR o priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnenej uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014, zverejnenými dňa 30.1.2015. Na základe uvedeného súd zistil nasledovné:

6. Dňa 24.4.2015 strany sporu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 701501646 (ďalej aj iba ako „Zmluva“). Zmluvou sa žalobca ako veriteľ zaviazal bez zbytočného odkladu po podpise zmluvy poskytnúť žalovanému ako spotrebiteľovi bezúčelový spotrebiteľský úver v sume 400 Eur a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť odplatu pri poskytnutí finančných prostriedkov a úrok spojený so spotrebiteľským úverom, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne podľa tejto zmluvy predstavuje sumu 310 Eur, t. j. zaplatiť celkovú čiastku 710 Eur. Odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov bola dohodnutá vo výške 112 Eur a podľa tejto zmluvy predstavuje ročnú percentuálnu mieru nákladov vo výške 28 %. Úrok je uvedený vo výške 49,50 % ročne z poskytnutého úveru až do jeho úplného uhradenia, čo v prípade riadneho splatenia úveru v dohodnutom termíne predstavuje sumu 198 Eur.

7. Žalovaný sa zmluvne zaviazal celkovú čiastku 710 Eur zaplatiť do 24.4.2016. Uvedený dátum bol zároveň podľa zmluvy dohodnutý aj ako doba trvania zmluvy a zároveň určený aj za termín konečnej splatnosti úveru.

8. Žalovaný v prípade neuhradenia celkovej čiastky úveru v lehote dohodnutej v zmluve sa zaviazal zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu vo výške 33 Eur a za každú zaslanú upomienku sumu 30 Eur, a to do 5 dní od doručenia písomnej výzvy na úhradu.

9. Žalovaný podľa tejto zmluvy zobral na vedomie, že výška priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov je vo výške 21,35 %.

10. Podľa obsahu uvedenej zmluvy - časť Potvrdenie o spôsobe poskytnutia úveru, tento bol žalovanému poskytnutý zmenkou, ktorú podľa obsahu uvedenej zmluvy mal žalovaný prevziať spolu s podpisom predmetnej zmluvy.

11. Žalovaný na pojednávaní potvrdil, že mu žalovaný poskytol pôžičku, ktorej sumu si nepamätá (mal od žalovaného dve pôžičky), ale pripustil, že to bolo v sume 400 Eur. Potvrdil aj to, že pôžičku riadne neplatil. Žalovaný istinu nenamietal, avšak namietal proti zvyšku uplatneného nároku z dôvodu, ktorý nevedel uviesť, ale bolo mu tak poradené. Uviedol, že pôžička mu bola vyplatená v hotovosti (na ruku) pri podpise zmluvy. Žalovaný požiadal, aby mu bolo umožnené povinnosť uloženú súdom plniť v splátkach. Uvedenú žiadosť odôvodnil tým, že pracuje iba na skrátenej pracovnej dobe, nakoľko je invalidný. Zarobí maximálne 300 Eur v čistom mesačne. Invalidný dôchodok má v sume 170 Eur mesačne, avšak tento je používaný na splátku pôžičky v Slovenskej sporiteľni, ktorú pôžičku zobral na prestavbu domu, v ktorom býva. Uvedený dom vlastní spolu s manželkou, s ktorou majú tri deti, z ktorých jedno je maloleté vo veku dvoch rokov a manželka je s ním na rodičovskej dovolenke. Príjem manželky je teda rodičovský príspevok. Náklady na bývanie majú v sume 150 Eur mesačne. Maximálne by žalobcovi vedel uhrádzať mesačne sumu 50 Eur.

12. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvetly a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR (<<http://www.fininfo.sk/sk/kalkulacky/kalkulacka-rpmn>>) pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo 701501646 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 24.4.2015, a sice "dátum pôžičky": 24.4.2015, "výška pôžičky": 400 EUR, "Periodicita splátok": ročne, "Počet splátok": 1, "Splatenie splátky": na konci obdobia, "Výšky splátok" 710 EUR a "Dodatočnom náklade 1" 0 EUR, vychádza hodnota RPMN vo výške 75,59 %, pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 28 % p.a., pri splatnosti ročnej splátky stanovenej na deň 24.4.2016.

13. Podľa Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov zverejnená (a teda známa veriteľovi v čase uzavretia Zmluvy) uvedenou inštitúciou pre Ostatné spotrebiteľské úvery so zmluvnou splatnosťou od 6 do 12 mesiacov pre 4. štvrtrok roku 2014 so stavom platným k 31.12.2014 bola 14,15 % p.a..

14. Najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. tak ku dňu uzavretia Zmluvy predstavovala hodnotu 28,3 % p.a. (t.j. 2 x 14,15 % p.a.).

15. Podľa § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1, 3, 5 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

18. Podľa § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 499 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

20. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

21. Podľa § 2 písm. a), b), d), g), h), i) a l) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie:

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,
- g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poistné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzatvorením bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,
- h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,
- i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,
- l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

22. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

23. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) odplatu podľa osobitných predpisov,
- k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

- l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok,
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 9 ods. 9 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok, poplatky alebo akékoľvek iné plnenie, ktoré nie sú ustanovené zákonom alebo uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak:

- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru sa vypočíta podľa vzorca uvedeného v prílohe č. 2.

27. Podľa § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere; náklady na

vedenie platobného účtu,¹⁾ na ktorom sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, náklady na používanie platobných prostriedkov¹⁾ na platobné transakcie¹⁾ a čerpania a ostatné náklady na platobné transakcie¹⁾ sa zahrnú do celkových nákladov spotrebiteľa spojených s úverom, ak otvorenie účtu nie je dobrovoľné a náklady na účet neboli zrozumiteľne a samostatne uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v akejkoľvek inej zmluve uzavretej so spotrebiteľom. Ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere použijú sa na účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov celkové náklady spotrebiteľa podľa prvej vety s výnimkou iných skutočných nákladov, ktoré je spotrebiteľ povinný zaplatiť predávajúcemu, okrem kúpnej ceny za kúpu tovaru alebo uskutočnenie služieb bez ohľadu na to, či sa operácia vykoná v hotovosti alebo na úver.

28. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, pri výpočte ročnej percentuálnej miery nákladov sa vychádza z predpokladu, že zmluva o spotrebiteľskom úvere zostane platná dohodnutý čas a že veriteľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

29. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení platnom a účinnom v čase uzavretia Zmluvy, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa §1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

31. Podľa §1 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi tvoria úrok, poplatky a akékoľvek iné odplatné plnenia alebo iné náklady, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Pri výpočte odplaty sa vychádza z predpokladu, že spotrebiteľská zmluva zostane platná dohodnutý čas a že dodávateľ a spotrebiteľ si budú plniť svoje povinnosti za podmienok a v lehotách dohodnutých v spotrebiteľskej zmluve.

32. Podľa §1 ods. 2 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplata podľa odseku 1 sa vyjadruje v percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov za rok a vypočíta sa ako súčet plnení podľa odseku 3 za rok.

33. Podľa § 1 ods. 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, odplatu podľa odseku 1 tvoria plnenia vyjadrené v

a) percentách zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka,

2. jednorazové plnenie v percentách sa považuje za plnenie za rok,

3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa považuje za plnenie za rok,

b) peniazoch prepočítavané na percentá zo sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v peniazoch za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka, vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

2. jednorazové plnenie v peniazoch sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

3. opakujúce sa plnenie v peniazoch za rok sa vydelené sumou zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov a vynásobí sa číslom 100,

c) percentách z inej sumy, ako je suma zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov tak, že

1. opakujúce sa plnenie v percentách za iné obdobie ako jeden rok sa prepočíta na obdobie jedného roka a vynásobí sa podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,

2. jednorazové plnenie v percentách sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov,
3. opakujúce sa plnenie v percentách za rok sa vynásobí podielom sumy, z ktorej sa vypočítava plnenie, a sumy zmluvne dohodnutých peňažných prostriedkov.

34. Podľa §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, na účely stanovenia najvyššej prípustnej výšky odplaty podľa § 1a sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk pre jednotlivé typy novoposkytnutých spotrebiteľských úverov zverejnená podľa osobitného predpisu, naposledy v čase predchádzajúcim uzavretiu spotrebiteľskej zmluvy.

35. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

36. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

37. Zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavretá medzi žalobcom a žalovaným je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou v zmysle všeobecných ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ako aj osobitných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o formulárovú zmluvu pripravenú vopred žalobcom, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvoril ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejmé aj v danej veci. Skutočnosť, že sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu vyplýva aj zo samotnej zmluvy uzatvorenej medzi stranami sporu, ktorá bola uzatvorená podľa zákona č. 129/2010 Z.z.

38. Súd po preskúmaní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere konštatuje nasledovné: Predmetná zmluva je uzavretá v písomnej forme. Je v nej uvedená úroková sadzba hodnotou 49,5 % ročne a ročná percentuálna miera nákladov vo výške 28 %. Spôsob výpočtu RPMN v zmluve nie je uvedený, zmluva v tejto súvislosti odkazuje na Všeobecné podmienky poskytovania úveru, ktoré mala žalovaná ako spotrebiteľ vziať na vedomie.

39. V súvislosti s takto určenou hodnotou RPMN súd poznamenáva, že v zmysle ust. § 497 Obchodného zákonníka zo zmluvy o úvere vyplýva pre dlžníka povinnosť vrátiť veriteľovi úver a zaplatiť mu dohodnuté úroky. Uvedené zmluvné dojednania sú dojednania o hlavnom predmete plnenia a nemôžu byť preskúmané ako neprijateľné zmluvné podmienky.

40. V predmetnej zmluve je však zmluvné dojednanie o tom, že žalovaný ako dlžník je okrem istiny úveru a úrokov povinný zaplatiť aj bližšie nešpecifikovanú „odplatu pri poskytnutí peňažných prostriedkov“.

41. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, pričom to neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, pod podmienkou, že tieto hlavné zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne.

42. Uvedená „odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov“ nie je v zmluve žiadnym spôsobom zdefinovaná. Nie je teda zrejmé čo táto odplata vlastne pre žalovaného znamená, či je odplatou za to, že mu žalobca ako veriteľ poskytol peňažnú sumu, alebo či má charakter určitej kompenzácie za nejaké administratívne úkony v súvislosti so spracovaním tejto zmluvy.

43. Práve táto neurčitosť a nejasnosť tohto od žalovaného požadovaného finančného plnenia spôsobuje, že dojednanie o tomto plnení má byť predmetom preskúmania z hľadiska jeho prijateľnosti, či neprijateľnosti čo by zmluvnej podmienky pre spotrebiteľa.

44. Zákaz konať v rozpore s dobrými mravmi v čase uzatvorenia zmluvy bol obsiahnutý v zákone č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa. Podľa ust. § 4 ods. 8 tohto právneho predpisu predávajúci nesmie konať v rozpore s dobrými mravmi. Konaním v rozpore s dobrými mravmi sa na účely tohto zákona rozumie najmä konanie, ktoré je v rozpore so vžitými tradíciami a ktoré vykazuje zjavné znaky diskriminácie alebo vybočenia z pravidiel morálky uznávanej pri predaji výrobku a poskytovaní služby alebo môže prívodiť ujmu spotrebiteľovi pri nedodržaní dobromyseľnosti, čestnosti, zvyklostí a praxe, využíva najmä omyl, lešť, vyhrážku, výraznú nerovnosť zmluvných strán a porušovanie zmluvnej slobody.

45. Súd je toho názoru, že spôsobom naformulovania „odplaty pri poskytnutí peňažných prostriedkov“ vo formulárovej zmluve o spotrebiteľskom úvere zo strany žalobcu sleduje navýšenie odplaty za poskytnutie úveru s cieľom vyhnúť sa kontrole jej primeranosti.

46. Podľa Interaktívnej kalkulačky na výpočet RPMN zverejnenej na stránke Portálu finančnej osvety a ochrany finančného spotrebiteľa MF SR, pri zadaní parametrov Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej medzi žalobcom a žalovaným, vychádza hodnota RPMN vo výške 75,59 %, pričom v predmetnej zmluve je údaj RPMN uvádzaný hodnotou 28 % p.a..

47. Podľa § 2 písm. i.) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, sa ročnou percentuálnou mierou nákladov rozumie celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19.

48. V zmysle ustanovenia § 19 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, a účely výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov sa použijú celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom zahŕňajúce aj všetky plnenia súvisiace s poskytnutým spotrebiteľským úverom nad rámec poskytnutého spotrebiteľského úveru poukazované veriteľovi alebo akejkoľvek tretej osobe s výnimkou poplatkov, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť za nedodržanie akýchkoľvek záväzkov ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

49. Podľa § 2 písm. g.) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom a účinnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj poisťné a náklady spojené so zmluvou o zabezpečení záväzku spotrebiteľa podľa tohto zákona, ktorých uzavretím bolo podmienené získanie spotrebiteľského úveru alebo jeho získanie za ponúkaných podmienok,

50. Z takto vyššie uvedeným zákonom definovaných termínov „ročnej percentuálnej miery nákladov“, a „celkových nákladov“ je zrejmé, že pri výpočte hodnoty RPMN ako vstupný údaj sa musí použiť ako hodnota jednak „odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov“ v sume 112 Eur a jednak hodnota vyplývajúca zo zmluvného úroku vo výške 49,50 % ročne z poskytnutého úveru, ktorá v číselnom (peňažnom) prevedení predstavuje sumu 198 Eur. Zo zákonnej definície „celkových nákladov“ totiž nevyplýva oprávnenie žalobcu vylúčiť uvedený zmluvný úrok z tejto nákladovej položky, keďže nespadá ani pod jednu z tam vymenovaných výnimiek. Zákon totiž výslovne z takýchto nákladov vylučuje len notárske poplatky, nie medzi stranami dobrovoľne dohodnuté úroky spojené so spotrebiteľským úverom. Tie teda nie sú vylúčené ani z ich zahrnutia do príslušných výpočtov ako RPMN, tak aj ich uvedenia do celkovej čiastky vymedzenej v § 2 písm. h.) zák. č. 129/2010 Z.z. . Pokiaľ sa totiž zmluvné strany dohodli, že ich žalovaná ako spotrebiteľ bude uhrádzať v súvislosti s touto zmluvou o spotrebiteľskom úvere, tak ich následne aj „musí“ uhrádzať a v takom prípade sa uvedené úroky musia vnímať ako úroky, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Navyše sú to náklady žalobcovi ako veriteľovi známe, keďže nejde o dojednanie mimo rámca uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

51. To, že úrok do výpočtu RPMN nebol zahrnutý je zrejmé, preto súd konštatuje, že z tohto vyššie uvedeného dôvodu došlo k nesprávnemu určaniu výšky RPMN pre tento úverový vzťah, čo má napokon za následok to, že RPMN uvedená v zmluve nezodpovedá skutočnému stavu veci a bola takto uvádzaná v neprospech žalovanej ako spotrebiteľa, t.j. uvádzala sa hodnota nižšia než aká bola v skutočnosti.

Podľa ustanovenia § 11 ods. 1 písm. d.), ak je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, považuje sa úver poskytnutý na základe takej zmluvy za bezúročný a bez poplatkov.

52. Súd ďalej konštatuje, že najvyššia prípustná výška odplaty podľa § 1a v spojení s § 1 ods. 4 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ku dňu uzavretia zmluvy predstavovala 28,30 % p.a., t.j. 2 x 14,15 % p.a. (vychádzajúc z ust. §1 ods. 4 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka - vid' Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk zverejňovaných Ministerstvom financií SR).

53. S poukazom na vyššie citované ustanovenia nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka je zrejmé, že odplatu požadovanú v danom prípade od žalovaného tvorili jednorazová odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov v sume 112 Eur a požadovaný úrok z poskytnutej sumy úveru v celkovej sume 198 Eur.

54. Postupom podľa § 1 ods. 3 písm. b) citovaného nariadenia tak odplata z poskytnutej sumy úveru 400 EUR predstavovala hodnotu 77,50 %. (t.j. jednorazová odplata 28 % plus požadovaný úrok za rok 49,5 %).

55. Vzhľadom na uvedené je preto nutné konštatovať, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere porušuje ustanovenia § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v dôsledku čoho sú ustanovenia tejto zmluvy o dojednanej odplate za poskytnutie úveru neplatné v celom rozsahu pre ich rozpor so zákonom (§ 39 Občianskeho zákonníka) a v súlade s platnou judikatúrou nemohol by žalobcovi ako veriteľovi vzniknúť nárok na tieto odplaty a to ani čiastočne (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1MCdo 1/2009 zo dňa 31.7.2009, príp. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011 zo dňa 26.4.2012).

56. Neplatnou pre rozpor s dobrými mravmi je aj samotná výška úrokovej sadzby dohodnutá v zmluve ako 49,5 % ročne. Takúto výšku úroku z úveru súd vyhodnotil ako neprimeranú. Podľa štatistických údajov Národnej banky Slovenska zistených na internetovej stránke NBS, v mesiaci apríl 2015 bola totiž priemerná úroková sadzba u spotrebiteľských úverov s dobou splatnosti do 1 roka poskytovaných bankami 7,66 %. Je evidentné, že v prípade predmetnej úrovej zmluvy zo dňa 24.4.2015 ide o podstatné prekročenie tejto priemernej úrokovej sadzby. Je všeobecne známe, že subjekty poskytujúce úvery z vlastných zdrojov, vyžadujú úroky vyššie než úroky požadované bankami v danom čase. Miera tohto prekročenia, v ktorej sú ešte úroky požadované nebankovými subjektmi akceptovateľné, však nesmie prekročiť rámec dobrých mravov. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 5Cdo/26/2011, v zmysle ktorého „Pri dojednávaní úrokov pri peňažnej pôžičke koná v súlade s dobrými mravmi len ten veriteľ, ktorý požaduje primeraný úrok bez ohľadu na to, že dlžník uzatvára zmluvu o pôžičke v situácii pre neho nepriaznivej. V súlade s dobrými mravmi je preto také konanie veriteľa, ktorý sa pri peňažnej pôžičke „uspokojí“ bez ohľadu na to, v akej situácii sa nachádza dlžník, s primeranou výškou odplaty (odmeny) za užívanie požičanej istiny a ktorý svoje voľné peňažné prostriedky mieni „zhodnotiť“ obvyklým spôsobom. Nie je možné neprihliadnuť na skutočnosť, že dlžník uzatvára zmluvu o peňažnej pôžičke a dohodu o úrokoch z tejto pôžičky často práve z dôvodov svojej inak neriešiteľnej finančnej situácie. Nezodpovedá preto všeobecne uznávaným vzťahom medzi ľuďmi, aby dlžník v takejto situácii poskytoval veriteľovi neprimerané až úžernícke úroky. Neprimeranou, a preto odporujúcou dobrým mravom, je taká výška úrokov, ktorá podstatne presahuje úrokovú mieru v dobe dojednania obvyklú, určenú najmä s prihliadnutím k najvyšším úrokovým sadzbám, uplatňovaným bankami pri poskytovaní úverov alebo pôžičiek“. Je možné poukázať aj na rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/114/2014 zo dňa 05.11.2014, ktorý uviedol: „Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom. Prevýšenie úrokov o 100 % oproti priemeru úrokov za úvery poskytované bankami je netolerovateľné za žiadnych okolností. Súd tiež zdôraznil, že pokiaľ sú úroky neplatné v celom rozsahu, nemožno ich ďalej ani moderovať. Aj podľa rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 6Co/102/2016 zo dňa 25.7.2017, pri nebankových subjektoch, ktoré sú taktiež súčasťou finančného trhu sa vzhľadom na vyššiu mieru rizika vo všeobecnosti dajú akceptovať vyššie úroky, rozhodne nie však viac ako o 100 % oproti priemeru bánk. Výška zmluvných úrokov, pokiaľ tieto úroky prevýšia priemer úrokov na trhu pri porovnateľnom úvere o viac ako 100 % je neprijateľná a odporuje dobrým mravom.

57. V danej veci úrok dojednaný v zmluve vysoko prekročil priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami v danom čase. Podľa ustálenej judikatúry súdov sú úroky akceptovateľné, pokiaľ neprekročia dvojnásobok priemernej úrokovej sadzby za úvery poskytované bankami. Vyššie úroky sú úroky v rozpore s dobrými mravmi. Preto súd aj v danej veci úrok dojednaný v predmetnej zmluve považuje za úrok v rozpore s dobrými mravmi a vzhľadom k tomu ustanovenie úverovej zmluvy v časti dohodnutých úrokov za neplatné.

58. Nesprávne uvedenie určitých podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere má pritom rovnaké dôsledky, ako keby tieto náležitosti uvedené vôbec neboli, a síce spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť poskytnutého úveru.

59. Navyše je potrebné poukázať na skutočnosť, že v zmluve je ako spôsob poskytnutia úveru vyznačená možnosť „zmenkou“, čo však žalovaný poprel a uviedol, že úver mu bol vyplatený v hotovosti. Poskytnutie finančnými prostriedkami v hotovosti rovnako spôsobuje, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov.

60. Vzhľadom na uvedené súd uzatvára, že úver poskytnutý žalobcom žalovanému na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere 709200034 zo dňa 13.5.2015 je bezúročný a bez poplatkov.

61. Žalobca má z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru nárok iba na vrátenie skutočne ním poskytnutých finančných prostriedkov predmetného úveru, t.j. na vrátenie sumy 400 Eur. Žalobca si titulom vrátenia istiny úveru uplatnil sumu 185 Eur, ktorú mu súd preto priznal (žalovaný uhradenú sumu istiny úveru vyplývajúcu zo žalobného petitu nerozporoval).

62. Z dôvodu omeškania žalovaného má žalobca nárok aj na zákonný úrok z omeškania. Žalobca však neučinil žiadne skutkové tvrdenie a nepredložil žiaden dôkaz o tom ako a kedy žalovaný úver čiastočne uhradil. Nesplnenie si tejto povinnosti tvrdenia a dôkaznej povinnosti bolo dôvodom pre zamietnutie žaloby v časti vyčísleného úroku z omeškania v sume 12,57 Eur. Zákonný úrok z omeškania bol preto žalobcovi priznaný zo sumy 185 Eur odo dňa 25.4.2014, t.j. odo dňa nasledujúceho po termíne konečnej splatnosti úveru, do zaplatenia, a to v zákonnej výške 5 % ročne.

63. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol ako nedôvodnú, keďže z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru žalobcovi vo vzťahu k žalovanému nevznikol nárok na žiadne iné plnenia (poplatky, zmluvné úroky) okrem poskytnutej istiny. Uvedené platí aj pre zmluvnú pokutu, ktorá predstavuje dojednanie o osobitnej forme poplatku pre prípade omeškania žalovaného, ktorý nevyplýva priamo zo zákona.

64. Podľa § 232 ods. 3 Zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“), lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

65. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

66. Súd na základe návrhu žalovaného odôvodneného jeho osobnými, majetkovými a zárobkovými pomermi, mu umožnil splácať dlh (istinu s príslušenstvom) žalobcovi v mesačných splátkach, ktorých výšku ustálil na 50 Eur. Uvedenú sumu súd považoval za primeranú výške priznanej sumy a schopnostiam žalovaného. Plnenie v splátkach však súd povolil pod stratou výhody splátok v prípade neuhradenia čo i len jednej splátky riadne a včas.

67. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

68. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

69. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

70. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

71. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodoval podľa § 255 ods. 2 CSP. Žalobcovi z dôvodu jeho menšieho úspechu v konaní (viď' uplatnený nárok a súdom priznaný nárok) v porovnaní s úspechom žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Vzhľadom na väčší úspech žalovaného v konaní by mal mať tento nárok na náhradu trov konania voči menej úspešnému žalobcovi. Nakoľko si však žalovaný nárok na náhradu trov konania neuplatnil a v konaní mu ani žiadne trovy nevznikli, rozhodol súd v súlade s procesnou ekonómiou tak, že mu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Spišská Nová Ves, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie nie je oprávnená podať strana, ktorá sa podania odvolania vzdala.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 Civilného sporového poriadku) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.