

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 12CoP/25/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4215216146
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Pátrovičová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2019:4215216146.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Pátrovičovej a členov senátu JUDr. Sone Zmekovej a JUDr. Denisy Šaligovej, v právnej veci navrhovateľa: J. C. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX K., zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Natália Borsosová, s.r.o. so sídlom Ul. bisk. Király 6, XXX XX K., proti manželke: B. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. X-X/B, XXX XX K., zastúpenej JUDr. Ivetou Majlingovou, advokátkou so sídlom Pohraničná 7, XXX XX K., o návrhu na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov na čas po rozvode voči maloletým deťom: X. W., nar. XX.XX.XXXX a Z. S. W., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeným kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny K., o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu K. č. k. 9P/230/2XX5-59 zo dňa XX. marca 2XX6, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky **p o t v r d z u j e**.

II. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie vo výroku o zastupovaní maloletých detí a spravovaní ich majetku **m e n í** tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

III. Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých častiach výrokov o výživnom, o úprave styku a o trovách konania **z r u š u j e** a vec mu vracia na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Komárno (súd prvej inštancie) rozsudkom č. k. 9P/230/2015-59 zo dňa 01. marca 2016 rozviedol manželstvo účastníkov konania Ing. C. W., nar. XX.XX.XXXX a B. W., rod. W., nar. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa 29.04.2006 pred Matričným úradom Mesto Komárno, zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 24, ročník 2006, strana 153, por. č. 28. Maloleté deti X. W., nar. XX.XX.XXXX a Z. S. W., nar. XX.XX.XXXX na čas po rozvode zveril do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok s tým, že obaja rodičia majú rovnaké práva a povinnosti voči maloletým deťom. Otca zaviazal platiť výživné na maloletého X. vo výške 200 eur mesačne a na maloletú Z. S. vo výške 200 eur mesačne počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletých detí. Zároveň upravil styk otca s mal. deťmi a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý týždeň od utorka od 7.30 hod. do štvrtku do 7.30 hod. a každý párny týždeň od soboty od 8.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Otec je ďalej oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý párny rok počas jarných prázdnin od prvého dňa jarných prázdnin od 8.00 hod do posledného dňa jarných prázdnin do 18.00 hod., v čase zimných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s deťmi 25.12. od 9.00 hod. do 18.00 hod. každého roka a každý rok počas zimných prázdnin od 1.1. od 10.00 hod. do 6.1. do 18.00 hod. V čase letných prázdnin je otec oprávnený stretávať sa s mal. deťmi od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 18.00 hod. a od 1.8. od 10.00 hod. do 15.8. do 18.00 hod.

Matka je povinná deti riadne pripraviť a odovzdať otcovi v mieste bydliska mal. detí a otec je povinný deti riadne a včas vrátiť matke na tom istom mieste. Počas školského roka a vyučovacieho procesu je otec povinný odovzdať deti v škole, v čase určeného súdom vo štvrtok o 7.30 hod. a v tomto čase, mimoškolského roka a mimo vyučovacieho procesu je otec povinný odovzdať deti riadne a včas matke v mieste bydliska mal. detí.

2. V odôvodnení rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že navrhovateľ sa svojim písomne podaným návrhom domáhal rozvodu manželstva a úpravy práv a povinností rodičov voči mal. deťom. Žiadal mal. deti zveriť do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov. Poukázal na to, že má dobrý vzťah s deťmi, deti sú u neho každý druhý víkend od soboty rána do nedele večera a taktiež je s deťmi aj každý týždeň a to tak, že v utorok a v stredu si deti vyzdvihne zo školy, vtedy sú deti u neho a vo štvrtok ich nesie do školy on. Domnieva sa, že práve striedavá starostlivosť by mohla pozitívne vplývať na nevyrovnanosť mal. X.ho. S deťmi sa do školy pripravuje. Čo sa týka výživného pri striedavej osobnej starostlivosti ponechal rozhodnutie na úvahu súdu.

3. Manželka (matka maloletých detí) s návrhom na rozvod manželstva súhlasila. Žiadala súd, aby mal. deti zveril do jej osobnej starostlivosti. Uviedla, že manžel jej ponúkol výživné po 300 eur. Potvrdila, že deti majú s otcom veľmi dobrý vzťah a ona ho narušiť nechce. Uviedla, že keď sú deti v starostlivosti otca, nie je to z dôvodu jej pracovných aktivít a tiež uviedla, že je pravdou, že v utorok a v stredu chodí do Budapešti a že tam aj prespáva, keďže tam pracuje pre športový klub a precvičuje jógu. Vo štvrtok si deti matka vyzdvihuje zo školy.

4. Kolízny opatrovník v prípade rozvodu manželstva navrhol mal. deti zveriť do osobnej starostlivosti matky. Čo sa týka výživného ponechal ho na úvahu súdu a styk žiadal rozhodnúť v zmysle návrhu matky. Poukázal na to, že v súčasnej dobe nie je dôvod na zmenu denného režimu mal. detí. Nie je vylúčené, že v budúcnosti môže byť realizovaná aj striedavá osobná starostlivosť, avšak takéto pranie a želanie deti nevysovlili a vyhovuje im aktuálny stav.

5. Súd prvej inštancie uviedol, že vykonaným dokazovaním zistil, že účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 29.04.2006 pred Matričným úradom Mesta Komárno. Posledným spoločným bydliskom manželov je Komárno, Provazeková č. 14. Z manželstva pochádzajú dve mal. deti X., nar. XX.XX.XXXX a Z. S., nar. XX.XX.XXXX. U oboch manželov sa jedná o manželstvo prvé. Otec je súkromný podnikateľ s čistým mesačným príjmom 1.154 eur, vedľajší príjem nemá, inú vyživovaciú povinnosť nemá. Vlastní spoločnosť Geridoor, s.r.o. a Aluminco, s.r.o., je vlastníkom, konateľom a zamestnancom uvedených spoločností. V súčasnej dobe býva v rodinnom dome, v ktorom si zadnú časť nehnuteľnosti prerobil na samostatnú bytovú jednotku. Matka mal. detí je zamestnaná v Aluminco, s.r.o. s čistým mesačným príjmom 606 eur a 100 eur z precvičovania jógy. Inú vyživovaciú povinnosť nemá. Ani jeden z manželov obnoviť spolužitie nechce. Obaja rodičia uviedli, že s mal. deťmi majú veľmi dobrý vzťah. Navrhovateľ má v súčasnej dobe nadviazanú mimomanželskú známosť. Obaja manželia za príčinu rozvratu manželstva udávajú mimomanželské známosťi a stratu dôvery. Navrhovateľ so svojou priateľkou žije už v spoločnej domácnosti. Manželia spolužitie prerušili v januári 2015 a odvtedy spolu ani nehospodárili. Do decembra 2015 všetky výdavky na domácnosť manželky a detí hradil navrhovateľ. Rozhodol sa v priebehu konania, že už nebude hradíť telefón, internet a réžiu na bývanie, avšak hradí výdavky na deti ako aj hypotéku za dom a taktiež vypláca výplatu manželke. Manželka uviedla, že v súčasnej dobe nevykonáva žiadnu prácu pre Aluminco, s.r.o. V utorok a stredu precvičuje každý týždeň v Budapešti za 100 eur. Mal. X. navštevuje 4. ročník ZŠ a mal. Z. S. 2. ročník ZŠ. Deti sú zdravé, mimoriadne výdavky s nimi nie sú. Ich výdavky sa týkajú okrem bežných výdavkov aj mimoškolských aktivít. Z vyjadrení účastníkov konania súd zistil, že rodičia mal. detí majú odlišné výchovné metódy. Navrhovateľ trvá na klasických precvičovacích metódach čo sa školy týka a matka využíva duchovné metódy. Z prednesu kolízneho opatrovníka súd zistil, že počas šetrenia pomerov na adrese oboch rodičov bolo zistené, že obaja rodičia majú vytvorené vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti. Dňa 18.02.2016 vykonal pohovor s mal. deťmi bez prítomnosti rodičov. Mal. X. komunikoval uvoľnene a priateľsky. Uviedol, že má rád matematiku, má veľa kamarátov, rád sa hrá na Xboxe. V súčasnej dobe sa cíti byť kľudný a aj dobre spí, odkedy nie sú rodičia spolu, lebo sa nehádajú a takto mu to vyhovuje. Mal. Z. bola utiahnutá a hanblivá, má rada slovenský jazyk, rada číta. V súčasnej dobe sa cíti tak dobre, ako to je a obaja súrodenci si vedia predstaviť aj týždňové pobyty striedavo u oboch rodičov. Zo správy ZŠ s VJM Komárno súd zistil, že mal. X. je priateľský, slušný a zdvorilý. Jeho správanie je však nevyrovnané, je obdobie keď je kľudnejší, vtedy sa zapája aktívnejšie a jeho výkony sú dobré, ale sú týždne, keď je nespokojný a nervózny. Podľa

názoru učiteľky je príčinou delená starostlivosť rodičov. Keď je u matky potrebné knihy a zošity sú u otca a naopak. Dieťa je z toho nešťastné, je v stálej neistote a to ho veľmi trápi. Mal. Z. S. je na vyučovacie hodiny pripravená. Veci má v poriadku, žiačka je priateľská, obľúbená a citovo sa viaže k svojim rodičom. Otec a matka sa veľmi svedomite starajú o svoju dcéru. Zo správy MUDr. Némethovej súd zistil, že starostlivosť o mal. deti zo strany oboch rodičov je dobrá.

6. Súd prvej inštancie vec právne posúdil podľa § 23 ods. 1, 2, § 24 ods. 1-5, § 25 ods. 1, 2, § 26, § 62 ods. 2-6, § 78 ods. 1 Zákona o rodine.

7. Súd prvej inštancie dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvale a vážne rozvrátené a v tejto podobe neplní svoj spoločenský účel. Vážnosť rozvratu manželstva sa odráža v dĺžke oddeleného žitia ako aj intenzite rozporov vyskytujúcich sa medzi manželmi. Manželstvo v takejto podobe predstavuje len formálny vzťah, neplní svoj spoločenský účel, a preto súd manželstvo účastníkov konania rozviedol.

8. Mal. deti zveril do osobnej starostlivosti matky s prihliadnutím na názor mal. detí ako aj na správu triednych učiteľov zo základnej školy. Ďalším dôvodom, ktorý ovplyvnil rozhodnutie súdu prvej inštancie, je tá skutočnosť, že medzi rodičmi sa vyskytujú komunikačné problémy čoho dôkazom je aj tá skutočnosť, že dieťa nemá pripravené všetky učebné pomôcky do školy ako aj tá skutočnosť, že obaja rodičia majú odlišné výchovné metódy. Taktiež zohľadnil najmä úroveň starostlivosti o deti, bezpečie dieťaťa ako aj bezpečie a stabilitu prostredia, v ktorom sa deti zdržiavajú, taktiež aj na názor mal. dieťaťa, podmienky na vytváranie a rozvoj vzájomných vzťahových väzieb s obidvoma rodičmi. A s prihliadnutím na uvedené dospel k záveru, že z vyjadrení detí ako aj z vyjadrenia školy nepochybne vyplýva, že deti ťažko nesú situáciu medzi rodičmi a vnímajú ju ako konfliktnú. Už samotný fakt, že rodičia žijú oddelene je pre tak mal. deti traumatizujúci a nepochybne bolo pre deti náročné osvojiť si aktuálny denný režim a akceptovať oddelené žitie rodičov. Preto súd prvej inštancie zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov považoval za neprimeraný zásah a narušenie bezpečnosti a stability detí a rešpektoval ich názor, ktorý spočíva v tom, že momentálne im to vyhovuje tak ako to je. Rodičia sú predovšetkým zodpovední za to, aby deťom v tak neľahkej situácii pomohli aj tým, že budú pravidelne kontrolovať ich učebné pomôcky, komunikovať medzi sebou na slušnej úrovni. Práve súdom upravený bežný styk, ktorý je upravený pomerne široko a to každý týždeň aj s prespávaním u otca mal. detí zabezpečí vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s otcom a inými blízkymi osobami. Rešpektujúc záujem otca čo najviac času stráviť s deťmi rozhodol aj o styku v čase prázdnin, ktoré rozdelil v zásade rovným dielom medzi rodičov. Zároveň rozhodol o vyživovacej povinnosti otca voči mal. deťom. Pri rozhodovaní vychádzal z potrieb mal. detí a zárobkových možností rodičov. Keďže rodičia uviedli, že s deťmi sú spojené len bežné výdavky a mimoriadne výdavky väčšieho rozsahu nemajú, za bežné výdavky považoval výdavky na stravu mesačne na jedno dieťa cca 100 eur, výdavky na bývanie mesačne vo výške cca 30 eur, výdavky na ošatenie a obuv mesačne cca 30 eur a výdavky na hygienu, lieky a školu cca 40 eur mesačne. Ďalej vychádzal zo zárobkových možností oboch rodičov, keď príjem otca predstavuje 1.200 eur a príjem matky 700 eur. Súd prvej inštancie poznamenal, že obaja rodičia sú povinní sa podieľať na výžive svojich detí. Mieru určeného výživného ovplyvňuje aj životná úroveň rodičov, keďže mal. deti sa podieľajú na životnej úrovni svojich rodičov. Z výsledkov vykonaného dokazovania potom vyplýva, že otec mal. dieťaťa má vyššiu životnú úroveň, o čom svedčí aj fakt, že do konca roku 2015 uhradil nie len potreby detí, ale aj režijné náklady na bývanie matky a mal. detí a tiež má podstatne vyšší príjem ako matka, a preto aj výška výživného tomu zodpovedá a bola určená v sume 200 eur na každé mal. dieťa. Uvedená výška výživného je nepochybne na prospech mal. detí a neohrozí životnú úroveň otca.

9. O trovách konania rozhodol súd prvej inštancie podľa § 144 veta prvá OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

10. Proti tomuto rozsudku v časti úpravy styku podal v zákonnej lehote odvolanie otec mal. detí, žiadajúc odvolací súd, aby rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutej časti zmenil tak, že deti zverí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorí sa budú o deti osobne starať striedavo v týždňových intervaloch tak, že deti sa budú u každého rodiča striedať po týždni od piatka od 18.00 hod. s tým, že rodičia si ich budú odovzdávať v byte toho rodiča, u ktorého boli deti uplynulý týždeň. Namietal, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam a v dôsledku uvedeného rozhodnutia vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poznamenal, že súd prvej inštancie odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že prihliadol na názor mal. detí, avšak toto tvrdenie

súdu je v rozpore s vyjadrením detí pred kolíznym opatrovníkom, kde sa deti zhodne vyjadrili, že si vedia predstaviť striedavú starostlivosť v týždňových intervaloch. Ďalej súd poukázal na komunikačné problémy medzi rodičmi. V tomto smere poznamenal, že pokiaľ ide o styk s deťmi, vždy sa vedel s exmanželkou dohodnúť, rovnako tak aj na ich výchove a opatere. Otec konštatoval, že v súčasnosti si deti medzi sebou odovzdávajú niekoľkokrát týždenne, aby mala matka dostatok času od utorka do štvrtka na precvičovanie jógy v Budapešti. Takýto styk je hektický a vplyva aj na prípravu detí do školy. Striedavá starostlivosť by mohla eliminovať hektický styk a zabezpečiť, aby boli deti vždy pripravené do školy. Nestotožnil sa s tvrdením súdu, že nemá vhodné výchovné metódy, v dôsledku čoho neprichádza striedavá starostlivosť do úvahy. Rovnako nesúhlasil s tvrdením súdu, že striedavá starostlivosť nie je v danej veci vhodná, pretože je potrebné zabezpečiť bezpečné a stabilné prostredie pre mal. deti. Otec má však za preukázané, že práve on takéto prostredie pre svoje deti vytvára a rovnako tak aj pre ich matku. V ďalšom poukázal na to, že matka mal. detí nemá žiaden príjem a ani prácu, s výnimkou precvičovania jógy za ktorú má príjem cca 100 eur. Aj napriek tomu, že žiadnu prácu nevykonáva, otec mal. detí jej vypláca mzdu, pretože ju vedie ako svoju zamestnankyňu. Taktiež platí úvery za spoločné nehnuteľnosti v Komárne a v Budapešti, ktoré užíva matka mal. detí. Poznamenal, že ak by matke nevyplácal mzdu, nevedela by deťom zabezpečiť žiadne výchovné prostredie a neposkytla by im ekonomické a žiadne iné istoty. Uvedené skutočnosti súd prvej inštancie ignoroval a v konaní sa nimi nezaoberal. Súd prvej inštancie odôvodnil zamietnutie návrhu na striedavú starostlivosť aj tým, že by išlo o neprimeraný zásah do prostredia a narušenia stability detí. Poukázal na vyjadrenie kolízneho opatrovníka, že u oboch rodičov sú vhodné podmienky pre zabezpečenie riadnej osobnej starostlivosti o deti. Obe mal. deti sa vyjadrili, že by si vedeli predstaviť striedavú osobnú starostlivosť, avšak súd prvej inštancie na ich názor neprihliadol. Konštatoval, že matka mal. detí nadviazala známosť s novým mužom, čo pred súdom poprela. S iným mužom matka nadviazala mimomanželskú známosť skôr, ako sa otec mal. detí odsťahoval zo spoločnej domácnosti. Túto neveru jej odpustil a prijal ju späť, rovnako tak ako aj jej ďalšiu neveru so zamestnancom firmy otca mal. detí. Matka vždy po rozchode upadla do depresí. Poukázal aj na jej ďalšie mimomanželské známosti, ktoré v konečnom dôsledku viedli k rozvodu manželstva. Nedokázal navyše znášať jej depresívne stavy, ktoré negatívne vplývali aj na mal. deti. Odchodom zo spoločnej domácnosti boli deti chránené pred neustálymi konfliktami rodičov. Okrem iného poznamenal, že matka mal. detí bola liečená aj na psychiatrii v Budapešti. Nespochybňuje však lásku, ktorú matka pociťuje k svojim deťom, ani skutočnosť, že sa o deti vie riadne postarať. Uviedol, že matka sa nedokáže vzdať veľkomestského života v Budapešti, a to ani kvôli deťom. Mala niekoľko možností pracovať na Slovensku, dokonca vo firme otca mal. detí. Uviedol, že zo svojej spoločnosti odčlenil časť majetku a manželke založil firmu ALUMINCO s. r. o., z dôvodu, aby mala prácu na SR a nemusela dochádzať do Budapešti a hľadať si zámienku stretávať sa s inými mužmi. V tejto firme pracovala 2 mesiace a vrátila ju otcovi mal. detí. Z tejto firmy jej však aj naďalej vypláca mzdu. Poznamenal, že aj napriek uvedeným skutočnostiam súd vyhodnotil, že matka je osobou, ktorá lepšie zabezpečí potreby mal. detí a poskytne im bezpečné a stabilné prostredie. Otec zdôraznil, že nechce zasahovať do rodičovských práv matky, pretože je presvedčený, že je v najlepšom záujme mal. detí, aby boli zverenú do striedavej osobnej starostlivosti, pretože v doposiaľ súdom určenom styku si rodičia deti odovzdávajú deti 3 až 4-krát do týždňa. Vždy si musia sťahovať všetky školské pomôcky a ostatné veci, čo je pre deti hektické. Zdôraznil, že ak by matke skutočne záležalo na presadení záujmu mal. detí, mohla by sa vrátiť na SR, chodiť riadne do zamestnania a popritom precvičovať jógu. Matke viac záleží na nej samej ako na mal. deťoch. Matka taktiež uviedla priamo na pojednávaní uviedla, že proti striedavej osobnej starostlivosti nemá žiadne námietky. Mal za preukázané, že na striedavú osobnú starostlivosť sú splnené všetky zákonné podmienky. Záverom uviedol, že s matkou sa snažili o mimosúdnu dohodu, avšak sa nedohodli. Matka otcovi uviedla, že ak jej budú deti zverenú do osobnej starostlivosti, môže ich vziať so sebou do Budapešti, a to natrvalo. So striedavou osobnou starostlivosťou matka súhlasila za predpokladu, že jej otec mal. detí bude platiť mesačné výživné vo výške 1.000 eur.

11. V písomnom vyjadrení k odvolaniu otca matka uviedla, že rozhodnutie súdu prvej inštancie považuje za vecne správne, a preto navrhuje jeho potvrdenie. Poznamenala, že v odvolaní sa otec snaží vykresliť ju ako psychicky labilnú a prelietavú osobu, čo považuje za hrubé ohováranie. Poznamenala, že práve otec mal. detí v návrhu na rozvod žiadal zverenie mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Návrh na zverenie do striedavej starostlivosti považuje za prostriedok nátlaku na ňu, pretože nesúhlasila s návrhom na vyporiadanie BSM. Poznamenala, že otec o deti nejaví skutočný záujem a dlhší čas sa s deťmi ani nestretával, snažiac sa potrestať ich matku. Matka konštatovala, že otec sa jej po rozhodnutí súdu prvej inštancie vyhrážal, že jej dá výpoveď z obchodnej spoločnosti, obchodný podiel ktorej tvorí masu BSM. Otec mal. detí tak využíva všetky výhody spoločného majetku snažiac sa

ju odstaviť od akéhokoľvek príjmu. Poznamenala, že do 24.02.2015 bola konateľkou a polovičnou vlastníčkou spoločnosti ALUMINCO s. r. o., ktorá vlastní majetok v hodnote 187.008 eur a vlastné čisté obchodné imanie 71.710 eur. Celý svoj obchodný podiel previedla na otca mal. detí, ktorý jej prisľúbil, že uvedenú skutočnosť zohľadnia pri vyporiadaní BSM a zároveň súhlasil so zverením spoločných mal. detí do osobnej starostlivosti matky. Exmanžel však uvedenú skutočnosť zneužil na to, aby matku mal. detí odstaviť od akéhokoľvek príjmu a ďalej stupňoval svoje nároky, na ktoré keď nepristúpila, potom zatiahol do boja deti. V súvislosti s psychiatrickou liečbou uviedla, že k uvedenému stavu ju priviedol sám exmanžel. Išlo však o liečbu medikamentóznou a nie je odkázaná na ďalšiu lekársku pomoc. Záverom uviedla, že súd prvej inštancie vo veci vykonal dostatočné dokazovanie a správne vyhodnotil skutkový aj právny stav veci, keď deti zveril do osobnej starostlivosti matky. ÚPSVaR konštatoval, že matka má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o mal. deti. Starostlivosť o mal. deti vždy zabezpečovala starostlivo a s láskou. Pre striedavú osobnú starostlivosť neboli splnené predpoklady, pretože s otcom mal. detí sa nevedia dohodnúť ani na základných otázkach ohľadom výchovy. Deti súhlasili so starostlivosťou v takom rozsahu, ako bola doposiaľ a je zrejmé, že mal. deti zle znášajú narušené vzťahy svojich rodičov, a preto nie je možné pristúpiť k striedavej starostlivosti o mal. deti.

12. O podanom odvolaní otca rozhodol odvolací súd uznesením č. k. 5CoP/28/2016-92 zo dňa 26.04.2017 tak, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti úpravy rodičovských práv a povinností na čas po rozvede k maloletým deťom do 26.04.2017 potvrdil a od 27.04.2017 zmenil tak, že zveril maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov s tým, že v osobnej starostlivosti matky budú maloleté deti od piatka 18.00 hod. v párnom týždni kalendárneho roka do nasledujúceho piatka do 18.00 hod. v nepárnom týždni; a v osobnej starostlivosti otca budú maloleté deti od piatka 18.00 hod. v nepárnom týždni do nasledujúceho piatka do 18.00 hod. v párnom týždni kalendárneho roka s tým, že rodičia si budú preberať a odovzdávať maloleté deti v byte otca. Zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok sú oprávnení a povinní obaja rodičia a obaja majú rovnaké práva a povinnosti voči maloletým deťom. Otec je povinný platiť výživné na maloletého X. v sume 100 eur mesačne a na maloletú Z. v sume 100 eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred, vždy k rukám matky maloletých detí, počnúc právoplatnosťou rozsudku. Proti tomuto rozhodnutiu odvolacieho súdu podala matka maloletých detí dovolanie namietajúc odlišné skutkové zistenia odvolacieho súdu v súvislosti s vyjadrením maloletých detí o striedavej osobnej starostlivosti. Na základe dovolania matky maloletých detí Najvyšší súd SR uznesením sp. zn. 6Cdo 28/2018 zo dňa 28.03.2019 rozsudok odvolacieho súdu č. k. 5CoP/28/2016-92 zo dňa 26.04.2017 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Dovolací súd bol toho názoru, že odvolací súd sa dopustil vady spočívajúcej v nesprávnom procesnom postupe, keď na základe dôkazov vykonaných súdom prvej inštancie dospel k iným skutkovým zisteniam a to bez toho, aby tieto dôkazy sám na pojednávaní zopakoval. Poukázal na to, že v danej veci odvolací súd založil odôvodnenie svojho rozhodnutia na tom, že maloleté deti nemajú výhrady voči striedavej osobnej starostlivosti. Naproti tomu súd prvej inštancie vychádzal zo zistenia, že maloletým deťom vyhovoval stav v čase rozhodovania súdu prvej inštancie a tento názor vyslovený deťmi rešpektoval. Pokiaľ teda odvolací súd vychádzal zo zistenia len na základe prehodnotenia súdom prvej inštancie vykonaného dokazovania, že maloleté deti nemajú výhrady voči striedavej osobnej starostlivosti, je toto jeho zistenie odlišné od skutkového zistenia súdu prvej inštancie. Účastníkmi tohto konania sú aj maloleté deti, ktoré sú podľa presvedčenia dovolacieho súdu schopné samé vyjadriť svoj názor, na ktorý je súd povinný pri svojom rozhodnutí prihliadnuť. Najvyšší súd uviedol, že bolo preto nevyhnutné doplniť dokazovanie prostredníctvom Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno s tým, aby okrem iného zisťoval názor maloletých detí k ich zvereniu do prípadnej striedavej osobnej starostlivosti rodičov.

13. Po vrátení veci dovolacím súdom Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 34 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP), viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie (§ 383 CSP), bez viazanosti rozsahom a dôvodmi odvolania (§ 65, § 66 CMP), prejednal vec a po prejednaní veci urobil záver, že odvolanie otca je sčasti dôvodné, a preto odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, vo výroku o zastupovaní maloletých detí a spravovaní ich majetku zmenil podľa § 388 CSP tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok, a vo výrokoch o výživnom, o úprave styku a o trovách konania zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozsudok vo výroku o rozvede manželstva nadobudol v dôsledku absencie odvolania právoplatnosť.

14. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

16. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. V podanom odvolaní otec maloletých detí prioritne namietal ich zverenie do osobnej starostlivosti matky, pričom zastal názor, že v predmetnom prípade sú splnené všetky podmienky na to, aby boli maloleté deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, ktorá je v ich najlepšom záujme. V zmysle čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä úroveň starostlivosti o dieťa, bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného citového vývinu dieťaťa, okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj jeho schopností a vlôh, názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností. V zmysle uvedeného na podklade prešetrenia pomerov na strane otca ako aj na strane matky a po prihliadnutí na vyjadrenie maloletých detí zo dňa 20.09.2019, odvolací súd zastal rovnaký záver ako súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku, že v súčasnosti je pre obe maloleté deti najvhodnejšie, aby boli zverené do osobnej starostlivosti matky, čím sa im vytvorí stabilné prostredie pre ich vývoj a vývin. Hoci odvolací súd bol presvedčený o vhodnosti striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov o maloleté deti, po zrušení rozhodnutia č. k. 5CoP/28/2016-92 zo dňa 26.04.2017 dovolacím súdom, po opätovnom vypočutí maloletých detí dňa 20.09.2019, a uskutočnení pojednávania pred odvolacím súdom, prehodnotil, že v ich najlepšom záujme je vytvorenie jedného stabilného výchovného prostredia, keďže sa ukázalo, že striedavá osobná starostlivosť nie je bezproblémovou. Pri striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti, je nevyhnutná bezproblémová komunikácia medzi ich rodičmi, pretože bez takejto bezproblémovej komunikácie je realizácia striedavej osobnej starostlivosti neuskutočniteľná, resp. uskutočniteľná, ale konflikty, ktoré by pri jej realizácii vznikali, by mali negatívny dopad na maloleté deti. Medzi rodičmi maloletých detí nemožno hovoriť o bezproblémovej komunikácii, tí medzi sebou komunikujú len v nevyhnutnej miere, aby predišli vzniku konfliktov. Akonáhle však dôjde ku komunikácii, ktorej sa rodičia nemôžu vyhnúť, dochádza medzi nimi k vzniku hádok, ktorých svedkami sú aj maloleté deti. Matka vo výpovedi na pojednávaní dňa 08.10.2019 uviedla, že rozhodne je ich komunikácia problémová, pretože otec maloletých detí sa k nej správa slovne agresívne. Skutočnosť o problematickej komunikácii rodičov potvrdili aj samotné maloleté deti.

19. Záver odvolacieho súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky podporila aj tá skutočnosť, že obaja rodičia majú rôzne výchovné metódy aplikujúce na maloleté deti, pričom matka je vo výchove benevolentnejšia a otec striktnější. Aj keď nemožno konštatovať, ktoré výchovné metódy sú správne alebo lepšie, pre maloleté deti je komplikované si zvyknúť na odlišné spôsoby výchovy rodičov a každý týždeň sa prispôsobovať výchove toho-ktorého rodiča. O negatívnych následkoch striedavej osobnej starostlivosti svedčia zhoršené výsledky maloletých detí v škole a odmietanie mal. Z. ísť po škole rovno domov k otcovi. Preto aj keď u oboch rodičov možno konštatovať vhodné výchovné podmienky a pozitívny vzťah detí k obom rodičom, ako aj priateľke otca a jej deťom, odvolací súd sa

priklonil k zvereniu maloletých detí do osobnej starostlivosti matky aj v súlade s odporúčaním kolízneho opatrovníka. Rovnako ako súdu prvej inštancie sa matka javí byť osobou, ktorá lepšie zabezpečí potreby mal. detí a poskytne im bezpečné a stabilné prostredie na ich vývoj a vývin plné harmónie a láskavého prístupu. V konečnom dôsledku bolo to aj rozhodnutie maloletých detí žiť v spoločnej domácnosti s matkou a stykať sa s otcom podľa ich vôle a dohody. Odvolací súd prihliadol teda aj na názor maloletých detí, ktoré po skúsenostiach so striedavou osobnou starostlivosťou zhodnotili, že radšej by boli v osobnej starostlivosti jedného rodiča. Maloletý X. uviedol, že by bolo lepšie, ak by bol na jednom mieste, pretože ho nebaví sa každý týždeň baliť. Oboch rodičov má rovnako rád, preto sa nevie rozhodnúť s kým by býval, chce však zostať spolu so svojou sestrou. Maloletá Z. S. uviedla, že nechce striedavú osobnú starostlivosť, pretože sa musí každý týždeň sťahovať, naopak chce zostať u matky, ktorá jej dovoľí stretávať sa s kamarátmi.

20. Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

21. Článok 12 bod 1 Dohovoru o právach dieťaťa stanovuje, že štáty - zmluvné strany musia zabezpečiť dieťaťu, ktoré je schopné si utvárať vlastné názory, právo ich vyjadrovať slobodne vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho týkajú, pripisujúc názorom dieťaťa náležitú váhu podľa jeho veku a zrelosti.

22. Názor maloletých detí v súdom prejednávanej veci je rozhodne nevyhnutné vziať do úvahy, pretože sa jedná o maloleté deti vo veku, kedy už majú rozvinuté posudzovacie a vyjadrovacie schopnosti umožňujúce im prehodnotiť situáciu v rodine a posúdiť následky svojho rozhodnutia, aj keď nie v takej miere ako dospelý človek. Nakoniec, budú to práve maloleté deti, ktoré musia znášať dôsledky rozhodnutia súdu. Aj v konaní pred súdom prvej inštancie maloleté deti vyjadrili svoj pozitívny názor o zverení do osobnej starostlivosti matke. Je pravdou, že maloleté deti pred rozhodnutím súdu prvej inštancie striktné neodmietali striedavú osobnú starostlivosť zo strany oboch rodičov, prioritným pre rozhodnutie odvolacieho súdu bolo vyjadrenie maloletých detí zo dňa 20.09.2019, v ktorom prejavili vôľu mať jedno stabilné výchovné prostredie a nie sa sťahovať každý týždeň k druhému rodičovi.

23. Vyjadrenia otca v podanom odvolaní o osobnosti a charaktere matky neboli spôsobilé ovplyvniť rozhodnutie súdu o zverení maloletých detí do osobnej starostlivosti matky z toho dôvodu, že otec sám niekoľkokrát zdôraznil, že matka sa o ich deti vie riadne postarať. Navyše tvrdenia otca neboli konkretizované a žiadnym spôsobom preukázané. Keby matka skutočne trpela tak vážnymi depresiami ako uvádzal, ktoré by ohrozovali starostlivosť o maloleté deti, otec by rozhodne nenavrhol striedavú osobnú starostlivosť, ale dožadoval by sa zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti. Odvolací súd poukazuje aj na fakt, že v návrhu na začatie konania otec sám navrhol zverenie maloletých detí do osobnej starostlivosti matky, a teda všetky tvrdenia o psychickom zdravotnom stave matky ako aj tvrdenia o jej charaktere považoval odvolací súd len za účelové s cieľom negatívneho vyobrazenia matky pred súdom. Finančné pomery medzi bývalými manželmi, na ktoré otec taktiež poukazoval, ako aj skutočnosť, že matka maloletých detí je v súčasnosti nezamestnanou, nie sú okolnosťami, ktoré by zvrátili rozhodnutie odvolacieho súdu, keďže je nesporným, že matka vie maloletým deťom poskytnúť riadnu starostlivosť a vytvoriť stabilné prostredie pre ich výchovu.

24. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

25. Podľa § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

26. Podľa § 28 ods. 3 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

27. Podľa § 388 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie, ani na jeho zrušenie.

28. Z vyššie citovaných ustanovení vyplýva, že rodičovské práva a povinnosti, a teda aj právo zastupovať svoje maloleté dieťa, majú obaja rodičia. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva, a teda aj zastupuje maloleté dieťa, len jeden z rodičov v prípadoch predpokladaných § 28 ods. 3 Zákona o rodine. Od zásahov do rodičovských práv a povinností jedného z rodičov podľa § 38 Zákona o rodine, spočívajúcich v ich pozastavení, obmedzení alebo pozbavení, treba dôsledne odlišovať úpravu rodičovských práv a povinností podľa § 24, § 25, § 36 ods. 1 Zákona o rodine spočívajúcu najmä vo zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov. Rodičovské práva a povinnosti podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, teda aj právo a povinnosť zastupovať svoje maloleté dieťa, zostávajú obidvom rodičom zachované aj po rozhodnutí súdu o úprave výkonu rodičovských práv a povinností (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 11. mája 2011, sp. zn. 6 Cdo 61/2011).

29. Keďže v predmetnej veci neboli otcovi maloletých detí rodičovské práva obmedzené, pozastavené ani ich nebol pozbavený rozhodnutím súdu (vzhľadom na to, že nenastali podmienky takéhoto zásahu do rodičovských práv predpokladané v § 38 Zákona o rodine), ani nenastali iné okolnosti predpokladané § 28 ods. 3 Zákona o rodine, keď rodičovské právo vykonáva len jeden rodič, má otec právo maloleté deti zastupovať a spravovať majetok svojich maloletých detí rovnako ako ich matka. Z uvedeného dôvodu odvolací súd výrok súdu prvej inštancie o zastupovaní maloletých detí a spravovaní ich majetku zmenil podľa § 388 CSP tak, že obaja rodičia sú oprávnení a povinní zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok.

30. Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

31. Podľa § 389 ods. 1 písm. c) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom

32. Podľa § 391 ods. 1 CSP, k odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

33. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

34. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

35. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

36. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

37. Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

38. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

39. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

40. Pri určení vyživovacej povinnosti súd prihliada na pomery na strane rodičov i detí. Na strane rodičov sú to v prvom rade ich zárobkové schopnosti a možnosti (subjektívne a objektívne podmienky), majetkové pomery, životná úroveň, počet iných vyživovacích povinností a výška príspevku ostatných povinných k týmto oprávneným. Na strane detí treba prihliadnuť na ich oprávnené potreby s ohľadom na vek, zdravotný stav, záujmy, prípravu na budúce povolanie, na výšku výživného, ktoré poskytujú iné osoby, na ich schopnosti, možnosti, prípadne majetkové pomery a počet vyživovacích povinností. Určenie výšky výživného je individuálne v každom jednom prípade. Kritériá na určenie rozsahu vyživovacej povinnosti sú schopnosti, možnosti a majetkové pomery oboch rodičov, odôvodnené potreby oprávneného dieťaťa, pri rešpektovaní zásady, že na dosiahnutej životnej úrovni svojich rodičov má právo podieľať sa aj dieťa. Výživné určené dieťaťu slúži na uspokojovanie všetkých životných potrieb pre všestranný telesný a duševný vývoj dieťaťa. Pre určenie výšky výživného pre dieťa sú rozhodujúce reálne zárobkové možnosti a schopnosti rodičov, ktoré sú dané nielen subjektívnymi vlastnosťami (fyzickou zdatnosťou, úrovňou vzdelania, pracovnými skúsenosťami a pod.), ale aj okolnosťami objektívneho charakteru.

41. Úprava styku tvorí špeciálnu zložku rodičovských práv, ktorá musí byť v záujme maloletého dieťaťa. Súd je povinný pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností vždy prihliadnuť na záujem maloletého dieťaťa. Je potrebné zohľadniť nielen právo rodiča, ktorému nebolo dieťa zverené do výchovy, ale aj právo dieťaťa stretávať sa s týmto rodičom. Každé dieťa pre svoj zdravý psychický vývoj nesporne potrebuje mať kontakt s oboma rodičmi, pričom toto právo dieťaťa nesmie byť ovplyvnené ani narušeným vzťahom medzi rodičmi samotnými. V záujme riadnej výchovy je podstatné rozvinutie rodičovského vzťahu medzi dieťaťom a oboma jeho rodičmi.

42. V predmetnom konaní odvolací súd urobil záver, že neboli dané podmienky ani na potvrdenie rozsudku v časti výroku o výživnom, úprave styku a výroku o trovách konania a ani na jeho zmenu v tejto časti, pretože je potrebné vykonať širšie dokazovanie v časti stanovenia výšky výživného, ako aj určenia styku otca s maloletými deťmi s cieľom vydania kvalifikovaného rozhodnutia. Z obsahu zápisnice pojednávania zo dňa 08.10.2019 je zrejmé, že došlo k zmene pomerov na strane oboch rodičov maloletých detí, preto je nevyhnutné riadne zistiť skutkový stav ohľadne stanovenia vyživovacej povinnosti, t. j. riadne zistiť finančné možnosti a pomery na strane matky i otca maloletých detí, v prípade otca i osôb, s ktorými žije v spoločnej domácnosti. V tomto smere súd prvej inštancie doplní dokazovanie a zistí príjmy i výdavky na strane matky, ktorá pred odvolacím súdom uviedla, že je momentálne nezamestnaná, predtým pracovala v spoločnosti s mesačným príjmom 750 eur brutto, a súčasne aj na strane otca, ktorý pred odvolacím súdom uviedol, že mu pribudli dve vyživovacie povinnosti a v spoločnej domácnosti žije so svojou priateľkou, ktorá je na materskej dovolenke. Výsledky doposiaľ vykonaného dokazovania ako aj výsledky doplneného širšieho dokazovania súd zhodnotí, a zároveň nanovo celkovo zhodnotí možnosti a schopnosti oboch rodičov uspokojovať vyživovaciu povinnosť na maloleté deti, t. j. zhodnotí majetkové pomery na strane otca a aj na strane matky maloletých detí. V súvislosti s realizáciou styku otca s maloletými deťmi odvolací súd dáva do pozornosti, že obe maloleté deti sa pred kolíznym opatrovníkom dňa 20.09.2019 vyjadrili, že styk s otcom by chceli uskutočňovať podľa ich vôle a dohody, a teda radšej ako súdom nariadený styk v konkrétnych dňoch a hodinách by sa s otcom dohodli na realizácii styku. Na základe vyššie uvedených skutočností odvolací súd rozsudok vo výroku o výživnom, úprave styku a trovách konania podľa § 389 ods. 1 písm. b), c) a § 391 ods. 1 CSP zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvej inštancie vec znovu v tejto časti prejedná a vykoná dokazovanie naznačeným smerom tak, aby boli dôkladne zistené všetky podstatné skutočnosti pre kvalifikované rozhodnutie jednak o stanovení vyživovacej povinnosti, ale aj o úprave styku maloletých detí so svojim otcom. Súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu (§ 391 ods. 2 CSP). Nové rozhodnutie súdu bude obsahovať náležitosti stanovené procesným predpisom tak, aby bolo presvedčivé a preskúmateľné. V novom rozhodnutí rozhodne tiež o trovách konania, vrátane trov odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).

43. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).