

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/69/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919010329
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2019:7919010329.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov samosudca JUDr. Martin Kurečko na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.10.2019 v Trebišove takto

rozhodol:

Obžalovaný:

P. M. , nar. X.XX.XXXX v Z., trvale bytom Z., V.
XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 18.1.2016 v čase okolo 22.00 hod. na presne nezistenom mieste na ulici L. v Z., pod zámienkou telefonického hovoru so svojou matkou, odcudzil poškodenej W. B., nar. XX.X.XXXX, mobilný telefón zn. K., C.: XXXXXXXXXXXXXXXX spolu so SIM kartou nezisteného čísla k telefónnemu číslu XXXX XXX XXX, pričom dňa 19.1.2016 SIM kartu poškodenej poskytol inému - L. L. ako svoju, za účelom vyrovnania svojho dlhu voči L. L. s tým, že túto SIM kartu môže využívať neobmedzene, pričom dňa 21.1.2016 pri nahlásení straty mobilného telefónu v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. poškodená zistila, že na jej SIM kartu bolo pretelefonovaných 1.550,- Eur volaním na rôzne audiotextové čísla, čím poškodenej W. B., nar. XX.X.XXXX, bola spôsobená škoda krádežou cca 30,- Eur a neoprávneným používaním SIM karty cca 1.550,- Eur,

t e d a

neoprávnenne si obstaral telefónnu kartu a na taký účel ju prechovával, používal a poskytol inému, čím spáchal

prečin neoprávneného výrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Tr. zákona (§ 37 písm. m/ Tr. zákona) trest odňatia slobody vo výmere 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenej W. B. , nar. XX.X.XXXX vo X. nad Z., trvale bytom F., Y. XXX/XX, spôsobenú škodu vo výške 30,- € /tridsať eur/.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. poriadku poškodenú W. B. so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie čítaním zápisníc o výsluchu obžalovaného a svedkov z prípravného konania ako aj listinnými dôkazmi, na základe čoho zistil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku, pričom hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného ako konanie proti ušlému.

Obžalovaný P. M. v rámci prípravného konania vypovedal, že on nikomu žiadny telefón ani SIM kartu neodcudzil a takúto kartu ani nikomu nepredal ani nedal.

Výpovede svedkyne - poškodenej W. B. a svedkov L. L. a R. U., zabezpečené počas prípravného konania, však obžalovaného dostatočne usvedčujú z konania kladeného mu obžalobou za vinu, pričom z ich obsahu bez akýchkoľvek pochybností vyplýva, že je vylúčené, aby poškodenej W. B. odcudzila mobilný telefón iná osoba, než obžalovaný. Uvedené platí aj pre následné konanie obžalovaného, teda poskytnutie SIM karty poškodenej W. B. ďalšej osobe.

Vzhľadom na uvedené vyhodnotil súd výpoveď obžalovaného v prípravnom konaní ako účelovú a nezodpovedajúcu skutočnosti, motivovanú jeho snahou vyhnúť sa trestnoprávnej zodpovednosti za svoje protiprávne konanie. Naopak, vzájomne sa podporujúce výpovede vyššie uvedených svedkov korešpondujú aj zo skutočnosťami vyplývajúcimi z prečítaných listinných dôkazov a zodpovedajú i ďalším zisteným skutočnostiam, vrátane náchylnosti obžalovaného k páchaniu trestnej činnosti, ktorú možno vyvodíť z jeho viacerých predchádzajúcich odsúdení.

Na základe takto vykonaného dokazovania, v rozsahu a spôsobom postačujúcim pre meritórne rozhodnutie, poukazujúc pri tom aj na vyššie uvedené hodnotenie vykonaných dôkazov, bol spoľahlivo zistený a preukázaný skutkový stav zodpovedajúci výroku rozsudku.

Z hľadiska právnej kvalifikácie naplnil obžalovaný svojim konaním všetky pojmové znaky prečinu neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 ods. 1 Tr. zákona, keď si neoprávnene obstaral telefónnu kartu a poskytol ju inej osobe. Z hľadiska subjektívnej stránky trestného činu konal obžalovaný vo forme priameho úmyslu v zmysle § 15 písm. a) Tr. zákona.

Svojim konaním obžalovaný porušil záujem štátu na ochrane majetku fyzických a právnických osôb pred neoprávnenými zásahmi.

Obžalovaný z miesta svojho trvalého bydliska nie je bližšie charakterizovaný. Zo zápisnice z jeho výsluchu v prípravnom konaní zo dňa 9.7.2018 vyplýva, že v tomto období bol nemajetný a bez pracovného pomeru. Momentálne sa obžalovaný dlhodobo zdržiava na neznámom mieste. V odpise z registra trestov má celkovo 5 záznamov (štyri odsúdenia a jedno podmienene zastavené trestné stíhanie), naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 21.5.2015 sp.zn. 5T/65/2012 pre zločin nedovoleného ozbrojovania a obchodovania so zbraňami podľa § 295 ods. 1 písm. a) Tr. zákona a § 294 ods. 1 Tr. zákona, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Z výkonu tohto trestu bol obžalovaný dňa 13.10.2015 podmienene prepustený, pričom na nevykonaný zvyšok trestu mu bola určená skúšobná doba v trvaní 3 roky, ktorá uplynula 13.10.2018 (o tom, či sa v skúšobnej dobe osvedčil alebo neosvedčil doposiaľ rozhodnuté nebolo).

Skutočnosť, že obžalovaný už bol v minulosti odsúdený, zohľadnil súd ako priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, poľahčujúce okolnosti u obžalovaného zistené neboli.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer a mieru závažnosti priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, ako aj na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. S poukazom na uvedené mal súd za to, že aj napriek viacerým predchádzajúcim odsúdeniam obžalovaného bude v danom prípade pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona a nápravu obžalovaného primerané a postačujúce uloženie

trestu odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby, zvýšenej z dôvodu prevahy priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zákona o jednu tretinu (obžalovanému bol ukladaný trest v rámci zvýšenej trestnej sadzby 28 mesiacov až 5 rokov). Trest bol obžalovanému ukladaný ako trest nepodmienečný, a to vzhľadom na spáchanie prejednávaneho trestného činu v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, pričom pre úplnosť možno dodať, že pre podmienečný odklad výkonu uloženého trestu neboli splnené ani podmienky vyplývajúce z ustanovenia § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona.

Zaradenie obžalovaného pre účely výkonu trestu do ústavu so stredným stupňom stráženia zodpovedá kritériám v zmysle § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona, teda skutočnosti, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávaneho trestného činu už bol vo výkone trestu za úmyselný trestný čin.

Poškodenej W. B. priznal súd nárok na náhradu spôsobenej škody vo výške 30 Eur, ktorá zodpovedá hodnote jej odcudzeného mobilného telefónu. Nakoľko vo vzťahu ku škode, ktorá jej mala byť spôsobená neoprávneným používaním jej SIM karty (1.550 Eur), by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie k otázke zodpovednosti za spôsobenie tejto škody, ktoré presahuje potreby trestného konania a v ktorého dôsledku by sa trestné konanie predĺžilo, bolo poškodená Eva Hotovčinová so zvyškom jej nároku na náhradu škody odkázaná na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.