

Súd: Okresný súd Svidník  
Spisová značka: 6Csp/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619200304  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Frigová  
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8619200304.5

## Uznesenie

Okresný súd Svidník, v spore žalobcu I. T., nar. XX.X.XXXX, bytom S.. G. XXX/XX, XXX XX D. proti žalovanému Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynská nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Stranám sporu náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou zo dňa 14.2.2019 domáhal o učenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov.
2. Podaním doručeným súdu dňa 17.9.2019 zobral žalobca žalobu v celom rozsahu späť, nakoľko došlo medzi sporovými stranami k uzavretiu Dohody o mimosúdnom urovnaní a navrhol konanie zastaviť s tým, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania.
3. Právny zástupca žalovaného v podaní doručenom súdu dňa 27.9.2019 uviedol, že strany sporu uzatvorili mimosúdnu dohodu, z uvedeného dôvodu žiadajú, aby súd konanie zastavil s tým, že si neuplatňujú náhradu trov konania.
4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.
5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. S poukazom na späťvzatie žaloby žalobcom v celom rozsahu a súhlasom žalovaného, súd v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami konanie zastavil.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa čl. 4 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci. Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

10. Týmto uznesením sa konanie končí, preto súd rozhoduje aj o nároku na náhradu trov konania. Dôvodom zastavenia konania bola mimosúdna dohoda. Civilný sporový poriadok výslovne neustanovuje náhradu trov pri zastavení konania z dôvodu mimosúdnej dohody. Zároveň nie je možné aplikovať ustanovenie § 256 ods.1 CSP o procesnej zodpovednosti na zastavení konania. Preto súd s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a na rozumné usporiadanie procesných vzťahov rozhodol tak, že žiadnej strane sa náhrada trov konania nepriznáva v zmysle čl. 4 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.