

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 1T/9/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010048
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Miková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2024:1624010048.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky samosudkyňou JUDr. Veronikou Mikovou, podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 odsek 1 písm. j) Trestného poriadku, dňa 30.01.2024 v Malackách, takto

rozhodol:

Obvinený:

A. B. nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., slovenský štátny občan,

sa uznáva vinným, že

v presne nezistenom čase od 13.00 h. dňa 30.07.2022 do 20.00 h. dňa 31.07.2022 na E. ulici v meste D. sa dostal na čiastočne neoplotený pozemok parc. č. XXXX v k.ú. D., kde prešiel k zaparkovanému nákladnému motorovému vozidlu zn. IVECO Eurocargo, bielej farby, EČ: A., vo vlastníctve poškodeného F. G., na ktorom nezisteným spôsobom demontoval plastový kryt akumulátora a prestrihol napájacie káble, z ktorého následne odcudzil 2 ks akumulátorov zn. EXIDE, z toho jeden kus 180A a druhý kus 140A, ďalej prešiel do zadnej časti pozemku, kde nezisteným predmetom poškodil prednú masku zaparkovaného osobného motorového vozidla zn. CITROEN C3, zelenej metalízy, EČ: A., vo vlastníctve poškodenej H. A., z ktorého odcudzil 1 ks akumulátor značky Bosch 12V 420A, potom prešiel k zaparkovanému osobnému motorovému vozidlu zn. FIAT Seicento, červenej metalízy, EČ: A., vo vlastníctve poškodeného F. G., kde nezisteným predmetom rozbil pravú zadnú sklenenú výplň na okne, čím sa dostal do vnútorného priestoru tohto osobného motorového vozidla odkiaľ odcudzil autorádio zn. Pioneer MVH a následne si otvoril prednú kapotu vozidla, odkiaľ odcudzil 1 ks akumulátor značky EXIDE 12V 540A, a následne sa presunul k budove na pozemku odkiaľ odcudzil 30 m dvojžilového kábla a odišiel na neznáme miesto, čím spôsobil poškodenému F. G. škodu krádežou v celkovej výške 810 € a škodu poškodením v nezistenej výške, a poškodenej H. A. škodu krádežou vo výške 71 € a škodu poškodením najmenej vo výške 28,70 €,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, pričom čin spáchal vlámaním,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 44 Trestného zákona súd

u p ú š ť a

od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II z 31. marca 2023, sp. zn. OT/116/2023, právoplatným dňa 31. marca 2023 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obvinenému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným:

-F. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXXX/XX, D., škodu vo výške 810,- eur a

- H. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXXX/XX, D., škodu vo výške 71,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku súd poškodených F. G., nar. XX.XX.XXXX a H. A., nar. XX.XX.XXXX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64 (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba (§ 355 ods. 2 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5 (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok (§ 355 ods. 5 Trestného poriadku).

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví (§ 355 ods. 6 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie (§ 355 ods. 9 Trestného poriadku).

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste (§ 355 ods. 10 Trestného poriadku).

Trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak

- a) odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu,
- b) odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia,
- c) sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor (§ 356 Trestného poriadku).