

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21Csp/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2118209718
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Vozárová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2118209718.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Monikou Vozárovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: A. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. D. XXXX/XX, I., o zaplatenie 183,30 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 183,30 eur spolu s úrokmi vo výške 17,9 % ročne zo sumy 183,30 eur od 30.11.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 183,30 eur od 04.12.2018 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 29.11.2018, doručenou tunajšiemu súdu dňa 03.12.2018, v spojení s podaním zo dňa 10.12.2018, doručeným súdu dňa 14.12.2018, domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 183,30 eur spolu s úrokmi vo výške 17,9 % ročne zo sumy 183,30 eur od 30.11.2018 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 183,30 eur od 04.12.2018 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania. Žalobca svoju žalobu odôvodnil tým, že žalovaný žiadosťou zo dňa 25.11.2013 požiadal právneho predchodcu žalobcu, v tom čase podnikajúceho pod obchodným menom Sberbank Slovensko, a.s., (zlúčený so žalobcom od 1.8.2017) o uzatvorenie Rámcovej zmluvy o bežnom účte, ktorú dňa 25.11.2018 žalobca so žalovaným aj uzatvorili. Rámcová zmluva sa riadi Všeobecnými obchodnými podmienkami (VOP) a Sadzobníkom poplatkov. Zmluvný vzťah založený touto zmluvou medzi žalobcom a žalovaným sa spravoval okrem samotného textu Zmluvy aj zmluvnými dojednaniami uvedenými v súvisiacej dokumentácii vyššie, ktoré sú v zmysle bodu 4.1 Zmluvy jej neoddeliteľnou súčasťou. V zmysle bodu 5.3 Zmluvy žalovaný potvrdil prevzatie kompletnej Rámcovej zmluvy svojim podpisom na jej vyhotovení a v zmysle bodu 4.2 Zmluvy žalovaný potvrdil, že dokumenty (VOP a sadzobník poplatkov), ktoré prevzal a s ktorými sa oboznámil sú súčasťou Rámcovej zmluvy. Na základe Zmluvy žalobca, resp. jeho právny predchodca zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet IBAN č. W XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu (najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty) s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania (PP), ktorú žalovaný nevyužil. V zmysle bodu 1.1 Zmluvy žalobca viedol pre žalovaného účet za odplatu. V zmysle bodu 2.2 Zmluvy za program služieb bol klient povinný platiť poplatok vo výške podľa aktuálneho Sadzobníka poplatkov, poplatok bol účtovaný na ľarchu bežného účtu, o čom bol klient informovaný výpisom z účtu. Kreditné úročenie bolo upravené v bode 2.1 Zmluvy. V zmysle bodu 2.3 Zmluvy výpočet, splatnosť a započítanie úrokov, výmenných kurzov a poplatkov sú upravené vo VOP. Aktuálnu výšku a zmeny úrokovej sadzby a poplatkov oznamuje banka vždy ich zverejnením na svojich obchodných miestach a na svojej internetovej stránke. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov

na zúčtovanie platobných príkazov, inkás, poplatkov a pod. Žalovaná istina 183,30 eur predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Súčet kreditných a súčet debetných položiek za príslušné obdobie je v úvode každého jednotlivého výpisu. Debetné transakcie boli vo výške 6.106,76 eur, kreditné transakcie boli vo výške 5.923,46 eur, debetný zostatok je 183,30 eur. Žalobca poukázal na bod 3.3. písm. a) a b) VOP a bodu 1.1 VOP. S oprávnením banky požadovať úroky za prečerpanie účtu počíta ako Obchodný zákonník, tak aj Zákon o spotrebiteľských úveroch. V zmysle § 18 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v súvislosti s úročením prekročenia postačuje, aby veriteľ informoval spotrebiteľa na trvanlivom médiu o úrokovej sadzbe. Žalovaný ako spotrebiteľ bol o svojom prekročení a úrokovej sadzbe úročenia informovaný nasledovne: VOP ako i výšky úrokových sadzieb žaloba zverejnil v úrokovej výveske na web stránke, a to nielen aktuálne, ale i historické; všetky relevantné dokumenty sú dostupné aj na každej pobočke banky; uvedené je zákonnou povinnosťou banky v zmysle 37 ods. 1 a nasl. zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, žalovaný bol o svojom prekročení na účte informovaný výpismi z účtu, z ktorých jednoznačne vyplývajú všetky obraty a teda aj výška a obsah prekročenia. Zverejnením vývesiek úrokových sadzieb na webovom sídle žalobcu a ich sprístupnením v pobočkách banky ako aj oznámením formou výpisov z účtu klientovi je splnená povinnosť v zmysle § 18 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch. Žalobca poukázal na bod 1.1. VOP. Úročenie prekročenia riadnym úrokom vychádza z § 2 písm. f) a § 18 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, sadzba úroku platná pre prekročenie je 17,9 % ročne, pričom vyplýva z Prílohy č. 1 v spojení s ustanoveniam VOP a to bodu 3.3, bodu 3.11 písm. c), g), h) VOP. Úrok z prekročenej čiastky po dobe nepovoleného prečerpania je teda odplatom, ktorú klient platí banke za čerpanie prostriedkov poskytnutých bankou nad rámec kladného zostatku na účte klienta. V danom prípade sa nejedná o špecifickú zmluvnú podmienku alebo princíp zavedený žalobcom, nakoľko uvedený nárok a jeho rozsah vyplýva z vyššie citovanej právnej úpravy. Výška úrokovej sadzby bola v danom prípade upravená priamo v Zmluve o účte. Z povahy úroku z prekročenia vyplýva, že nárok naň je viazaný na vrátenie peňažných prostriedkov tvoriacich prekročenie v zmysle § 18 zákona č. 129/2010 Z.z., jeho výška nemôže byť obmedzená zákonnou výškou úrokov z omeškania. K predčasnému zosplatneniu v danom prípade vôbec nedošlo. Nárok na úrok z prekročenia trvá až do vrátenia peňažných prostriedkov čerpaných dlžníkom a to na základe právnej úpravy inštitútu prekročenia. Úročenie prekročenia úrokom z omeškania vychádza z § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s bodom 3.12 písm. a), b) a bodu 3.3 písm. k), m) VOP. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania od dňa nasledujúceho po podaní žaloby, t.j. od 04.12.2018. Žalobca ako dôkazy označil a predložil Žiadosť o otvorenie osobného bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy, Rámcovú zmluvu o osobnom účte, Žiadosť o program služieb active premium, Dodatok k zmluve o bežnom účte/ rámcovej zmluve, Prílohu č. 1 - opis hlavných vlastností úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia a ich základné parametre, VOP Sberbank, Sadzobník poplatkov Sberbank, výpisy z účtu žalovaného č.l. 47 - 72, výpis z obchodného registra žalobcu.

2. Žalovaný vo vyjadrení k žalobe uviedol, že vôbec nikdy nič nemal s Poštovou bankou Slovensko. Nikdy od nich nič nebral ani nič podobné. Žalovaný netuší, aký nárok si žalobca voči nemu uplatňuje, žalovaný nemá vedomosť o tom, že by nejakým spôsobom oslovil Poštovú banku o nejaký produkt z čoho vyplýva, že má zaplatiť požadovanú čiastku.

3. Listom zo dňa 08.02.2019 súd oznámil žalovanému, že žalobcom v konaní sp. zn. 21Csp/72/2018 nie je Poštová banka, a.s., ale Prima banka Slovensko, a.s., ktorá je právnym nástupcom Sberbank Slovensko, a.s., s ktorou uzavrel dňa 25.11.2013 zmluvu o bežnom účte. Uvedená Zmluva o bežnom účte ako aj žaloba, v ktorej je označený žalobca Prima banka Slovensko, a.s., mu bola riadne doručená dňa 14.01.2019. Preto ho súd opätovne vyzýva, aby sa v lehote 20 dní k žalobe písomne vyjadril a ak uplatnený nárok v celom rozsahu neuzná, uviedol vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojil listiny, na ktoré sa odvoláva a označil dôkazy na preukázanie svojich tvrdení.

4. Žalovaný na výzvu súdu nereagoval a k žalobe sa písomne nevyjadril.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením so žalobou zo dňa 29.11.2018, doručenu tunajšiemu súdu dňa 03.12.2018, v spojení s podaním zo dňa 10.12.2018, doručeným súdu dňa 14.12.2018, Žiadosťou o otvorenie osobného bežného účtu a uzatvorenie rámcovej zmluvy, Rámcovou zmluvou o osobnom účte, Žiadosťou o program služieb active premium, Dodatkom k zmluve o bežnom účte/ rámcovej zmluve, Prílohou č. 1 - opis hlavných vlastností úverového rámca povoleného prečerpania a prekročenia a ich základné parametre, VOP Sberbank, Sadzobníkom poplatkov Sberbank, výpismi

z účtu žalovaného č.l. 47 - 72, výpisom z obchodného registra žalobcu, ako aj ostatným obsahom spisu, keď pojednával v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a požiadal o pojednávanie v jeho neprítomnosti a zároveň pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie na pojednávanie doručené v zmysle § 111 ods. 3 Civilného sporového poriadku, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nepožiadala o odročenie pojednávania a zistil nasledovaný skutkový a právny stav.

6. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaný dňa 25.11.2013 uzatvoril s právnym predchodcom žalobcu Sberbank Slovensko, a.s., Zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej právny predchodca žalobcu zriadil pre žalovaného bežný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, poskytoval mu platobné a bankové služby súvisiace s vedením účtu. Zmluvné strany sa v Zmluve ďalej dohodli, že prostriedky na bežnom účte budú úročené aktuálne platnou kreditnou úrokovou sadzbou a ak na bežnom účte žalovaného vznikne prekročenie, bude žalovaný povinný platiť úrok z prekročenia vo výške úrokovej sadzby z prekročenia. Žalovaný súhlasil, že za všetky produkty a služby Sberbank bude žalovaný platiť poplatky podľa sadzobníka poplatkov. Úroková sadzba povoleného prečerpania bola podľa Opisu hlavných vlastností prekročenia vo výške 17,90 % ročne. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať svoje povinnosti a platiť banke za poskytnuté služby poplatky. Uvedené vyplynulo zo Zmluvy o bežnom účte zo dňa 25.11.2013. Podľa výpisov z účtu žalovaného na č.l. 47 až 72 vykonal žalovaný na svojom účte ku dňu 31.01.2018 debetné transakcie vo výške 6.106,76 eur, kreditné transakcie vo výške 5.923,46 eur, rozdiel medzi nimi ako debetný zostatok je vo výške 183,30 eur. Žalovaný bol o svojom prekročení na účte informovaný výpismi z účtu, žalovaný debetný rozdiel žalobcovi neuhradil.

7. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom (1). Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (3). Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (4).

8. Podľa § 708 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

9. Podľa § 709 ods. 1 Občianskeho zákonníka banka je povinná prijímať na bežný účet v mene, na ktorú znie, peňažné vklady alebo platby uskutočnené v prospech majiteľa účtu a z peňažných prostriedkov na bežnom účte podľa písomného príkazu majiteľa účtu alebo pri splnení podmienok určených v zmluve vyplatiť mu požadovanú sumu alebo uskutočniť v jeho mene platby ním určeným osobám. Banka je povinná prijímať platby na bežný účet, vykonávať platby z bežného účtu a vykonávať zúčtovanie uskutočnených platieb v súlade so zmluvou o bežnom účte a v lehotách a za ďalších zákonom ustanovených podmienok pre poskytovanie platobných služieb.

10. Podľa § 710 Občianskeho zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

11. Podľa § 711 ods. 1 Občianskeho zákonníka za vykonanie platieb je banka oprávnená požadovať úhradu nákladov s tým spojených a použiť na ich započítanie peňažné prostriedky na účte.

12. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“ alebo „ZoSÚ“) v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

14. Podľa § 2 písm. a), b), d), f) ZoSÚ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania

b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

f) prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania,

15. Podľa § 18 ods. 1 ZoSÚ ak ide o zmluvu o otvorení bežného účtu a existuje možnosť, že sa spotrebiteľovi umožní prekročenie, veriteľ je povinný informovať spotrebiteľa pravidelne v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi o úrokovej sadzbe spotrebiteľského úveru, podmienkach, ktoré upravujú jej uplatňovanie, indexe alebo referenčnej sadzbe, ktorá sa vzťahuje na pôvodnú úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, sankciách, úrokoch z omeškania a poplatkoch za toto prekročenie a podmienkach, za ktorých sa tieto poplatky môžu meniť.

16. Predmetnú Zmluvu súd posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú, nakoľko právny predchodca žalobcu ako právnická osoba konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci predmetu svojho podnikania a žalovaný ako spotrebiteľ takto nekonal. Súd ustálil, že na predmetnú zmluvu sa okrem ustanovení § 708 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 497 a nasl. Obchodného zákonníka vzťahuje i Zákon o spotrebiteľských úveroch ako aj ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

17. Súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žaloba bola podaná dôvodne. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvu o bežnom a poskytovaní platobných služieb, ktorá má charakter zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ustanovenia § 1 ods. 2 ZoSÚ, na základe uzatvorenej zmluvy právny predchodca žalobcu zriadil a viedol pre žalovaného bežný účet a poskytol žalovanému vykonávanie platobných operácií formou prekročenia na bežnom účte. Žalovaný sa zaviazal dodržiavať svoje povinnosti a platiť banke za poskytnuté služby poplatky a v prípade vzniku prekročenia platiť banke úrok z prekročenia vo výške 17,9 % ročne. Žalovaný vykonal na svojom účte debetné transakcie ku dňu 31.01.2018 vo výške 6.106,76 eur, kreditné transakcie vo výške 5.923,46 eur. Žalovaný bol o svojom prekročení na účte informovaný výpismi z účtu, žalovaný debetný rozdiel vo výške 183,30 eur žalobcovi neuhradil. Žalovaná suma tak predstavuje rozdiel medzi debetnými a kreditnými transakciami vo výške 183,30, ktorá suma nebola v konaní sporná, preto súd vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 183,30 eur spolu s úrokom vo výške 17,9 % ročne zo sumy 183,30 eur od 30.11.2018 do zaplatenia.

18. Podľa ustanovenia § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

19. Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Podľa ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka vzniklo žalobcovi právo požadovať od žalovaného ako dlžníka popri plnení úroky z omeškania z vyššie uvedenej sumy, keďže ide o omeškание s plnením peňažného dlhu a nie je tu žalovaný podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania stanovuje vykonávací predpis, ktorým je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z.z., podľa ktorého je výška úroku z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková

sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Žalobca si uplatnil úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy istiny 183,30 eur od 04.12.2018 do zaplattenia. Žalovaný bol podľa bodu 3.3 VOP povinný prekročenie vyrovnať najneskôr do 30 dní od jeho vzniku, t.j. od 31.01.2018. Žalovaný do 02.03.2018 prekročenie nevyrovnal, preto sa nasledujúci deň dostal do omeškania so zaplattením peňažného dlhu. Žalobca však žiadal priznať úrok z omeškania až od 04.12.2018, ktorý návrh súd nemohol prekročiť. Súd sa stotožnil aj s výškou požadovaného úroku z omeškania, ktorá bola od 04.12.2018 vo výške 5,00 % ročne, keď základná úroková sadzba ECB ku dňu omeškania bola vo výške 0,00 % zverejnená na webovej stránke www.nbs.sk, t. j. 0,00 % + 5 bodov spolu výška 5,00 % ročne. Súd preto uložil žalovanému aj povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 183,30 eur od 04.12.2018 do zaplattenia.

22. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

24. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku podľa pomeru úspechu a žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Trnava. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania, a síce ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z.; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.