

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7C/14/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2718200801  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2718200801.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: T. W., B.. XX.XX.XXXX, X. U. XXXX/X, V., zast. advokátom JUDr. Ľubomír Vanek, Potočná 169/85, Skalica proti žalovanému: Pavol Lasák - NEPA, pri kaštieli 9, Holíč, IČO: 43 147 062, zast.: Právne centrum s.r.o., Mýtňa 42, Bratislava, IČO: 36 698 873, o zaplatenie 15.000 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Súd priznáva žalovanému nárok na náhradu trov konania 100 %.
- III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 5.6.2018 domáhal uložiť povinnosť žalovanému zaplatiť mu sumu 15.000 eur s úrokom z omeškania 5,00 % ročne zo sumy 15.000 eur od dňa 29.3.2018 do zaplatenia. Z sumy 15.000 eur žaluje sumu 10.000 eur titulom náhrady škody a sumu 5000 eur titulom zľavy z ceny diela.
2. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že uzatvoril s žalovaným zmluvu o dielo, cenu za dielo mali dohodnúť 14.850 eur bez DPH. Súčasťou diela bolo polozenie podlahy zakúpenej žalobcom. Po vykonaní prác začalo dielo vykazovať vady, lebo práce neboli vykonané riadne a s odbornou starostlivosťou, boli aj v rozpore s technickými normami STN 74 4505 (ďalej „normy STN“). Žalovaný napriek výzve žalobcu vady neodstránil, neuviedol podlahu do riadneho stavu aj napriek upozorneniu o uplatnení si náhrady vzniknutej škody a zľavy z ceny. Podľa žalobcu mu žalovaný oznámil, že nič opravovať nebude ani platiť škodu. Následne žalovaného vyzval právny zástupca žalobcu na úhradu 5.000 eur titulom zľavy z ceny a 10.000 eur titulom škody, lebo podľa žalobcu bola podlaha zmontovaná neodborným lepením na nepripravený povrch a nie je možné ju zdemontovať bez poškodenia. Svoje tvrdenie o neodbornej montáži žalobca oprel o odborné posúdenie Cechu Podlahárov U..
3. Žalovaný neuznáva nárok žalobcu v celom rozsahu dodajúc, že žalobca začal riešiť vady a požadovať 15 000 eur až po tom, čo mu vznikla povinnosť doplatiť cenu za vykonané práce. Žiadal celú žalobu zamietnuť.
4. Žalovaný doručil súdu dňa 25.4.2019 vzájomnú žalobu na zaplatenie 10.620 eur s príslušenstvom titulom doplata ceny za dielo. Súd vylúčil uznesením č.k. 7C/14/2018-214 z 20.6.2019 vzájomnú žalobu na samostatné konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.6.2019.

5. Súd vykonával dokazovanie vyjadreniami strán sporu, zmluvou o dielo zo dňa 13.5.2017, predžalobnou výzvou z 16.3.2018, faktúrou na sumu 9786,76 eur, faktúrou č. 17VF0183 z 18.7.2017 na sumu 1020,34 eur, pokladničným dokladom na sumu 1020,34 eur, písomným vyjadrením Cechu podlahárov Slovenska, faktúrou č. 170006 na sumu 1440 eur, faktúrou č. 170004 na sumu 1200 eur, faktúrou č. 170005 na sumu 2700 eur, faktúrou č. 170007 na sumu 1634,52 eur, faktúrou č. 170008 na sumu 3025,48 eur, faktúrou č. 180001 na sumu 2800 eur, faktúrou č. 180002 na sumu 7820 eur, čestným prehlásením P. V. Z. XX.X.XXXX, fotodokumentáciou bytu žalobcu (č.l. 100-115), faktúrou č. 2018003 z 13.4.2018 na sumu 600 eur (za odstránenie podlahy), e-mailovou komunikáciou medzi stranami sporu, čestným prehlásením G. O. H. Cechu podlahárov U., ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Žalobca ako objednávateľ uzatvoril dňa 13.5.2017 s žalovaným ako dodávateľom zmluvu o dielo (na prípravu a realizáciu prác). Predmetom zmluvy bol záväzok dodávateľa vykonať rekonštrukciu dvoch bytových jednotiek na jednu bytovú jednotku a objednávateľ sa zaviazal prevziať dokončené práce, zaplatiť dodávateľovi dohodnutú cenu za dielo uvedenú v tejto zmluve. Dodávateľ sa zaviazal zabezpečiť konkrétnych 14 činností, medzi ktorými je uvedené aj: vyrovnanie podlahy v celom byte podľa potreby podkladu a polozenie plávajúcej podlahy v celom byte. Objednávateľ sa zaviazal zabezpečiť (v súvislosti s podlahou) plávajúcu podlahu. V zmluve si zmluvné strany dohodli cenu za dielo „14 850 eur bez DPH“, pritom pred začatím prác mal žalobca zaplatiť zálohu 10 000 eur, v priebehu prác 3000 eur a po dokončení prác 1850 eur, vždy na účet dodávateľa uvedený v zmluve. Na pojednávaní dňa 7.3.2019 právny zástupca žalobcu uviedol, že bola dohodnutá cena 17.820 eur s DPH.

7. Z faktúry vystavenej dodávateľom PARKETT DESIGNER, s.r.o. dňa 15.6.2017 a tvrdenia žalobcu súd zistil, že žalobca kúpil podlahu: dub údený 1 lamela red, prírodný olej a lišty spolu za 9.786,76 eur. Z faktúry vystavenej tým istým dodávateľom dňa 18.7.2017 súd zistil, že žalobca kúpil mop, mydlo, olej a sika Bond brown celkovo za 1.020,34 eur. Žalobca doložil pokladničný doklad z 13.4.2018 na sumu 721,72 eur za samonivelačnú hmotu (čl. 117,118); pokladničný doklad z toho istého dňa a z dňa 12.4.2018 na sumy 62,62 eur a 35,38 eur za tovar na lepenie podlahy - všetok tovar kúpený vo firme PANFLEX-SLOVENSKO.

8. Z obsahu faktúry č. 180001 z 25.1.2018 (splatná 4.2.2018) súd zistil, že žalovaný vyúčtoval žalobcovi sumu 2.800 eur za: pokládku podlahy a práce dľa dohody.

9. Z obsahu listiny vyhotovenej Cechom Podlahárov Slovenska zo dňa 19.2.2018 (čl. 13) a označenom žalobcom ako „odborné posúdenie“ súd zistil, že odborný posudok si dňa 14.2.2018 e-mailom vyžiadal žalobca. Obhliadku podlahy vykonali vypracovatelia posudku, N. O. L. H. Y. T.. V posudku je uvedené, že po nameranej vlhkosti a teploty vzduchu v byte zhodnotili, že „momentálne nedostatočné dilatačné škáry pri stenách a stípe sú spôsobené tým, že montáž „bola“ vykonaná na vlhký podklad. Podlaha narástla a oprela sa o stenu, resp. stĺp.“ V posudku je uvedené, že „Podľa Zmluvy o dielo mal zhotoviteľ vykonať montáž podlahy celoplošným lepením. Po demontáži jednej dosky z podlahy je vidno, že lepidlo nie je nanosené celoplošne, ale iba v pásach naprieč parkiet.“ V závere posudku je uvedené okrem iného, že: „Montáž podlahy „bola s vysokou pravdepodobnosťou“ vykonaná na vlhký podklad. Podklad nebol vyrovnaný - podľa požiadavky investora a zmluvy o dielo. Parkety neboli celoplošne nalepené v zmysle platných noriem. V čase kontroly boli nedostatočné, resp. neboli žiadne dilatačné škáry od pevných častí stavby. Zhotoviteľ pri odovzdávaní diela neodovzdal investorovi návod na užívanie a údržbu drevenej parketovej podlahy. Montáž predmetnej parketovej podlahy bola vykonaná neodborne.“

10. Žalovaný popieral a rozporoval obsah odborného posúdenia Cechu podlahárov Slovenska z dôvodu, že vyhotoviteľ posúdenia nie sú zapísaní ako znalci. Súd mal náhľadom do zoznamu znalcov na stránke Ministerstva spravodlivosti SR preukázané, Ž. Y. T. H. N. O. L. nie sú zapísaní ako znalci v žiadnom odbore súvisiacom s posudzovaním pokládky podlahy a ani Cech podlahárov U. nie je zapísaný ako znalecká organizácia.

11. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu zaslal žalovanému listom z 16.3.2018 predžalobnú výzvu na zaplatenie zľavy z ceny za dielo vo výške 5000 eur z dôvodu nevykonania diela v dohodnutej kvalite a na zaplatenie 10 000 eur titulom náhrady škody zodpovedajúcej kúpnej cene za podlahu kúpenú žalobcom. Žalovanému bola určená lehota na zaplatenie 7 dní od dňa doručenia výzvy,

výzva mu bola preukázateľne doručená 22.3.2018. Vo výzve žalobca oznámil, že pokládka podlahy nebola vykonaná riadne a s odbornou starostlivosťou, vykazuje vady.

12. Žalovaný v rámci svojich vyjadrení potvrdil uzatvorenie zmluvy o dielo s protistranou a podľa jeho vyjadrenia mali dohodnutú cenu za dielo 17.820 eur s DPH. Potvrdil, že žalovaný uhradil zálohovú faktúru 10 000 eur bez DPH. Žalobcovi odovzdal dielo v zmysle zmluvy, ale aj napriek opakovaným výzvám zvyšok ceny neuhradil. (Konkrétne neuhradil faktúry: fa č. 170006 z 14.5.2017 na sumu 1440 eur s DPH, fa č. 170004 z 1.6.2017 na 1200 eur s DPH, fa č. 170005 z 20.6.2017 na 2700 eur s DPH, fa č. 170007 z 30.8.2017 na 1634,52 eur s DPH a fa č. 170008 z 23.10.2017 na 3025,48 eur s DPH. Na všetkých týchto faktúrach je ako dôvod fakturovania uvedená vykonaná rekonštrukcia na konkrétnom byte na základe konkrétnej zmluvy o dielo.)

12.1. Žalovaný k ich vzájomnej spolupráci v rámci jeho vyjadrenia uviedol, že počas vykonávania prác dodatočnými pokynmi od žalobcu zmenil plnenie, čím sa zvýšila cena na dohodnutú sumu 20.620 eur s DPH. Keďže mu žalobca z celkovej sumy 20.620 eur zaplatil len 10.000 eur, doposiaľ mu dlží 10.620 eur. V zmysle zmluvy mal žalobca zabezpečiť plávajúcu podlahu a on mal zabezpečiť vyrovnanie podlahy v celom byte podľa potreby podkladu a položenie plávajúcej podlahy v celom byte. Obaja boli spolu aj na výbere parkiet v X. avšak žalobca si žiadne nevybral. Následne mu žalobca oznámil, že si zaobstaral drevené parkety.

12.2. Žalovaný tvrdí, že už pri obhliadke bytov a naceňovaní prác žalobcu upozornil na nemožnosť vyrovnať podklad na 100 % na pokládku drevenej lepenej podlahy lebo chodbová časť je vyššie ako už pôvodné namontované posuvné dvere na terasu. Tým odôvodnil aj to, že v zmluve bolo dohodnuté položenie plávajúcich parkiet, ktoré znesú aj mierny sklon. Podľa žalovaného aj napriek tomuto upozorneniu žalobca trval na položení drevených parkiet. Žalovaný tvrdí, že žalobca upozornil žalobcu, že parkety budú v spáde a že odmieta prevziať záruku za pokládku. Tvrdí, že žalobca mal vedomosť o nerovnosti podláh už počas montovania kuchynskej linky v byte, lebo nožičkami dávali pracovníci (z firmy montovanej kuchyňu) skrinky do roviny. Taktiež že upozornil žalobcu na potrebu starostlivosti o podlahu a aj na vetranie v miestnosti. Žalovaný predpokladá, že žalobca zanedbal povinnosť vetrania a teda pokiaľ aj vznikla nejaká vlhkosť, tak tá vznikla zanedbanou povinnosťou vetrať byt. Na základe týchto skutočností popiera svoju absolútnu zodpovednosť, lebo sa riadil pokynmi žalobcu a použil materiály dodané žalobcom. V rámci právnej argumentácie sa odvolal na § 637 ods. 1 OZ, § 655 ods. 1 OZ.

12.3. Žalovaný poprel tvrdenie žalobcu, že ho vyzval na bezplatné odstránenie vád. Posledná faktúra bola vystavená 31.1.2018, ale odborné posúdenie je z 19.2.2018 a predžalobná výzva na uplatnenie zľavy z ceny diela je z 16.3.2018. Žalovaný si nie je vedomí dohodnutej lehoty na odstránenie vád, ale analogicky použijúc § 18 ods. 3 z.č. 250/2007 Z.z. možno podľa jeho názoru uvažovať o 30 dňovej lehote na odstránenie vád. Žalobca nemá právo odstúpiť od zmluvy či žiadať zľavu z ceny pred tým, než výzva na odstránenie vád a aj mu to umožní. Rekonštrukcia bytov je osobitným typom zmluvy o dielo, zmluvou o úprave vecí, preto podľa jeho názoru treba použiť § 652 a nasl. OZ (vrátane § 653 ods. 2 OZ, § 655 OZ). Žalobca mu neposkytol lehotu na odstránenie vád.

12.4. Žalovaný namieta žalobcom predložený odborný posudok Cechu Podlahárov Slovenska z 19.2.2018 a navrhuje zabezpečiť riadny znalecký posudok. Odkázal na závery tohto posudku, kde je uvedené, že vlhkosť bola pravdepodobne zapríčinená nevetraním. Ďalej je toho názoru, že Cech Podlahárov Slovenska (ďalej len „Cech“) nie je oprávnený vyjadrovať sa k riadnemu plneniu Zmluvy o dielo, lebo je to v právomoci súdu. Cech sa vyjadril k technike lepenia, ale celoplošné lepenie mu (žalovanému) z zmluvy o dielo nevyplýva, lebo podľa zmluvy sa mala položiť plávajúca podlaha. Namieta tendenčnosť odborného posúdenia, lebo Cech sa vyjadruje k plneniu zmluvy, na čo nie je oprávnený. Konanie žalobcu hodnotí ako účelové, aby nemal možnosť skontrolovať a opraviť prípadné vady. Všetky úkony v byte žalobcu vrátane vytrhnutia podláh a fotografií boli robené bez jeho prítomnosti. Pri počiatočnej obhliadke za účelom nacenenia prác upozornil žalobcu, že spojenie dvoch bytových jednotiek do jednej v rovine nie je možné z dôvodu toho, že chodba je vyššia ako pravý byt s balkónovými dverami. Pokiaľ by dal podklad do roviny, tak by sa nedali otvoriť dvere. Preto aj dal žalobcovi na výber a to buď dajú laminátovú podlahu alebo keď bude trvať na drevenej podlahe, tak sa bude musieť urobiť kompromis a vyrezať miesto pod dvere a radiátory. Tvrdí, že žalobca si vybral laminátovú podlahu. Až po úpravách povrchu v bytoch pre laminátovú podlahu a asi po dvoch mesiacoch prišli na stavbu a bola

kúpená drevená podlaha. Pri začatí pokládky na žiadosť majiteľa začali v strede od chodby, aby podlaha v bytoch splyvala. Po urobení 4 až 5 radov podlahy prizval žalobcu na odsúhlasenie na pokračovanie. V ľavej časti ľavý byt a na pravej strane izbu lepili plávajúcu podlahu štandardne celoplošne. Žalobcu upozornil, že lepidla na podlahu je málo a žalobca kúpil lepidlo v tube, pritom sa malo použiť lepidlo z vedra. Podľa slov žalovaného žalobca odmietol kupovať ďalšie lepidlo, že to už veľa stálo a majú to urobiť aby to vyšlo. Následne pokračovali na bodovom nanášaní lepidla (35-40 cm od seba dávali lepidlo). Lepidlo bolo kvalitné a pevné, má dlhoročné skúsenosti, lepidlo malo udržať za dodržania odvetrania. Podľa jeho slov mu žalobca schválil bodové nanášanie lepidla, lebo bol aj osobne prítomný v bytoch v tom čase. Žalobca potvrdil žalovanému, že to lepidlo tak udrží za dodržania podmienok. Doplnil, že ak je v miestnosti vlhko, tak sa podlaha rozťahne a utrhne aj lepidlo. Podľa žalovaného sa spor týka len obývacej miestnosti, lebo tam bol ten spád. Žalobca zotrval na tom, že problém bol s podlahou v celom byte.

13. Osobitne sa žalovaný vyjadril k rozsahu uplatnenej zľavy a zodpovednosť za škodu: mal v zmysle zmluvy o dielo vykonať spolu 14 úkonov, pritom len 2 úkony sú predmetom tohto sporu: vyrovnanie podlahy v celom byte podľa potreby obkladu, polozenie plávajúcej podlahy. Uplatňovanú zľavu 5.000 eur považuje za neprimeranú rozsahu vytykánych prác. Taktiež je žalovaný presvedčený, že žalobca nepreukázal ani jednu z podmienok vzniku zodpovednosti za škodu (zavinenie, porušenie povinnosti, vznik škody, príčinnú súvislosť).

14. Podľa vyjadrenia žalobcu si s žalovaným dohodol pokládku drevenej podlahy, preto aj uvedenie plávajúcej podlahy v zmluve o dielo považuje za irelevantnú. Na pojednávaní 7.3.2019 uviedol, že až po podpísaní zmluvy o dielo kúpil drevenú podlahu. Podľa neho žalovaný vedel od začiatku, že tam bude drevená podlaha a videl ju aj v garáži. On zabezpečil drevené podlahy a odovzdal ich žalovanému s všetkými návodmi, certifikátmi a lepidlom. Žalobca tvrdí, že podľa návodu k drevenej podlahe mala byť lepená celoplošne. Žalobca poprel, že by ho žalovaný upozornil na nemožnosť 100 % vyrovnať povrch na pokládku drevenej podlahy, že žalovaný odmietol prevziať záruku za pokládku a on i tak s pokládkou súhlasil. Pri montáži kuchyni nebol a nepamätá si, či ho niekto upozornil na nerovnú podlahu. Žalobca ďalej tvrdí, že odborné posúdenie Cechu Podlahárov Slovenska bolo zasielané súčasne s predžalobnou výzvou. Považoval za zbytočné dať vypracovať znalecký posudok pre jeho hodnotu a navrhol vypočítať osoby, ktoré vyhotovili odborné posúdenie (N., L., T.), ak by mal súd pochybnosti o odbornej spôsobilosti týchto osôb. Podľa názoru žalobcu preukázal vznik väd diela nesprávnym postupom pri pokladaní resp. lepení podlahy nedodržiac technické normy STN. Vylúčil, že by on zanedbal vetranie miestnosti, v byte síce nebol, ale bývala tam jeho priateľka. Zhodným tvrdením strán sporu súd zistil, že žalobca bol osobne prítomný a dielo osobne videl. Podľa žalobcu chodil po podlahe a prehýbala sa, bolo to celé hrboľaté, ale on nie je odborník na podlahu. Žalovaný mu mal písomne odovzdať materiály k používaniu. Žalobca zaplatil žalovanému na účet 10.000 eur a ostatné peniaze mu na viackrát dal na ruku. Po vyhotovení odborného posudku vyzval žalovaného na odstránenie väd, ale podľa tvrdenia žalobcu mu žalovaný odmietol vykonať opravu. A až po tomto odmietnutí nasledovala výzva od jeho právneho zástupcu na zaplatenie 10.000 eur a 5.000 eur. Sumu 10.000 eur uplatňovanú ako náhradu škody žalobca zdôvodnil ako reálne položenú podlahu a spotrebované lepidlo. Za podlahu a príslušenstvo (lepidlo, lišty) zaplatili viac ako 10.000 eur, ale podľa jeho slov bola reálne položená podlaha za 10.000 eur, z časti podlahy ostala. Škodu na podlahe preukazoval fotografiami z telefónu tvrdiac, že podlaha sa musela vytrhať a tým sa poškodila. Pri požadovanej výške primeranej zľavy z ceny 5.000 eur vychádzal z faktúry na odstránenie podlahy a bločkov na zakúpenie materiálu na pokládku druhej podlahy. Znalecké dokazovanie považuje v súčasnosti za nemožné, lebo podlaha je komplet vymenená. Žalobca tvrdí, že žalovaného vyzýval dostaviť sa k oprave podlahy, ale ten o to nejavil záujem. Podľa vyjadrenia odstránil z bytu celú drevenú podlahu odvolávajú sa na dátum na fotografiách svedčiacich demontáž, ktorý je 10.4.2018. V závere uviedol, že pôvodná podlaha bola celá vytrhaná Romanom Tokošom a má nanovo položenú drevenú podlahu, ktorá už vady nevykazuje. Aj novú podlahu kúpil u toho istého predajcu, ako prvýkrát.

15. Z obsahu e-mailovej komunikácie medzi stranami sporu ohľadom podlahy bolo zistené nasledovné: Žalobca písal žalovanému, že ho žiadal o obhliadku a že žalovaný nemal záujem. Žalovaný na to reagoval žalobcovi, že ho nežiadal o obhliadku a zatajoval sa keď mal doplatiť peniaze. V SMS z 19.2.2018 oznámil žalobca žalovanému, že „dnes“ bola vykonaná odborná obhliadka na byte, že sa výsledky sa dozvie a že ho žiadal o obhliadku ale nebol záujem.

16. Z obsahu faktúry č. 2018003 z 13.4.2018 ( splatná 27.4.2018) mal súd preukázané, že G. O. - MENIŠ vystavil žalobcovi faktúru na 600 eur za „odstránenie podlahy“.

17. Z obsahu listu od Cechu Podlahárov U. z 13.6.2019 ( podpísaný N.. O. L. H. Y. T.) súd zistil, že obaja vyhlásili, že si stoja za závermi z ich odborného posudku z 19.2.2018 vypracovaného pre objednávateľa T. W. (žalobcu) a sú dostatočne podložené. Ich účasť na pojednávaní je podľa nich zbytočná, lebo by zopakovali len fakty z odborného posudku.

18. Z obsahu čestného prehlásenia G. O. z 17.6.2019 vyplýva, že ho začiatkom apríla 2018 kontaktoval žalobca za účelom pomôcť mu s odstránením drevenej podlahy v jeho byte (U. XX, V.), lebo je podlaha krivá a bola neodborne namontovaná. Pri ohliadke si všimol, že podlaha nie je rovná a prehýbala sa na viacerých miestach. Dielce boli lepené, preto bolo treba podlahu vysekať. Bola odstránená podlaha v celom byte. Pri odstraňovaní videl, že lepidlo nebolo rovnomerne nanosené. Za prácu vystavil žalobcovi faktúru 600 eur , ktorý ju uhradil.

19. Žalovaný predložil súdu čestné prehlásenie P. V. Z. XX.X.XXXX ( čl. 132), ktorý uvádza, že robil pomocné práce v byte žalobcu a to pre žalovaného. Počas pokládky podlahy bol žalobca oboznámený s problémami ohľadom podlahy, t.j. nerovný podklad a nedostatok potrebných materiálov a spád bol viditeľný aj voľným okom. Žalovaný upozornil žalobcu na nedostatky pri podlahe a žalovaný konal na pokyny žalobcu , t.j. aby použil toľko lepidla koľko dodal.

20. Z výpisov komunikácie formou chat-u (čl. 140143) medzi stranami sporu z obdobia 9.12.2017 do 19.2.2018 vyplýva, že dňa 16.11.2017 písal žalovaný žalobcovi, že návod na použitie nie je pre podlahu čo kúpil. Dňa 9.12.2017 žalobca písomne pochválil žalovaného za prácu a že podlaha vyzerá super, zvládol to na jednotku. Dňa 15.12.2017 žalobca opäť písal žalovanému pochvalu za podlahu. Dňa 19.2.2018 ( o 17:19 hod.) písal žalobca žalovanému, že „dnes“ bola vykonaná odborná obhliadka na bytoch 31,32, výsledky sa dozvie a že ho žiadal o obhliadku ale nebol záujem z jeho strany . V ten istý deň 19.2.2018 ( o 17,30 hod.) reagoval žalovaný otázkou o akú obhliadku ho žiadal ,čo to na neho hrá a že sa len zatajoval ( žalobca), keď mal doplatiť peniaze. Dňa 19.2.2018 žalovaný žalobcovi ešte písal, že vôbec mu nepovedal o tom, že má problém s podlahou a pri odchode bola podlaha v poriadku.

21. V záverečnom vyjadrení zotrval žalobca na žalobe v celom rozsahu. Medzi stranami nie je sporné uzavretie zmluvy o dielo, cena diela bola stanovená 14.850 eur ako konečná suma. Po odovzdaní diela žalobca vytykal vady diela žalovanému, tento ich však odmietol opraviť a odstrániť a so žalobcom nijako nekomunikoval. Následne žalobca oslovil organizáciu Cech Podlahárov Slovenska na obhliadku podlahy, výsledkom bol odborný posudok so záverom polozenia podlahy na vlhký povrch, krivá podlaha. L. O. mu pomohol odstrániť podlahu v celom byte.

22. Podľa žalovaného žalobca vady diela nikdy nevytkol v zmysle Občianskeho zákonníka, len mu zaslal po vykonaní prác predžalobnú výzvu s posúdením Cechu Podlahárov U.. Bola mu tak odňatá možnosť skontrolovať dielo, či na ňom niekto nevykonal nejaké zásahy po jeho odovzdaní, bola mu odňatá možnosť vykonať opravu diela. Preto aj popiera nárok žalobcu na uplatňovanú zľavu z ceny diela . Vo vzťahu k zodpovednosti za škodu nebola preukázaná ani jedna hmotnoprávna podmienka na vznik zodpovednosti za škodu. Žalobca nepreukázal výšku škody, rozsah škody, porušenú povinnosť žalovaného ani príčinnú súvislosť medzi porušením jeho povinnosti a potenciálnou škodou. Z dôkazov od žalobcu (fotografie a odborné posúdenie Cechu Podlahárov U.) mu vyplýva, že podlaha bola v byte odstránená len z časti, ale žalobca túto časť nepreukázal. Dal do pozornosti súdu, že žalobcu upozornil, že dodal nesprávne pokyny a návod k parketám. Žiadal žalobu zamietnuť v celom rozsahu .

23. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

24. Podľa § 631 Občianskeho zákonníka, zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

25. Podľa § 633 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ je povinný dielo vykonať podľa zmluvy, riadne a v dohodnutom čase. Ak je na vykonanie diela ustanovená záväzná technická norma, musí vykonanie zodpovedať tejto norme.

26. Podľa § 507 Občianskeho zákonníka, ak nemožno vadu odstrániť a ak nemožno pre ňu vec užívať dohodnutým spôsobom alebo riadne, je nadobúdateľ oprávnený domáhať sa zrušenia zmluvy. Inak sa môže nadobúdateľ domáhať buď primeranej zľavy z ceny, výmeny, alebo opravy alebo doplnenia toho, čo chýba.

27. Podľa § 637 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak má objednávateľom dodaný materiál nedostatky, ktoré bránia riadnemu vyhotoveniu diela, zhotoviteľ je povinný na to objednávateľa bez zbytočného odkladu upozorniť. Rovnakú povinnosť má zhotoviteľ aj vtedy, ak objednávateľ žiada, aby bolo dielo vykonané podľa pokynov, ktoré sú nevhodné.

28. Podľa § 648 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o vadu, ktorú nemožno odstrániť a ktorá bráni tomu, aby sa vec mohla podľa objednávky riadne užívať ako vec bez vady, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy. To isté právo mu prislúcha pri odstrániteľných vadách, ak pre opätovné vyskytnutie sa vady po oprave alebo pre väčší počet väd nemôže vec riadne užívať. Ak ide o neodstrániteľnú vadu, ktorá však nebráni riadnemu užívaniu veci podľa objednávky, má objednávateľ právo na primeranú zľavu.

29. Podľa § 653 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zhotoviteľ zodpovedá tiež za vady, ktorých príčinou je vadnosť veci, ktorá sa má opraviť alebo upraviť, alebo nevhodnosť pokynov objednávateľa, ak ho na vadnosť veci alebo nevhodnosť pokynov neupozornil.

30. Podľa § 655 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak je vec opravená alebo upravená vadne, má objednávateľ právo na bezplatné odstránenie vady. Zhotoviteľ je povinný vadu odstrániť najdlhšie v dohodnutej lehote. Ak vadu nemožno odstrániť alebo ak ju zhotoviteľ neodstráni v dohodnutej lehote alebo ak sa vada vyskytne znovu, má objednávateľ právo na zrušenie zmluvy alebo na primerané zníženie ceny opravy alebo úpravy.

31. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

32. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

33. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

34. Podľa § 442 ods. 1 OZ sa uhrádza skutočná škoda a ušlý zisk. Aj skutočná škoda aj ušlý zisk je majetkovou ujmu, ktorá postihla poškodeného v dôsledku vzniku zodpovednosti za škodu, ktorú niekto iný spôsobil poškodenému. Následky tejto majetkovej ujmy možno spravidla odstrániť peňažným plnením. Skutočnou škodou treba rozumieť majetkovú ujmu, ktorá spočíva v zmenšení majetku poškodeného. Ide v podstate o rozdiel v hodnote poškodeného majetku pred spôsobením škody a po spôsobení škody na majetku. Ušlý zisk predstavuje to, čo poškodenému ušlo v dôsledku spôsobenia škody; inak povedané v dôsledku spôsobenia škody nedošlo k zväčšeniu (rozmožneniu) majetku, hoci sa to pri predpokladanej činnosti dalo očakávať. Ušlý zisk možno nahradiť len peňažným plnením. Naturálna reštitúcia tu neprichádza do úvahy.

35. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

36. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

37. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

39. Predmetom konania je zaplatenie sumy 10.000 eur s príslušenstvom titulom náhrady škody a sumy 5000 eur príslušenstvom titulom zľavy z ceny diela.

40. Z vykonaného dokazovania a listinných dôkazov si súd ustálil tento skutkový stav: Súd mal v konaní objektívne preukázané, že sporové strany uzatvorili písomne dňa 13.5.2017 zmluvu o dielo s dohodnutou cenou 14.850 bez DPH, žalobca v pozícii objednávateľa a žalovaný ako dodávateľ. V zmluve si jasne špecifikovali predmet zmluvy: vykonanie rekonštrukcie dvoch bytových jednotiek na jednu. Vzhľadom na charakter predmetu zmluvy si ju súd vyhodnotil ako osobitný typ zmluvy o dielo, konkrétne zmluvu o úprave veci. Na tento právny vzťah aplikoval ako *lex specialis* § 652-656, *lex generalis* všeobecné ustanovenia o zmluve o dielo §631 a nasl. a § 507 OZ ako *lex generalis*. Pri posudzovaní, či poskytovaná činnosť žalovaného má povahu zhotovenia diela na zákazku alebo úpravy diela, súd vychádzal predovšetkým zo zmluvy a z toho, či mala byť zmenená podstata existujúceho diela alebo či má byť dielo len zmenené bez zásahu do jeho podstata (R 12/1989). V zmluve sa žalobca ako objednávateľ zaviazal „zaplatiť dodávateľovi dohodnutú cenu za dielo uvedenú v tejto zmluve“. Súdu z tejto zmluvnej citácie jasne vyplýva dohodnutá suma uvádzaná práve v 14.850 eur bez DPH. Každá z sporových strán si vysvetľuje výšku dohodnutej ceny inak, žalobca ako sumu bez DPH a žalovaný ako sumu s DPH. Súd si logickým výkladom ustálil, že sa dohodli na cene bez DPH z dôvodu, že takto je aj koncipovaný text zmluvy. K tomuto záveru ho doviedla aj myšlienka, že pokiaľ by žalovaný chcel vyúčtovať cenu „s“ DPH, pri výške ceny by to uviedol (pr. ako „+DPH“). Ale nakoľko samotný žalobca na pojednávaní dňa 7.3.2019 uviedol, že bola dohodnutá cena 17.820 eur s DPH a žalovaný túto výšku nepoprel, súd súc viazaný režimom civilného sporového poriadku si v závere vyhodnotil túto sumu (17.820 eur s DPH, t.j. vrátane DPH) ako dohodnutú cenu.

41. V zmluve sa žalovaný zaviazal okrem iného na vyrovnanie podlahy v celom byte podľa potreby podkladu a na položenie plávajúcej podlahy v celom byte; žalobca sa zaviazal okrem iného zabezpečiť „plávajúcu podlahu“. Z toho si súd ustálil, že pôvodne boli sporové strany dohodnuté na pokládke plávajúcej podlahy. V konaní nebolo sporným, že po uzatvorení zmluvy žalobca zakúpil drevenú podlahu a k nej príslušenstvo dňa 15.6.2017 (sumu 9.786,76 eur) a dňa 18.7.2017 ďalšie príslušenstvo k podlahe (sumu 1.020,34 eur). Obe faktúry sú spolu na sumu 10 807,10 eur. Z pokladničných dokladov od žalobcu bolo zistené, že dňa 12.4.2018 a 13.4.2018 kúpil materiál na položenie podlahy (už druhej podlahy) za samonivelačnú hmotu (čl. 117,118); pokladničný doklad z toho istého dňa a z dňa 12.4.2018 na sumy 62,62 eur a 35,38 eur za tovar na lepenie podlahy - všetok tovar kúpený vo firme PANFLEX-SLOVENSKO.

42. Mnohé tvrdenia sporových strán v rámci konania boli sporné, preto súd vychádzal z všeobecnej teórie civilného sporového poriadku o faktickej pravde. Každá zo strán má povinnosť pravdivého tvrdenia a dôkaznú povinnosť na podporu svojho tvrdenia. Preto aj súd podrobne hodnotili všetky vyjadrenia sporových strán a vyhodnocoval, v čom sa ich tvrdenia zhodujú a v čom si rozporujú.

43. Prvým sporným bodom medzi nimi bolo to, či žalovaný vedel pred uzatvorením zmluvy, že žalobca mieni pokladať drevenú a nie laminátovú podlahu. Žalovaný popieral, že by pred uzavretím zmluvy o tomto pláne vedel a žalobca súdu nepreukázal, že by to oznámil žalovanému skôr ako pred podpísaním zmluvy. Tu súd vychádzal z obsahu zmluvy, v ktorej sa uvádza výslovne „laminátová podlahu“ a preto si ustálil, že pri uzavretí zmluvy bola dohoda na podlahu „laminátovú“. Podporne súd k tomuto záveru dospel aj z zistenia, že faktúra za kúpu podlahy bola vystavená viac ako o mesiac neskôr než bola uzavretá zmluva o dielo.

44. V ďalšom dokazovaní bolo nesporné, že žalobca kúpil a dodal drevenú podlahu a žalovaný drevenú podlahu položil. Z toho si súd ustáli, že zmluvné strany si ústne dohodli zmenu zmluvy v položke dodania iného druhu podlahy a položenia iného druhu podlahy. Žalobca poprel, že by mu žalovaný odmietol dať záruku za položenú drevenú podlahu a keďže žalovaný tiež nepreukázal svoje tvrdenie, že nedal záruku za položenú podlahu, súd dospel k záveru, že žalovaný je zodpovedný za správnosť položenia podlahy v zmysle príslušných STN noriem s odkazom na § 633 ods. 1 OZ. Žalovaný nepresvedčil súd v svojom tvrdení, že odmietol dať záruku za pokládku a súd neveril, že by si dal žalobca položiť drevenú podlahu

v hodnote cca 10 000 eur bez záruky. Z obsahu zmluvy ďalej vyplýva pre žalovaného povinnosť vyrovať podlahu v byte „podľa potreby podkladu“ a preto z toho súdu vyplynulo, že nakoľko žalovaný kládol v konečnom dôsledku podlahu drevenú, mal nej prispôbiť aj podklad.

45. Vzhľadom na argumentáciu žalovaného súd ďalej riešil otázku, či sa žalovaný nezbavil zodpovednosti za riadne vykonanie diela. Sporným bolo, či žalovaný upozornil žalobcu na nedostatok lepu potrebného na lepenie podlahy a či mal príkaz od žalobcu dokončiť pokládku s daným množstvom lepidla. Nedostatok lepu súd subsumoval pod inštitút „nedostatok dodaného materiálu“ ( § 637 ods. 1 OZ). Z vyjadrenia žalovaného vyplýva, že upozornil žalobcu na nedostatočné množstvo lepu potrebné na lepenie ( lepidlo kupoval žalobca) a túto skutočnosť nepoprel ani žalobca. Ďalej mal súd vyjadrením žalovaného preukázané, že tento lepil minimálne časť podlahy bodovo a o bodovom lepení bol oboznámený žalobca súc vtedy prítomný v byte. Z vyjadrení strán vyplýva, že žalovaný lepil bodovo ale až po tom, čo utvrdil žalobcu na jeho otázku, že lep podlahu udrží. Teda z toho si súd ustálil, že žalovaný v pokládke podobným lepením pokračoval až po tom, čo uistil žalobcu. Z tohto si súd definitívne ustálil zodpovednosť žalovaného za správnosť pokládky podlahy. Sporným bolo i to, že podľa žalovaného uistil žalobcu o tom, že bodové lepidlo udrží podlahu za dodržania vetrania v byte. Žalobca poprel, že by bolo osobitne o vetraní poučený. Keďže tvrdenie o podmienkach vetrania bolo obranou žalovaného, v zmysle CSP mal dôkazné bremeno vo svojich rukách a neunesol ho. Z tohto súdu vyplýva, že žalovaný sa nezbavil zodpovednosti a je zodpovedný za správnosť polozenia drevenej podlahy. Súd mal preukázané, že žalobca si osobne preberal dielo: položenú podlahu od žalovaného. Z vyjadrenia žalobcu vyplýva, že už v tom čase pri chôdzi po podlahe sa podlahu prehýbala, bola hrboľatá. Žalobca sa síce bráni tým, že nie je odborníkom, ale súd nepresvedčil o tom, že aj neoborník vie čo znamená že sa podlahy prehýba či je hrboľatá a že pokiaľ by s tým spokojný nebol, namietal by túto skutočnosť už pri preberaní diela. Nerovnosť podlahy nepoprel ani žalovaný. Z vyjadrenia strán sporu vyplýva, že pri preberaní podlahy žalobca nič žalovanému nevytkol, dielo ( položenú podlahu) prevzal. Následne dňa 9.12.2017 a aj dňa 15.12.2017 žalobca dokonca písomne pochválil žalovaného za prácu (presne je to v ods. 20 odôvodnenia rozsudku). Z toho si potom aj súd usúdil, že žalobca vidiac podlahu pri preberaní hrboľatú a nerovnú bol s prácou spokojný. Až dňa 19.2.2018 napísal žalobca žalovanému, že dnes bola vykonaná odborná obhliadka.

46. Odkazujúc na odseky 40. až 45. odôvodnenia tohto rozsudku si súd ustálil, že žalovaný je zodpovedný za správne polozenie drevenej podlahy, ktorú mu dodal žalobca aj lepom.

47. Súd sa ďalej vypořiadal s predbežnými otázkami: 1) či sú kumulatívne splnené všetky hmotnoprávne podmienky na priznanie uplatnenej náhrady škody, 2) či sa žalobca oprávnene domáha primeranej zľavy z ceny.

47.1. V ustanovení § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzických a právnických osôb za škodu, ktorá prichádza do úvahy vždy vtedy, keď nejde o niektorý z prípadov osobitnej zodpovednosti za škodu, ktoré sú upravené v § 421 až 437, resp. v ďalších ustanoveniach Občianskeho zákonníka (napr. § 769 až 771). Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je: 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. Všeobecná zodpovednosť za škodu podľa § 420 spočíva v zavinení škodcu, pričom zavinenie škodcu sa podľa zákona predpokladá (prezumpcia zavinenia). Občianskoprávna zodpovednosť za škodu môže vzniknúť z porušenia zmluvných alebo iných záväzkových povinností, vtedy ide o tzv. zmluvnú alebo záväzkovú zodpovednosť. Môže však vzniknúť aj z porušenia iných povinností zákonom uložených, vtedy ide o tzv. mimozáväzkovú zodpovednosť. Ustanovenie § 420 o všeobecnej zodpovednosti za škodu možno aplikovať tak na prípady záväzkovej, ako aj mimozáväzkovej zodpovednosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti za škodu vzniká záväzkovo-právny vzťah medzi tým, kto za škodu zodpovedá, a medzi poškodeným. Obsahom tohto vzťahu je právo poškodeného požadovať náhradu škody a povinnosť toho, kto podľa zákona za škodu zodpovedá, škodu nahradiť. V odseku 1 je vyjadrená zásada, že každý, t.j. tak fyzická, ako aj právnická osoba, zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Predpokladom vzniku tejto zodpovednosti je, že niekto porušil určitú povinnosť (pričom nezáleží na tom, či ide o povinnosť vyplývajúcu z určitého záväzkovo-právneho vzťahu alebo o povinnosť uloženú priamo zákonom) a porušením tejto povinnosti spôsobil inej osobe škodu. Spôsobenie škody inej osobe a príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním (porušením povinnosti) a vzniknutou škodou sú ďalšími podmienkami vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu podľa tohto ustanovenia. Občiansky zákonník nevyvedzuje pojem zavinenie. Pri vymedzení tohto pojmu treba vychádzať z toho, že zavinenie je určitý psychický, vnútorný vzťah škodcu k vlastnému konaniu priečiacemu sa objektívnemu právu a ku škode ako k výsledku tohto konania. Príčinnou súvislosťou treba rozumieť určitý objektívny vzťah medzi

skutočnosťou zakladajúcou zodpovednosť, t.j. medzi porušením právnej povinnosti, a výsledkom, t.j. škodou.

47.2. Súd sa najprv vyporiadal s tým, či sú kumulatívne splnené nasledovné podmienky: či vznikla škoda, či bola škoda spôsobená protiprávnym konaním škodcov a či je medzi nimi kauzálny nexus. Súd mal potvrdiť, že žalovaný lepil drevenú podlahu na nerovný povrch a lepidlo neaplikoval minimálne v ním priznanej časti celoplošte ale len bodovo (súd odkazuje na ods. 45 odôvodnenia rozsudku, kde sa podrobne otázkou lepenia zaoberá). Čiže žalovaný zodpovedá za škodu, ktorá vzniká porušením povinnosti pokladať drevenú podlahu podľa STN noriem. Žalobca škodu charakterizoval ako nesprávne a neodborne položenú podlahu bez možnosti užívania, ktorú musel vytrhať. Škodu vyjadril hodnotou 10.000 eur, lebo podlahu kúpil síce drahšie ale bola položená podlaha len za 10.000 eur. Vo všeobecnosti treba chápať škodu ako úbytok majetku na strane poškodeného. Z vykonaného dokazovania súdu vyplynulo, že žalobcovi škoda vznikla, avšak žalobca nepreukázal, že mu vznikla skutočná škoda vo výške 10.000 eur v zmysle § 442 ods. 1 OZ.

Ďalej bolo potrebné vyporiadať sa s otázkou príčinnej súvislosti medzi škodou a konaním žalovaného, t.j. bodovým nanášaním lepu na podlahu. Tu mal súd preukázať, že žalobca prebral dielo bez výhrad, následne nezávisle dva krát v rôzne dni (9.12.2017 a 15.12.2017) vyjadroval svoju spokojnosť pochvalou na účet žalovaného. Až následne 19.2.2018 žalobca oznámil, že bola podlaha odborne posúdená. Súd dospel k záveru, že žalobca nepreukázal kauzálny nexus medzi nie dostatočným nanášaním lepidla na podlahu a potrebou vytrhať podlahu po viac ako 2 mesiace od prevzatia diela, t. j. že by práve spôsob lepenia podlahy žalovaným bolo dôvodom a následné odstraňovanie nalepenej podlahy.

Žalobca v konaní na preukázanie svojich tvrdení predložil odborné posúdenie Cechu Podlahárov U., ktoré namietal žalovaný. Žalobca si vyžiadala dňa 14.2.2018 od Cechu Podlahárov U. odborné posúdenie, ktoré Cech po obhliadke vyhotovil 19.2.2018 (čl. 13). Pri obhliadke žalovaný prítomný nebol a žalobca ani neuniesol dôkazné bremeno v tvrdení, že by žalovaného k obhliadke volal. Žalovaný namietal celý charakter odborného posúdenia, lebo nejde o znalecký posudok a nebol ani pri obhliadke prítomný, preto súd na všeobecne každému známej stránke MS SR zisťoval ním namietané tvrdenia. Z zoznamu znalcov súd zistil, že Cech Podlahárov Slovenska nie je vedený ako znalecká organizácia a ani vypracovávatelia posúdenia (N. O. L. H. Y. T.) nie sú vedení ako znalci. V posúdení sa uvádza, že vlhkosť a teplotu vzduchu v byte merali a pri tom momentálnom stave urobili zistenia (uvádzané už v ods. 9 odôvodnenia tohto rozsudku) a že montáž bola vykonaná na vlhký podklad. V ďalšom texte je však uvedené, že montáž bola s „vysokou pravdepodobnosťou“ vykonaná na vlhký podklad. V posúdení sa výslovne uvádza, že „podľa Zmluvy o dielo mal zhotoviteľ vykonať montáž podlahy celoplošným lepením“, avšak súd konštatuje, že v samotnom obsahu zmluvy sa výslovne „celoplošné lepenie“ nespomína. Z týchto záverov potom súd predmetné odborné posúdenie zhodnotil ako listinný dôkaz, avšak nemohol naň prihliadať, lebo ho žalovaný poprel a aj vzhľadom na nepresné vyjadrenia v posúdení (pr. z samotného obsahu tohto posúdenia ani len súdu nevyplýva či bola alebo nebola podlaha kladená na vlhký podklad, lebo raz je to uvedené ako fakt a ďalej ako vysoká pravdepodobnosť.). Súd nepripustil žalovaným navrhnuté vykonanie znaleckého dokazovania v súvislosti s pôvodne položenou podlahou, lebo vyhotovenie znaleckého posudku na zistenie vadnosti je v súčasnosti už nereálne, lebo podľa žalobcu bola pôvodná drevená podlaha odstránená, vyhodnená dňa 10.4.2018, nahradená novou podlahou. Súdu pri posudzovaní nároku na náhradu škody absentuje preukázanie konkrétnej výšky škody ako aj príčinná súvislosť medzi škodou a porušením povinností žalovaného pri pokládke, preto zamietol žalobu v časti o zaplatenie 10.000 eur s príslušenstvom.

47.3. Pri skúmaní dôvodnosti uplatneného nároku na primeranú zľavu z cenu súd vychádzal z toho, že medzi zmluvnými stranami vznikol zmluvou občiansko - právny vzťah riadiac sa ustanoveniami uvedenými už v ods. 40 odôvodnenia tohto rozsudku. Žalobca v konaní neuniesol dôkazné bremeno v svojom tvrdení, že by žalovaného vyzval na odstránenie väd a že žalovaného nepozval k oboznámeniu sa charakterom žalobcom uvádzanej vady. Taktiež nepreukázal, že by išlo o vadu neodstrániteľnú, keďže súd písomné posúdenie Cechu za takýto dostatočný dôkaz nevyhodnotil (súd odkazuje na ods. 47.2. odôvodnenia tohto rozsudku). Súd mal jedine preukázať, že žalobca doručil žalobcovi dňa 22.3.2018 predžalobnú výzvu na zaplatenie zľavy z ceny 5.000 eur a náhradu škody 10.000 eur. Nebolo v konaní taktiež preukázané, že by žalobca zmluvu s žalovaným zrušil, z čoho vyplýva jeho výber v podobe primeranej zľavy z ceny. Súd je toho názoru, že pokiaľ žalobca preukázateľne nevyzval žalovaného na odstránenie vady a nepreukázal, že by išlo o vadu neodstrániteľnú, tak nie je doposiaľ oprávnený domáhať sa primeranej zľavy z ceny. Súd sa aj napriek tomuto záveru vysporiadal už aj s samotnou uplatnenou výškou primeranej zľavy z ceny diela. Vo všeobecnosti platí, že primeraná zľava z ceny sa určuje rozdielom medzi hodnotou diela, ktorú malo mať dielo bez väd, a jeho hodnotou s vadami v čase,

keď sa podľa dohody zmluvných strán malo dielo vykonať . K takémuto určeniu je oprávnený jedine znalec, avšak pre odstránenie pôvodnej podlahy žalobcom ešte pred podaním žaloby v súčasnosti nie je možné tento rozdiel určiť. Žalobca si uplatnil primeranú zľavu z ceny diela 5000 eur, odôvodniac ju výdavkami spojenými s odstraňovaním pôvodnej podlahy, nie z výškou ceny za pokládku podlahy. Preukázateľne mu žalovaný vystavil faktúru (fa č. 180001 z 25.1.2018 ) za „pokládku podlahy a práce dľa dohody“ v sume 2800 eur . Z toho si súd ustálil, že žalobca objektívne nezdôvodnil ním uplatnenú výšku primeranej zľavy hlavne ak žiada priznať dvojnásobok sumy, ktorú žalovaný fakturoval za pokládku a ďalšie práce. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že žaloba je nedôvodná aj v časti uplatnenej primeranej zľavy z ceny 5000 eur a aj v tejto časti žalobu zamietol.

48. Záverom súd odôvodňuje nevyhovenie návrhu žalovaného na výsluch G. O. , ktorý fakturoval za odstraňovanie podlahy z dôvodu, že vzhľadom na absenciu príčinnej súvislosti medzi škodou a porušením povinností žalovaného, nepreukázaním výšky škody ani neunesenie dôkazného bremena žalobcu v uplatnenej výške primeranej zľavy ceny súd považoval výsluch menovaného za neehospodárny. Z tých istých dôvodov nepristúpil k výsluchu pracovníkov z firmy, ktorá montovala v byte žalobcu kuchyňu ani výsluchu žalobcom navrhnutých osôb z Cechu Podlahárov U. (T., N.. L.U. ). Na pojednávaní dňa 2.5.2019 súd uložil povinnosť žalobcovi zabezpečiť účasť na pojednávaní týchto ním navrhnutých svedkov, avšak tak neučinil. Žalobca žiadal menovaných vypočuť za predpokladu, ak by mal súd pochybnosti o ich odbornej spôsobilosti. Súd je toho názoru, že samotný výsluch menovaných (T., N.. L. ) nemožno považovať za prostriedok na zistenie ich spôsobilosti. Ich spôsobilosť by mohol súd zistiť napríklad tým, že by boli zapísaní v zozname znalcov (súd na stránke MS SR zistil, že nie sú), alebo žalobca mohol predložiť osvedčenie svedčiace že majú osobitné odborné vzdelanie v oblasti posudzovania prác v kladení podláh , pokiaľ by chcel preukazovať ich odbornosť. Žalobca tak však neučinil. V závere súd dodáva, že v odbornom posúdení Cechu Podlahárov U. sú nezrovnalosti, menovaní znalcami nie sú a súdu písomne oznámil, že na záveroch trvajú. V ich písomnom vyjadrení súdu uviedli T. H. N.. L., že ich účasť na pojednávaní považujú za zbytočnú ( ods. 17 odôvodnenia tohto rozsudku). Z týchto dôvodov súd nepripustil ani výsluch T. H. N.. L.). Vzhľadom na zamietnutie žaloby v celom rozsahu sa súd už osobitne nezaoberal započítacím prejavom žalovaného.

49. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

50. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

51. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

52. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a posudzoval pomer úspech strán sporu. V konaní bol úspešným v celom rozsahu žalovaný, preto mu súd priznal náhradu trov konania 100 %.

53. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).