

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 12P/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4219201533
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Konkolovská
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2019:4219201533.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Adrianou Konkolovskou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. C., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zast kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: D. O., D.. XX.X.XXXX, N. N. XX a V. C., D.. XX.X.XXXX, N. N. XX, za účasti Okresného prokurátora Komárno, o návrhu na úpravu práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu, takto

r o z h o d o l i :

Súd z v e r u j e maloletú O. C., D.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

Otec je p o v i n n ý platiť výživné na maloletú O. mesačne vo výške 30 % zo životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-teho dňa, toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Komárno 10C/104/2014 zo dňa 18.11.2015 v časti o úprave výkonu rodičovských práv a povinností.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Matka mal. dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhala úpravy výkonu rodičovských práv a povinností rodičov voči mal. dieťaťu. Žiadala súd, aby mal. dieťa zveril do jej osobnej starostlivosti a určil výživné v minimálnom rozsahu. Svoj návrh odôvodnila tým, že po vydaní uznesenia Okresného súdu Komárno 6P/109/2019 zo dňa 24.4.2019, ktorým bolo zrušené neodkladné opatrenie 3PPOm/1/2018 zo dňa 19.10.2018, zabezpečuje osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Výchovné problémy s dieťaťom nemá. V súčasnej dobe bývajú v podnájme spolu aj so svojim druhom U. G..

2. Otec sa na pojednávanie dňa 8.10.2019 nedostavil a svoju neúčast' ospravedlnil a súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci bez jeho prítomnosti. Na pojednávaní dňa 15.8.2019 bol vypočutý otec maloletého dieťaťa. Uviedol, že maloletá býva v jeho susedstve spolu s matkou. S dieťaťom sa stretáva len sporadicky. Súhlasil s návrhom matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností.

3.Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matky a otcovi uložiť povinnosť platiť výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, počnúc odo dňa právoplatnosti rozsudku.

4. Prokurátor sa pripojil k návrhu úradu.

5.Súd vo veci vykonal dokazovanie a to výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s nasledovnými dokladmi: rodný list maloletého dieťaťa, spisy Okresného súdu Komárno 6P/109/2018, 6P/53/2018, 10C/104/2014, lustrácia v registri obyvateľstva a v ZVJS, vyjadrenie otca a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

6.Vykonaným dokazovaním súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Komárno 10C/104/2014 zo dňa 18.11.2015 bolo určené otcovstvo k maloletému dieťaťu a otcom mal. dieťaťa bol určený D. O.. Maloleté dieťa bolo ponechané v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky O. C.. Na základe uznesenia Okresného súdu Komárno 3PPOm/1/2018 zo dňa 19.10.2018 bolo maloleté dieťa umiestnené do Detského domova G., nakoľko stará matka maloletého dieťaťa dňa 10.3.2019 zomrela. Uznesením Okresného súdu Komárno 6P/109/2018 zo dňa 17.4.2019 bolo zrušené neodkladné opatrenie Okresného súdu Komárno 3PPOm/1/2018 zo dňa 19.10.2018. Od uvedeného obdobia osobnú starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečuje matka. V jej starostlivosti žiadne nedostatky zistené neboli. Svoje bytové a sociálne pomery si upravila. Býva v spoločnej domácnosti so svojim druhom. Obaja pracujú vo firme N. N.. Matka má čistý mesačný príjem 351,- Eur a jej druh 450,- Eur. Bývajú v podnájme a platia nájomné vo výške 50,- Eur. Otec býva v susedstve matky avšak sa s dieťaťom stretáva len sporadicky. Je nezamestnaný. Žiadne finančné prostriedky nedostáva. Býva v dome bez elektriny a plynu. V apríli 2019 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody.

7.Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia mal. dieťaťa , ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí ktorému z rodičov zverí mal. dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenie § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 25 ods. 1 a 2 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s mal. dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo. Dohoda o styku rodičov s mal. dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode. Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s mal. dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s mal. dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

Podľa § 26 Zákona o rodine , ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené , nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

8.Jednou z podmienok na rozhodnutie súdu podľa § 36 ods. 1 je skutočnosť , že rodičia mal. detí spolu nežijú. Žiť spolu znamená vytvorenie vzájomného životného spoločenstva. V predmetnom konaní mal súd za preukázané, že narušenie a rozvrat vzťahov medzi rodičmi mal. detí je tak vážny, že neexistuje perspektíva ďalšieho trvania a vytvárania životného spoločenstva rodičov mal. detí. Vzhľadom na túto skutočnosť je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti a to najmä určiť, ktorému z rodičov zverí súd mal. deti do osobnej starostlivosti. Rozhodnutie o zverení mal. dieťaťa jednému z rodičov do osobnej

starostlivosti zachováva všetky rodičovské práva a povinnosti aj tomu z rodičov , ktorému mal. deti neboli zverené do osobnej starostlivosti. Tento rodič nie je pozbavený práva dieťa vychovávať. Je na ňom, aby využíval aspoň obmedzené možnosti na to, aby aj pri nedostatku príležitostí na sústavné výchovné pôsobenie mal na výchovu dieťaťa vplyv.

9.V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že v súčasnosti bude v záujme mal. dieťaťa jeho zverenie do osobnej starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť aj vykonáva. Otec v súčasnej dobe nie je schopný zabezpečiť starostlivosť o mal. dieťa, nakoľko sám má existenčné problémy. V starostlivosti matky nedostatky závažného charakteru zistené neboli, preto súd maloleté dieťa zveril do osobnej starostlivosti matky.

10.Vyživovacia povinnosť je zákonnou povinnosťou oboch rodičov a trvá až do času, kým dieťa nie je schopné samo sa živiť.

11. Súd pri určovaní vyživovacej povinnosti vychádzal zo zárobkových pomerov rodičov, ako aj potrieb a veku mal. dieťaťa a dospel k záveru, že v súčasnej dobe je otec schopný prispievať na výživu mal. dieťaťa len minimálnou sumou, ktorú pripúšťa zákon t.j. po 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté, nezaopatrené dieťa t.j po 28,78 Eur a to odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

12.Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie písomne v troch vyhotoveniach do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.