

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 41Cob/32/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115209194
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Boborová Sninská
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2019:6115209194.2

Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Miriam Boborovej Sninskej a členiek JUDr. Aleny Križanovej a JUDr. Miroslavy Púchovskej, v právnej veci žalobcu: Bytové družstvo Hron, so sídlom Čsl. armády 8, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 634 280, zast. Mgr. Štefan Lišiak, advokát so sídlom Robotnícka 8, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: INTERTEC, s.r.o., so sídlom Hronská 6, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 00 692 972, zast. Lion Law Partners, s.r.o., so sídlom Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 36 862 461, v konaní o vypratanie a vydanie nebytových priestorov, vo veci opravy zrejmej nesprávnosti v rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41Cob/32/2019-369 zo dňa 30. júla 2019, takto

rozhodol:

I. Prvú výrokovú vetu rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41Cob/32/2019-369 zo dňa 30. júla 2019, o p r a v u j e tak, že správne znie: „Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 64Cb/200/2015-324 zo dňa 16. októbra 2018 v napadnutých častiach, a to v II. výrokovej vete, ktorou súd žalobu zamietol a v III. výrokovej vete, ktorou súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania, potvrdzuje.“.

II. Súd o p r a v u j e označenie sídla právneho zástupcu žalovaného uvedené v záhlaví rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41Cob/32/2019-369 zo dňa 30. júla 2019 tak, že správne znie: „Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica“.

odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, rozsudkom č.k. 41Cob/32/2019-369 zo dňa 30.7.2019 potvrdil v napadnutej časti II. a III. výrokovej vety rozsudok súdu prvej inštancie a priznal žalovanému proti žalobcovi nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

2. Podaním doručeným odvolaciemu súdu dňa 13.9.2019 žalobca navrhol vydanie opravného uznesenia z dôvodu písárskej chyby, ktorá sa vyskytla vo výrokovej časti rozsudku odvolacieho súdu.

3. Podľa § 224 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

4. Pri písomnom vyhotovení rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, č.k. 41Cob/32/2019-369 zo dňa 30.7.2019, došlo k chybe v písaní, keď odvolací súd v prvej výrokovej vete predmetného rozsudku nesprávne uviedol: „Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 64Cb/200/2015-324 zo dňa 16. októbra 2018 v napadnutej častiach a to v II. výrokovej vete, ktorou súd žalobu zamietol a v III. výrokovej vete, ktorou súd priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania, potvrdzuje.“. Túto chybu odvolací súd v zmysle § 224 CSP odstránil vydaním tohto opravného uznesenia, pričom prvá výroková veta rozsudku odvolacieho súdu správne znie: „Rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 64Cb/200/2015-324

zo dňa 16. októbra 2018 v napadnutých častiach, a to v II. výrokovej vete, ktorou súd žalobu zamietol a v III. výrokovej vete, ktorou súd priznal žalovanému nárok na náhradu trov konania, potvrdzuje.“.

5. Odvolací súd súčasne opravil aj inú zrejmú nesprávnosť, a to chybné označenie sídla právneho zástupcu žalovaného v predmetnom rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorý v záhlaví uviedol sídlo spoločnosti Lion Law Partners, s.r.o. na adrese „Horná 32, 974 01 Banská Bystrica“, pričom správne má byť „Komenského 14A, 974 01 Banská Bystrica“.

6. Uznesenie bolo jednohlasne schválené členmi odvolacieho senátu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel' musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolaťel'om fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).