

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 21CbZm/30/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115214291
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Kanderka
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2019:8115214291.4

Rozsudok pre zmeškanie

Okresný súd Prešov sudcom JUDr. Jaroslavom Kanderkom v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, Karadžičova 8, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovaným: 1. F., toho času P., obaja zastúpení Mgr. Matúšom Mackom, advokátom, Karpatská 804/10, 089 01 Svidník, o zaplatenie zmenkovej pohľadávky vo výške 7.879,11 eura s príslušenstvom, v konaní o námietkach žalovaných v 1.a 2.rade voči vydanému zmenkovému platobnému rozkazu, takto

rozhodol:

I. Ruší zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 4.1.2016, č. k. 21CbZm/30/2015-10 v celom rozsahu.

II. Priznáva žalovanému v 1.rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o námietkach žalovaných v 1. a 2.rade voči vydanému zmenkovému platobnému rozkazu, pričom ukladá žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanému v 1.rade s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

III. Priznáva žalovanej v 2.rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania o námietkach žalovaných v 1.a 2.rade voči vydanému zmenkovému platobnému rozkazu, pričom ukladá žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanej v 2.rade s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom na vydanie zmenkového platobného rozkazu zo dňa 13.5.2015, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 22.5.2015, žiadal, aby súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne zmenkový peniaz vo výške 7.879,11 eura, úroky vo výške 6% ročne zo zmenkového peniaza 7.879,11 eura od 12.11.2013 do zaplatenia, odmenu 1/3% zo zmenkového peniaza vo výške 26,26 eura, ako aj nahradiť trovy konania.

2. Žalobca svoj návrh na vydanie zmenkového platobného rozkazu odôvodnil tak, že vydaním vlastnej zmenky zo dňa 25.6.2007 sa vystavitelia F. zaviazali zaplatiť zmenkovú pohľadávku vo výške 7.879,11 eura dňa 11.11.2013 na rad spoločnosti Všeobecná úverová banka a.s., IČO: 31 320 155, so sídlom Mlynské Nivy 1, 829 90 Bratislava, ktorá zmenku indosovala v prospech žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava. Na zmenku nebolo do dnešného dňa nič zaplatené.

3. Okresný súd Prešov vydal dňa 4.1.2016 zmenkový platobný rozkaz, ktorým uložil žalovaným v 1.a 2.rade, aby do troch dní od doručenia zmenkového platobného rozkazu zaplatili žalobcovi zmenkovú sumu 7.879,11 eura spolu s úrokom z omeškania výške 6 % ročne zo zmenkovej sumy 7.879,11 eura od 12.11.2013 do zaplatenia, sumu 26,26 eura ako odmenu vo výške 1/3% zmenkovej sumy a trovy

konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 472,50 eura za podaný návrh a z trov právneho zastúpenia vo výške 589,75 eura, alebo aby v tej istej lehote podali u podpísaného súdu odôvodnené námietky, v ktorých musia uviesť všetko, čo proti tomuto zmenkovému platobnému rozkazu namietajú.

4. Žalovaný v 1. a 2.rade voči vydanému zmenkovému platobnému rozkazu podali námietky zo dňa 22.1.2016, ktoré boli tunajšiemu súdu doručené dňa 25.1.2016. V námietkach proti vydanému zmenkovému platobnému rozkazu žalovaný v 1.a 2.rade, okrem iného uviedli, že v konkrétnej právnej veci ide o uplatnenie práva zo zmenky, ktorou bol zabezpečený spotrebiteľský úver, preto je nevyhnutné netrvať na zásade abstraktnosti a formálnosti zmenkového záväzku a je potrebné posudzovať kauzálny vzťah, ktorý viedol žalovaných k vystaveniu zmenky. V ich prípade súd napriek tomu, že zmluva, ktorú uzavreli s právnym predchodcom žalobcu, je zmluvou spotrebiteľskou a obsahuje množstvo neprijateľných zmluvných podmienok, medzi ktorými si dovolili poukázať napríklad na zmenu - poplatok za poskytnutie úveru vo výške 4.000,- Sk, poplatky za upomienky vo výške 200,- Sk a 1.000,- Sk, poplatok za vedenie úverového účtu, rozhodcovská doložka, súd vydal vo veci zmenkový platobný rozkaz, čím im - žalovaným odoprel spotrebiteľskú ochranu. Neprijateľnou zmluvnou podmienkou sú prinajmenšom ustanovenia o zmene, ktoré použil veriteľ na škodu ich spotrebiteľov, ktoré boli dojednaná v rozpore s ustanoveniami Zákona o spotrebiteľských úveroch, ktoré najskôr vymedzovali, že použitie zmenky nesmie byť na škodu spotrebiteľa a nesmie mu znemožniť uplatnenie námietok, ktoré mu plynú zo Zákona o spotrebiteľských úveroch a následne predmetný zákon limitoval zmenu až do 1.1.2011 tak, že bolo možné dojednať iba zabezpečovaciu zmenu a zmenková suma v čase vyplnenia je maximálne vo výške aktuálnej výšky nesplateného spotrebiteľského úveru a príslušenstva (vrátane zmluvných pokút a iných nárokov veriteľa zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere) vo výške maximálne 30 % istiny poskytnutého spotrebiteľského úveru. Zákaz používania zmienek priniesol následne zákonodarca v Zákone č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v jeho § 17 a aktuálne je ustanovený v § 5a ods. 1 písm. b) Zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov. Ak teda zákon zakazuje nejaké konanie, je takýto právny úkon podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný a v žiadnom prípade nemôže ponímať právnu ochranu. Neobstojí pritom ani argument o formálnom charaktere zmenky a o jej abstraktnosti, keďže práve pri tzv. spotrebiteľskej zmene, ktorej používanie bolo pri spotrebiteľských úveroch dovolené do 31.12.2010, musel súd už aj predtým skúmať kauzu právneho úkonu, a to práve z dôvodu, aby nad akúkoľvek pochybnosť ustálil charakter zmenky (či ide o podnikateľskú alebo spotrebiteľskú zmenu) a správne a zákonne rozhodol o nárokoch zo zmenky. Žalovaný majú za to, že zmenka vznikla zo vzťahu medzi dodávateľom a spotrebiteľom, preto vzniká otázka, či zmenka a jej indosácia nadmerne nesťažili, ba dokonca či neznemožnili spotrebiteľovi presadiť vlastné spotrebiteľské práva vrátane práva na ex offio súdnu ochranu (porov. Rozsudok Súdneho dvora v spojených prípadoch C-240/98 až C-244/98). Zmena totiž objektívne znamená výrazné sťaženie práv vystaviteľa zmenky (napríklad sťažené uplatňovanie kauzálnych námietok, prísna lehota na námietky, právo veriteľa na vyplnenie blankozmenky). Po indosácii zmenky sa právne postavenie vystaviteľa zmenky vzniknutej zo spotrebiteľskej zmluvy ešte viac sťažuje, ak nie je priamo až znemožnené. Žalovaní odmietajú názor, podľa ktorého sa má odoprieť spotrebiteľovi ochrana podľa unijného práva pred neprijateľnými podmienkami len preto, že sa vymáha plnenie z indosovanej zmenky. V tomto smere žalovaný poukázali na Spoločné stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR zo dňa 20.10.2015 k postupu súdov nižšieho stupňa vo veciach návrhov s uplatneným právom zo zmenky vo vzťahu k ochrane spotrebiteľa.

5. I. Ak navrhovateľ ako dôkaz osvedčenia uplatneného nároku doloží zmenu, platí bez ohľadu na povahu procesného nástroja, ktorý navrhovateľ použil, že

1. Pokiaľ z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcemu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosťou uplatneného nároku, je tento ex offio povinný zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ;

2. Pokiaľ súd nevzhladne žiadnu nekalosť či neprípustnosť predloženého návrhu, súd pristúpi k prieskumu uplatneného nároku v rozmedzí prípadne vznesených námietok zohľadňujúc ich rozsah a povahu, pri rešpektovaní povinnosti posúdiť prípadnú absolútnu neplatnosť úkonu, ak to z vykonaného dokazovania vyplynie.

II. Ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve, aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy mu bola zmenka vystavená.

III. Aj v prípade, že nie sú podané kauzálne námietky vystaviteľom zmenky (bez ohľadu na to, či je spotrebiteľom), ktorý je na strane žalovaného, je možné preskúmať a podľa okolností prípadu

posúdiť nárok na uplatnený zmluvný úrok ako nárok uplatnený v rozpore s dobrými mravmi, ak výška uplatneného nároku podľa úvahy súdu takýto exces dosahuje.

6. Žalovaní poukázali na odôvodnenie stanoviska, bod 1. Procesno-právna úprava a prieskum ex offo, bod 2. Ochrana spotrebiteľa vo vzťahu k zmenkám na závery stanoviska. Na záver dali žalovaní súdu do pozornosti ustanovenie § 79 ods. 3 Zákona č. 438/2015 Z. z. a ustanovenie § 79 ods. 4 Zákona č. 438/2015 Z. z.

7. Právny zástupca žalobcu vo svojom vyjadrení zo dňa 6.11.2017 k námietkam žalovaných proti zmenkovému platobného rozkazu, okrem iného uviedol, že právny vzťah medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanými vznikol na základe Zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru č. 001147811190607 zo dňa 25.6.2007 (ďalej len „Úverová zmluva“). Žalovaným bol poskytnutý spotrebný úver vo výške 200.000,- Sk (v prepočte 6.638,78 eura) /ďalej len „spotrebný úver alebo úver“, ktorý sa žalovaní zaviazali splatiť 120 mesačnými splátkami úveru vo výške 2.743,69 Sk (v prepočte 91,07 eura), splatnými vždy k 25.dňu v mesiaci. Dátum splatnosti prvej mesačnej splátky spotrebného úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý ku 25.dňu - 25.7.2007 a zároveň termín konečnej splatnosti spotrebného úveru bol zmluvnými stranami dohodnutý ku dňu 25.6.2007. V zmysle ust. § 497 a § 502 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, patria veriteľovi úroky z úveru a v zmysle Úverovej zmluvy poplatky za vedenie úverového účtu, poplatky za poistenie úveru a ďalšie poplatky spojené s poskytnutým spotrebným úverom. Výška úrokov a poplatkov bola stanovená na sumu vo výške 138.043,09 Sk (v prepočte 4.582,20 eura). Úrok z úveru bol určený na základe fixnej úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru vo výške 10,90% ročne a ročná percentuálna miera nákladov bola ku dňu podpisu Úverovej zmluvy vo výške 12,40 % ročne. Z uvedeného vyplýva, že celkové náklady dlžníkov na spotrebný úver, teda budúca hodnota spotrebného úveru bola vo výške 338.043,09 Sk (v prepočte 11.220,97 eura). Okrem uvedeného sa žalovaní zaviazali uhradiť poplatok za poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 4.000,- Sk (v prepočte 132,78 eura), poplatok za vedenie úverového účtu vo výške 40,- Sk (v prepočte 1,33 eura), poplatok za 1.upomienku vo výške 200,- Sk (v prepočte 6,64 eura) a poplatok za každú ďalšiu upomienku vo výške 1.000,- Sk (v prepočte 33,19 eura). V zmysle ustanovenia čl. III ods. 1 Všeobecných obchodných podmienok VÚB, a.s. na poskytovanie spotrebných úverov fyzickými osobám - občanom, platných a účinných od 17.10.2005 (ďalej len „Všeobecné obchodné podmienky“) sú spotrebné úvery úročené spravidla na základe pevnej úrokovej sadzby, ktorá je platná ku dňu schválenia úveru a nemení sa počas celej doby splácania úveru. V zmysle ustanovenia čl. III ods. 4 Všeobecných úverových podmienok sa žalovaní zaviazali počas trvania úverového vzťahu platiť poplatky za vedenie účtu. Výška poplatkov je uvedená v Úverovej zmluve, Cenníku a pri zmene aj formou výpisu z úverového účtu zasielaného žalovaným. V zmysle čl. IV ods. 1 Všeobecných obchodných podmienok boli žalovaní povinní platiť splátky spotrebiteľského úveru na úverový účet vedený vo VÚB, a.s. V zmysle čl. IV ods. 3 Všeobecných obchodných podmienok boli žalovaní povinní splácať spotrebný úver vždy ku dňu, ktorý sa číselne zhoduje s dňom prvej splátky uvedenej v úverovej zmluve každého nasledujúceho mesiaca, vrátane dohodnutej splatnosti spotrebiteľského úveru. V zmysle čl. IV Splácanie úveru ods. 8 Všeobecných úverových podmienok je veriteľ oprávnený akúkoľvek platbu dlžníkov na plnenie z úverovej zmluvy započítať najprv na dlžné splatné príslušenstvo záväzku od najstaršej pohľadávky a až potom na dlžnú splatnú istinu od najstaršej pohľadávky. Všeobecné obchodné podmienky a cenník sú neoddeliteľnou súčasťou úverovej zmluvy (žalobca poukázal na rozsudok súdneho dvora vo veci C-42/15 zo dňa 9.11.2016).

8. Právny zástupca žalobcu ďalej poukázal, že žalovaní majú skúsenosti s využívaním pôžičiek a úverov, a preto je možné považovať ich za dostatočné znalých a skúsených tak, aby spĺňali definíciu pojmu „priemerný spotrebiteľ“. Priemerný spotrebiteľ sa však nerozumie ako priemerný zástupca skupiny spotrebiteľov, t.j. že by mal mať priemerné vlastnosti, teda tento pojem sa nezakladá na štatistickom zistení, ale priemernosťou sa v danom prípade rozumie dostatočnosť v danej charakteristike a nie priemernosť v danej charakteristike, ktorá ho definuje. Cieľom a princípom takejto tvorby práva nie je poskytovanie právnej ochrany, ktorá by bola dostatočná priemernému jednotlivcovi, ale poskytovanie takej právnej ochrany, ktorá je primeraná voči reálne existujúcej potrebe. Čestnosť alebo nečestnosť obchodných praktík sa posudzuje podľa ich účinku na priemerného spotrebiteľa. Preto právny zástupca žalobcu poukázal na rozsudok Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 15Co/67/2014 zo dňa 28.1.2015, v ktorom odvolací súd uviedol, že „pre komplexné posúdenie skutku je potrebné zohľadniť charakter poskytovanej služby, úroveň odbornej starostlivosti požadovanej v oblasti, v ktorej pôsobí účastník konania, ako aj úroveň informovanosti a obozretnosti priemerného spotrebiteľa cieľovej skupiny, ktorej boli ponúkané služby adresované. V neposlednom rade je tiež potrebné prihliadnuť k spôsobu, akým

účastník konania realizuje uzatváranie zmlúv so spotrebiteľmi, ako aj zohľadniť ďalšie okolnosti a špecifiká prípadu, a to vo vzájomnej súvislosti tak, aby bolo možné dospieť k jednoznačnému záveru, či konanie vykazovalo znaky nekalosti vo vzťahu k spotrebiteľovi“. Právny zástupca žalobcu ďalej poukázal na to, že nie každá zmluvná podmienka, ktorá vyvoláva nepomer v spotrebiteľskej zmluve v neprospech spotrebiteľa je neprijateľná. Neprijateľná je iba taká zmluvná podmienka, ktorá je až v hrubom nepomere v neprospech spotrebiteľa ako slabšej zmluvnej strany v právnom vzťahu zo štandardnej spotrebiteľskej zmluvy, ktorý vzťah teória a prax navyše označujú za fakticky nerovný, nevyvážený, nemali by byť žiadne pochybnosti o tom, že takáto zmluvná podmienka sa prieči dobrým mravom (uznesenie Krajského súdu v Prešove zo dňa 5.5.2010 vydané pod sp. zn. 3CoE/29/2010. Použitie zmenky v čase uzatvorenia spotrebiteľskej zmluvy nebolo zákonom zakázané ani obmedzené. Právny zástupca žalobcu poukázal na stanovisko občianskoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR a obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 20.10.2015, ktoré bolo publikované v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 8/2015, v ktorom sa uvádza, že v prípade ak z akýchkoľvek okolností prejednávanej veci vyplynie konajúcejmu súdu súvislosť s nekalou povahou, či neprípustnosť uplatneného nároku, je tento ex offo zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom má nárok základ. Preto ak je vystaviteľom zmenky spotrebiteľ, je možné túto skúmať až po úroveň dohody o vyplňovacom práve aplikujúc právnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola zmenka vystavená. V uvedenom rozhodnutí sa ďalej uvádza „v kontexte uvedeného je však potrebné zohľadniť, že právna úprava ZSU v určitom časovom úseku umožňovala v striktno stanovenom rozsahu používať aj zmenky v spotrebiteľských vzťahoch a až od 1.1.2011 sa zmenka v spotrebiteľských vzťahoch používať nemôže, pričom na prejednávané veci je potrebné aplikovať hmotnoprávnu úpravu platnú a účinnú v čase, kedy bola v konaní uplatnená zmenka vystavená. Inak by išlo o porušenie zákazu retroaktivity a princípu právnej ochrany. Samotné vystavenie zmenky v spotrebiteľských vzťahoch v období do 31.12.2010 bolo povolené, a preto nemožno považovať vystavenie zmenky bez ďalšieho skúmania spôsobu ich vystavenia ako protiprávne.“ Závazok zo zmenky je záväzkom nesporným a keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaní nemali povinnosť splniť si tento nesporný záväzok zo zmenky, navrhli súdu, aby žalobcovi priznal pohľadávku uplatnenú v tomto súdnom konaní.

9. Dňa 1.4.2019 súd v danej právnej veci nariadil pojednávanie na deň 8.10.2019 o 14.30 hod. na č. dv. 322. Na nariadené pojednávanie súd predvolal žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného v 1.rade a žalovanú v 2.rade. V predvolaní na pojednávanie boli sporové strany a právny zástupca žalobcu poučení, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaní nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP).

10. Na pojednávanie nariadené na deň 8.10.2019 sa neustanovil žalobca a ani jeho právny zástupca, hoci boli naň riadne a včas predvolaní, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami. Na predmetné pojednávanie sa ustanovil žalovaný v 1.rade a právny zástupca žalovaných v 1. a 2.rade, ktorý navrhol, aby súd o žalobe žalobcu rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalobcu v zmysle ustanovenia § 278 CSP.

11. Podľa § 278 CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

12. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

13. Ako bolo vyššie uvedené dňa 1.4.2019 súd v danej právnej veci nariadil pojednávanie na deň 8.10.2019 o 14.30 hod. na č. dv. 322. Na nariadené pojednávanie súd predvolal žalobcu, jeho právneho zástupcu, žalovaného v 1.rade a žalovanú v 2.rade. V predvolaní na pojednávanie boli sporové strany a právny zástupca žalobcu poučení, že ak sa na pojednávanie vo veci riadne a včas predvolaní nedostavia a svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami neospravedlnia, na návrh druhej strany rozhodne súd o žalobe rozsudkom pre zmeškanie (§ 274 a § 278 CSP). Nakoľko sa žalobca a ani jeho právny zástupca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci boli naň riadne a včas predvolaní a v predvolaní na pojednávanie boli žalobca a jeho právny zástupca poučený o následku nedostavenia sa, vrátane

možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnili včas a vážnymi okolnosťami, mal súd za to, že boli splnené podmienky, aby analogicky v zmysle ustanovenia § 278 CSP rozhodol o námietkach žalovaných v 1. a 2.rade rozsudkom pre zmeškanie žalobcu, a preto postupom podľa tohto ustanovenia zrušil zmenkový platobný rozkaz Okresného súdu Prešov zo dňa 4.1.2016, č. k. 21CbZm/30/2015-10 v celom rozsahu.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. O nároku na náhradu trov tohto konania o námietkach žalovaných v 1.a 2.rade voči vydanému zmenkovému platobnému rozkazu rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Podľa pomeru úspechu žalovaného v 1.rade v tomto konaní rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalovanému v 1.rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanému v 1.rade s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. Podľa pomeru úspechu žalovanej v 2.rade v tomto konaní rozhodol súd o náhrade trov tohto konania tak, že priznal žalovanej v 2.rade voči žalobcovi nárok na náhradu trov tohto konania v rozsahu 100 %, pričom uložil žalobcovi povinnosť zaplatiť ich náhradu žalovanej v 2.rade s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne podľa § 262 ods. 2 CSP súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku pre zmeškanie odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie (§ 356 písm. b/ Civilného sporového poriadku).

V takom prípade, ako aj proti výroku o nároku na náhradu trov konania, je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Prešov, ku Krajskému súdu v Prešove.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalobca z ospravedlniteľných dôvodov zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie. Takýto návrh môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).