

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 8C/179/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2511201780
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2511201780.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného právnym zástupcom: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36613843, proti žalovaným: 1. P. A., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom V. I., t. č. u X. A., X. XXXX, V. I., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, 2. F. A., rod. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom Poštová XXX/X, L., štátnej občianke Slovenskej republiky, 3. G. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom L. J. XXX/XX, V. I., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, 4. G. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. XXXX/X, V. I.D., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, a 5. J. X., rod. A., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. XXX/XX, Z., štátnej občianke Slovenskej republiky, žalovaná v 5. rade zastúpená právnym zástupcom: JUDr. Juraj Tibenský, advokát so sídlom Štefánikova 15, Nitra, o zaplatenie 16.657,79 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie proti žalovaným v 1. a v 2. rade **z a s t a v u j e**.

II. Žalobu proti žalovaným v 3. v 4. rade **z a m i e t a**.

III. Konanie proti žalovanej v 5. rade **z a s t a v u j e**.

IV. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1. a v 2. rade stranám náhradu trov konania nepriznáva.

V. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 3. a v 4. rade **p r i z n á v a** žalovaným v 3. a v 4. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

VI. Vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanou v 5. rade **p r i z n á v a** žalovanej v 5. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Pôvodná žalobkyňa, Prvá stavebná sporiteľňa, a. s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava, IČO: 31335004, žalobou zo dňa 11.1.2011, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 8.2.2011, sa domáhala, aby súd zaviazal od pôvodných žalovaných v 1. až v 4. rade, a to od 1.) P. A., nar. X.XX.XXXX, 2.) F. A., nar. X.X.XXXX, 3.) T. A., nar. XX.X.XXXX a 4.) G. A., nar. XX.X.XXXX, k povinnosti zaplatiť jej spoločne a nerozdielne sumu 16.657,79 eura spolu s 12,99 % p. a. úrokom z omeškania z istiny 15.749,74 eura od 1.1.2011 do zaplatenia titulom neuhradeného dlhu žalovaných v 1. a v 2. rade zo stavebného úveru, resp. mimoriadneho medziúveru a ručiteľského záväzku pôvodných žalovaných v 3. a v 4. rade. Zároveň žiadala priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok pôvodná žalobkyňa odvodzovala od záväzkového právneho vzťahu pôvodnej žalobkyne a žalovaných v 1. a v 2. rade založeného Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 24.9.2007, ktorú uzavrela pôvodná žalobkyňa ako veriteľ so žalovaným v 1. rade ako so

stavebným sporiteľom a dlžníkom a so žalovanou v 2. rade ako so spoludlžníkom, na základe ktorej zmluvy poskytla žalovaným v 1. a v 2. rade mimoriadny medziúver vo výške 16.596,96 eura. Vo vzťahu k pôvodnej žalovanej v 3. rade a k žalovanému v 4. rade žalobný nárok odvodzovala od ich ručiteľského záväzku, ktorý im vznikol na základe tej istej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere. Nakoľko žalovaní v 1. a v 2. rade nesplácali poskytnutý úver riadne a včas, pôvodná žalobkyňa využila právo na odstúpenie od zmluvy podľa čl. VI. a VII. zmluvy, ktoré si uplatnila listom zo dňa 12.7.2010, ktorým zároveň vyzvala žalovaných v 1. a v 2. rade na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov pred dohodnutou dobou splatnosti v 7-dňovej lehote. Odstúpenie od zmluvy pôvodná žalobkyňa zaslala pôvodnej žalovanej v 3. rade a žalovanému v 4. rade na vedomie s upozornením, že ak žalovaní v 1. a v 2. rade nezaplatia celý dlh pôvodnej žalobkyni v stanovenej lehote, pôvodná žalobkyňa bude nútená pristúpiť k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou, a následne prostredníctvom súdneho exekútora aj voči pôvodnej žalovanej v 3. rade a žalovanému v 4. rade. Žalovaní v 1. a v 2. rade finančné prostriedky pôvodnej žalobkyni nevrátili, pričom ani žalovaní v 3. a v 4. rade nesplnili svoj ručiteľský záväzok voči pôvodnej žalobkyni. Výška neuhradenej pohľadávky pôvodnej žalobkyne k 31.12.2010 zodpovedala sume 16.657,79 eura spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,99 % p. a. zo sumy dlžnej istiny 15.749,74 eura.

3. Pôvodná žalovaná v 3. rade zomrela dňa 20.1.2012, t. j. v priebehu sporu. Z osvedčenia o dedičstve č. k. 28D/65/2012-10 zo dňa 19.4.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 5.5.2012, súd zistil, že dedičmi pôvodnej žalovanej v 3. rade sú: 1.) žalovaný v 1. rade, 2.) J. X., rod, A., nar. XX.XX.XXXX, 3.) G. A., nar. XX.X.XXXX, a 4.) žalovaný v 4. rade. Dedičstvo po pôvodnej žalovanej v 3. rade vo všeobecnej hodnote 24.900,- eur, v čistej hodnote 12.450,- eur nadobudol v celosti jej syn G. A., nar. XX.X.XXXX, bez povinnosti vyplatiť ostatných dedičov.

4. Keďže smrťou ručiteľa jeho ručiteľský záväzok nezaniká a pôvodná žalovaná v 3. rade, ako ručiteľka z predmetného záväzkového vzťahu, zomrela v priebehu sporu, v súlade s ust. § 107 ods. 3 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, v znení neskorších prepisov (pozn. bol zrušený až s účinnosťou od 1.7.2016; ďalej len „OSP“ alebo „Občiansky súdny poriadok“ v príslušnom tvare), súd pokračoval v konaní s dedičmi pôvodnej žalovanej v 3. rade bez potreby vydávania osobitného uznesenia o tom, s kým bude súd pokračovať v konaní ako s dedičmi zomrelej žalovanej v 3. rade.

5. Uznesením č. k. 8C/197/2012-70 zo dňa 23.9.2015, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 9.1.2015, súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodnej žalobkyne vstúpil ako nový žalobca EOS KSI Slovensko, s.r.o. V záhlaví uznesenia uviedol všetkých dedičov pôvodnej žalovanej v 3. rade, z ktorých už dvaja boli pôvodnými žalovanými v 1. a v 4. rade. G. A., nar. XX.X.XXXX označil ako žalovaného v 3. rade, J. X.T., rod. A., nar. XX.XX.XXXX označil ako žalovanú v 5. rade.

6. Právny zástupca žalovanej v 5. rade podaním zo dňa 2.10.2015 oznámil súdu, že žalovaná v 5. rade nezdedila po pôvodnej žalovanej v 3. rade žiadny majetok, a preto nezodpovedá za dlhy poručiiteľky, t. j. za dlhy zomrelej žalovanej v 3. rade.

7. Žalobca podaním zo dňa 20.4.2016, doručeným súdu dňa 28.4.2016, vzal žalobu proti žalovanej v 5. rade späť, keďže táto po zomrelej žalovanej v 3. rade nenadobudla žiadny majetok.

8. Žalovaní v 1. a v 2. rade ani pôvodná žalovaná v 3. rade sa k žalobe vôbec nevyjadrili.

9. Žalovaný v 3. rade žalobný nárok neuznal z dôvodu, že on nepristúpil k žiadnemu ručiteľskému záväzku, že žalobcom požadovaná žalovaná suma výrazne presahuje výšku zdedeného majetku žalovaným v 3. rade po jeho matke, t. j. pôvodnej žalovanej v 3. rade. Doplnil, že ani on, ani jeho otec, t. j. žalovaný v 4. rade, si predmetný úver nebrali.

10. Žalovaný v 4. rade sa k žalobe nevyjadril. Súd poznamenáva, že na vyjadrenie žalovaného v 3. rade, ktorý ho urobil aj v mene žalovaného v 4. rade, súd nemohol vo vzťahu k žalovanému v 4. rade prihliadať, pretože v priebehu celého sporu nebolo súdu doručené žiadne plnomocenstvo žalovaného v 4. rade udelené žalovanému v 3. rade na jeho zastupovanie v tomto spore.

11. Súd zistil, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 25OdK/217/2018 zo dňa 24.10.2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovaného v 1. rade, ktorým zároveň rozhodol, že ho oddlžuje tak, že ho zbavuje

všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 213/2018 dňa 6.11.2018, t. j. v priebehu tohto sporu.

12. Súd ďalej zistil, že Okresný súd Trnava uznesením sp. zn. 25OdK/208/2018 zo dňa 16.10.2018 vyhlásil konkurz na majetok žalovanej v 2. rade, ktorým zároveň rozhodol, že ju oddlžuje tak, že ju zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v tomto konkurze v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze a dlhov, ktoré sú vylúčené z uspokojenia. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku pod č. 204/2018 dňa 22.10.2018, t. j. v priebehu tohto sporu.

13. Z dôvodu vyhláseného konkurzu na majetok žalovaných v 1. a v 2. rade žalobca navrhol postup podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 z. z. o konkurze a reštrukturalizácii.

14. Súd nariadil na prejednanie veci viacero pojednávaní, pričom vec riadne prejednal a rozhodol na pojednávaní dňa 8.10.2019, na ktoré sa nedostavili žalovaní v 1. až v 4. rade, ani právny zástupca žalovanej v 5. rade, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie riadne a včas doručené. Advokát JUDr. Tibenský elektronickým podaním doručeným súdu iba pár minút pred začatím pojednávania ospravedlnil neprítomnosť žalovaných v 3. a v 4. rade pre ich zdravotné problémy, a zároveň z toho dôvodu požiadal o odročenie pojednávania, pričom sám uviedol, že mu nebola doručená plná moc od žalovaných v 3. a v 4. rade. Súd v súlade s § 180 CSP vec pojednával v neprítomnosti žalovaných v 1. až v 5. rade, nakoľko na žiadosť JUDr. Tibenského o odročenie pojednávania súd neprihliadol nielen preto, že nepredložil súdu plnomocenstvo na zastupovanie žalovaných v 3. a v 4. rade v tomto spore, ale aj z dôvodu, že predchádzajúce pojednávanie súd odročil raz na žiadosť žalovaného v 3. rade pre jeho nepriaznivý zdravotný stav a raz na žiadosť žalovaného v 4. rade pre jeho nepriaznivý zdravotný stav, pričom tak žalovanému v 3. rade, ako aj žalovanému v 4. rade súd spolu s v predvolaním na pojednávanie na deň 8.10.2019 zaslal navyše aj oznámenie, v ktorom ich súd výslovne poučil, že podľa § 183 Civilného sporového poriadku na ich ďalšie žiadosti o odročenie pojednávania pre ich nepriaznivý zdravotný stav súd už nebude prihliadať, a ďalšie pojednávanie pre ich nepriaznivý zdravotný stav už súd neodročí.

15. V časti, v ktorej nebola žaloba vzatá späť, súd vykonal dokazovanie listinami, a to Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 24.9.2007, Všeobecnými obchodnými podmienkami pre stavebné sporenie pre fyzické osoby, výpisom z obchodného registra, odstúpením od zmluvy, doručenkami, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, Zmluvou o postúpení pohľadávok č. 25/2015 zo dňa 31.3.2015, ako aj vyjadreniami žalobcu, a zistil tento skutkový stav:

16. Zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, EČÚ XXXXXXXXXXXX, ktorú uzavreli dňa 24.9.2007 pôvodná žalobkyňa ako veriteľ so žalovaným v 1. rade ako stavebným sporiteľom a dlžníkom zároveň a so žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom, a s pôvodnou žalovanou v 3. rade a žalovaným v 4. rade ako s ručiteľmi, súd zistil, že pôvodná žalobkyňa sa zaviazala poskytnúť žalovaným v 1. a v 2. rade mimoriadny medziúver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 eura). Po pridelení cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý, za súčasného splnenia všetkých zmluvných podmienok a Všeobecných podmienok pre zmluvy o stavebnom sporení, sa mimoriadny medziúver zmenil na stavebný úver pod č. XXXXXXXXXXXX vo výške cca 300.000,- Sk (9.958,18 eura). Žalovaní v 1. a v 2. rade boli viazaní účelom mimoriadneho medziúveru aj stavebného úveru na financovanie bytových potrieb zvolenou formou na území Slovenskej republiky. Zároveň sa zaviazali použiť celú sumu poskytnutého mimoriadneho medziúveru, resp. stavebného úveru na stavebný účel, na realizáciu ktorého sa mimoriadny medziúver, resp. stavebný úver poskytuje. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia vklady minimálne vo výške 2.500,- Sk (82,98 eura) mesačne, ktoré sa zaviazali vkladať na účet zmluvy o stavebnom sporení až do nasporenia 40 % cieľovej sumy. Výška úrokovej sadzby zo všetkých vkladov poukázaných na účet zmluvy o stavebnom sporení bola 2,00 % p. a. Strany si pre prípad omeškania žalovaných v 1. a v 2. rade s platením mesačných vkladov dohodli úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo zameškaných vkladov. Poplatok za spracovanie medziúveru bol vo výške 3.500,- Sk (116,18 eura), poplatok pri vydaní blankozmenky veriteľom dlžníkovi bol 500,- Sk (16,59 eura). Prvý poplatok za vedenie úverového účtu bol 390,- Sk (12,95 eura). Výška poplatku za ďalšie roky vedenia úverového účtu bude stanovený platným sadzobníkom poplatkov. Žalovaní sa zároveň zaviazali splatiť poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku pri úrokovej sadzbe mimoriadneho medziúveru vo výške 7,99 % počas trvania prijatia dlžníka ako poistenej osoby typu A/B do poistenia podľa bodu 10 v čl. II zmluvy. V prípade vyradenia

dĺžníka z poistenia bude výška úrokovej sadzby zvýšená o 0,2 %. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. a v 2. rade zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3.330,- Sk (110,54 eura) a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 200,- Sk (6,64 eura), tzn. zaviazali sa uhrádzať mesačné splátky úrokov a poplatku za poistenie jednou mesačnou platbou vo výške 3.530,- Sk (117,17 eura) do 15. dňa príslušného mesiaca. Žalovaní v 1. a v 2. rade súhlasili s prijatím žalovaného v 1. rade do poistenia typu A pre prípad smrti na základe poistnej zmluvy uzavretej medzi pôvodnou žalobkyňou a Allianz Slovenskou poisťovňou, a. s., pričom poistením typu A v rizikovom životnom poistení pre prípad smrti sa zabezpečuje splatnosť zostatku dlhu vyplývajúceho z úverovej zmluvy ku dňu vzniku poistnej udalosti. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa ďalej zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 4.375,- Sk (145,22 eura) a zároveň platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami po 200,- Sk (66,39 eura), tzn. zaviazali sa uhrádzať mesačné splátky úveru a úhradu poplatku za poistenie jednou mesačnou platbou v celkovej výške 4.575,- Sk (151,86 eura) do 15. dňa príslušného mesiaca. Pre prípad omeškania žalovaných v 1. a v 2. rade so splácaním splátok stavebného úveru sa strany dohodli na úrokoch z omeškania vo výške 3 % p. a. pri stavebnom úvere a vo výške 5 % p. a. pri mimoriadnom medziúvere nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok.

17. Zo zmluvy súd ďalej zistil, že pôvodná žalobkyňa má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie mimoriadneho medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. Všeobecných podmienok. Odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok žalovaných v 1. a v 2. rade, príp. ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Odstúpením od zmluvy nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi pôvodnou žalobkyňou a žalovanými v 1. a v 2. rade ako dĺžníkmi, príp. treťou osobou. Odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Odstúpením od zmluvy zmluva zaniká dňom, a to dňom doručenia oznámenia o odstúpení druhej zmluvnej strane. Strany sa dohodli, že po odstúpení od zmluvy si môže pôvodná žalobkyňa účtovať pri stavebnom úvere úrok z omeškania 3 % p. a. nad dohodnutú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu (čl. VII, body 1, 5. až 8. zmluvy). Strany sa dohodli, že ich záväzkový právny vzťah sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov a Všeobecnými podmienkami pre zmluvy o stavebnom sporení (čl. VIII., bod 1. zmluvy). Pôvodná žalovaná v 3. rade a žalovaný v 4. rade ako ručiteľia v zmluve vyhlásili, že berú na seba povinnosť voči pôvodnej žalobkyňi ako veriteľovi uspokojiť jej pohľadávku, ak ju neuspokoja dĺžníci. Ručiteľia zmluvu podpísali až po jej podpísaní žalovanými v 1. a v 2. rade. Žalovaní v 1. a v 2. rade, pôvodná žalovaná v 3. rade aj žalovaný v 4. rade sú v zmluve identifikovaní menom, priezviskom, rodným číslom, dátumom narodenia, rodinným stavom a adresou bydliska.

18. Zo Všeobecných obchodných podmienok pre stavebné sporenie pre fyzické osoby (ďalej len „VOP“), účinných od januára 2009, súd zistil, že žalobkyňa má právo okrem výpovede zmluvy, aj jednostranne odstúpiť od zmluvy podľa § 344 Obchodného zákonníka. Pre tento účel je podstatným porušením zmluvných podmienok konanie stavebného sporiteľa v rozpore s platnými právnymi predpismi, konanie v neprospech žalobkyne, najmä ak stavebný sporiteľ predloží falošné doklady účelového použitia, ako aj konania, z ktorého vyplýva nezáujem sporiteľa na plnení záväzkov alebo povinností zo zmluvy. Stavebný sporiteľ v tomto prípade nemá nárok na vrátenie zaplatených poplatkov a cien podľa sadzobníka, pričom tieto sa považujú za primeranú peňažnú náhradu za služby poskytnuté žalobkyňou, (čl. IX., bod 11. VOP). Zmluvné strany môžu ukončiť svoj vzájomný úverový záväzkový vzťah písomnou dohodou. Ak dôjde k porušeniu akejkoľvek zmluvnej povinnosti alebo zmluvnej dohody zo strany stavebného sporiteľa alebo ak je stavebný sporiteľ v omeškani s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace podľa § 506 Obchodného zákonníka, žalobkyňa je oprávnená najmä zastaviť poskytnutie alebo čerpanie úveru, vypovedať zmluvu alebo od nej odstúpiť. Odstúpením od zmluvy o úvere nezaniká záväzok stavebného sporiteľa zaplatiť pohľadávku žalobkyňi vrátane jej príslušenstva, ani iné zmluvy vyplývajúce zo zmluvy o úvere, uzatvorené medzi žalobkyňou, žalovanými alebo treťou osobou (čl. XIX. VOP).

19. Z výpisu z obchodného registra zo dňa 9.11.2010 súd zistil, že pôvodná žalobkyňa vznikla dňa 15.10.1992, pričom do predmetu jej podnikania patrí aj prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, poskytovanie úverov stavebným sporiteľom, vykonávanie platobného styku a zúčtovania súvisiacich so

stavebným sporením, poskytovanie poradenských služieb súvisiacich so stavebným sporením. Z verejne prístupných výpisov z obchodného registra je súdu známe, že tieto činnosti patrili do premetu podnikania pôvodnej žalobkyne aj v čase uzavretia predmetnej zmluvy.

20. Z odstúpenia od zmluvy datovaného 12.7.2010 adresovaného žalovanému v 1. rade súd zistil, že pôvodná žalobkyňa oznámila žalovanému v 1. rade, že v súlade s čl. VI. a VII. úverovej zmluvy odstupuje od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2007 z dôvodu, že žalovaný v 1. rade je v omeškaní s viac ako dvomi vkladmi na účte stavebného sporenia po dobu dlhšiu ako 2 mesiace a na účte mimoriadneho medziúveru s viac ako dvomi splátkami, čím sa naplnil dôvod na odstúpenie od úverovej zmluvy. Zároveň žalovaného v 1. rade vyzvala na okamžité vrátenie poskytnutých úverových prostriedkov, ktorých výška k 12.7.2010 predstavovala sumu 15.716,81 eura (473.484,62 Sk). Odstúpenie od zmluvy si žalovaný v 1. rade prevzal dňa 19.7.2010. Odstúpenie od zmluvy s rovnakým textom zaslala pôvodná žalobkyňa aj žalovanej v 2. rade, ktorá si ho prevzala v taktiež dňa 19.7.2010.

21. Pôvodnej žalovanej v 3. rade a žalovanému v 4. rade pôvodná žalobkyňa zaslala oznámenie o odstúpení od zmluvy, ktorým ich oboznámila s tým, že odstúpila od zmluvy o mimoriadnom medziúvere č. XXXXXXXXXXXX a stavebnom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 24.9.2007. K oznámeniu pripojila rovnopis odstúpenia od zmluvy a zároveň pôvodnú žalovanú v 3. rade aj žalovaného v 4. rade upozornila, že ak dlžníci neuhradia celý dlh v stanovenej lehote, pôvodná žalobkyňa pristúpi k vymáhaniu pohľadávky súdnou cestou, a následne prostredníctvom súdneho exekútora aj voči pôvodnej žalovanej v 3. rade a žalovanému v 4. rade ako ručiteľom. Pôvodná žalovaná v 3. rade si oznámenie prevzala dňa 22.7.2010 a žalovaný v 4. dňa 22.7.2010.

22. Z výpisu z účtu odstúpeného medziúveru na meno žalovaného v 1. rade ako dlžníka, č. zmluvy: XXXXXXXXXXXX súd zistil, že žalovaným v 1. a v 2. rade bol dňa 2.10.2007 reálne poskytnutý úver v časti 13.277,57 eura a dňa 6.12.2007 v časti 3.186,62 eura, t. j. žalovaným v 1. a v 2. rade bol poskytnutý úver celkom vo výške 16.464,19 eura. Z predmetného úveru žalovaní v 1. a v 2. rade uskutočnili vklady v celkovej sume 3.261,01 eura, ďalej pôvodná žalobkyňa započítala v prospech úverového účtu žalovaných v 1. a 2. rade pohľadávku v sume 240,60 eura, pričom dňa 12.7.2010 došlo aj k čiastočnému vyrovnaniu medziúveru v sume 1.760,46 eura, a teda týmito spôsobom žalovaní v 1. a v 2. rade uhradili z predmetného medziúveru celkom sumu 5.255,77 eura. Účinky odstúpenia od zmluvy nastali k 22.7.2010. Výška dlžnej istiny úveru k 31.12.2010 zodpovedala sume 15.749,74 eura a úroky z omeškania za obdobie od odstúpenia od zmluvy, t. j. od 12.7.2010 do 31.12.2010 zodpovedali sume 908,05 eura, a teda dlžná suma z úveru vrátane úrokov z omeškania k 31.12.2010 bola vo výške 16.657,79 eura.

23. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok č. 25/2015 zo dňa 31.3.2015 a z príloh č. 1a a 1b k tejto zmluve súd zistil, že na základe tejto zmluvy pôvodná žalobkyňa postúpila žalobcovi pohľadávky konkretizované v prílohách, vrátane pohľadávky zo zmluvy č. XXXXXXXXXXXX v sume 25.340,28 eura, pozostávajúcej z istiny 15.749,74 eura a nezaplatených úrokov v sume 15.749,74 eura voči žalovanému v 1. rade ako dlžníkovi, žalovanej v 2. rade ako spoludlžníkovi a voči pôvodnej žalovanej v 3. rade a žalovanému v 4. rade ako ručiteľom.

24. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že podľa komentára k Občianskemu zákonníku, jedným z právnych účinkov odstúpenia od zmluvy je síce zánik vedľajších záväzkov akcesorickej povahy, ktoré sú závislé od existencie hlavného záväzku vyplývajúceho zo zmluvy, pričom treba odlišovať medzi zabezpečovacími inštitútmi. Pokiaľ ide o záložné právo, to spravidla nezaniká, čo sa vzťahuje aj na ručiteľský záväzok ručiteľa, ktorý trvá až dovtedy, kým dlžník po zániku záväzkového vzťahu nevráti veriteľovi poskytnuté plnenie. Odstúpením od zmluvy zaniká síce povinnosť dlžníka plniť veriteľovi titulom úverovej zmluvy, ako aj jeho práva a tomu zodpovedajúce práva a povinnosti veriteľa, avšak nezaniká povinnosť dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky, a nezanikla ani ručiteľská povinnosť plniť veriteľovi v prípade, že nebude plniť dlžník. Odkázal aj na rozsudok NSSR zo dňa 27.8.2012, sp. zn. 2Obo/33/2012, podľa ktorého: „ K námietke žalovaného o zániku hlavného záväzku odvolací súd navyše dodáva, že záväzok môže zaniknúť o tom, že záväzok môže zaniknúť len spôsobom upraveným zákonom (§ 324 a nasl. Obchodného zákonníka) a v danej veci nedošlo k zániku hlavného záväzku žiadnym zákonným spôsobom. Právna skutočnosť odstúpenia od zmluvy o úvere nespôsobuje zánik záväzku, t. j. nespôsobuje zánik povinnosti splatiť dlh. Z tohto dôvodu súd prvého stupňa správne skonštatoval existenciu ručiteľského záväzku žalovaného.“

25. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 8.10.2019 predniesol súdu, že podľa dojednaní čl. VII, ods. 5. a 6. zmluvy o medziúvere odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Nezanikajú ani zabezpečovanie zmluvy uzatvorené medzi veriteľom a dlžníkom, prípadne treťou osobou. Občiansky zákonník nepozná zánik záväzku odstúpením od zmluvy, pričom opätovne odkázal na rozsudok NSSR č. 2Obo/33/2012 zo dňa 27.8.2012, podľa ktorého ručiteľský záväzok odstúpením od zmluvy nezanikol. Právny zástupca ďalej uviedol, že žalovaný v 3. rade je pasívne vecne legitimovaný z dôvodu, že je dedičom po pôvodnej žalovanej v 3. rade, pričom zodpovedá za jej dlhy do výšky nadobudnutého dedičstva. Ust. § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka umožňuje zmluvným stranám dohodnúť sa o účinkoch odstúpenia od zmluvy inak, čo zmluvné strany aj urobili, a to v čl. VII ods. 5. a 6. predmetnej zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, a teda, že odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka, prípadne ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Žalovaní boli s touto skutočnosťou oboznámení pri podpise zmluvy, a mali o tom vedomosť.

26. Súd vec právne posúdil nasledovne:

27. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení (ďalej len „zákon o stavebnom sporení“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o mimoriadnom medziúvere a o stavebnom úvere, stavebným sporením sa rozumie a) prijímanie vkladov od stavebných sporiteľov, b) poskytovanie úverov stavebným sporiteľom (ďalej len "stavebný úver").

28. Podľa § 7 ods. 3, ods. 4 zákona o stavebnom sporení v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluva o stavebnom úvere musí obsahovať a) identifikačné údaje o stavebnej sporiteľni a o stavebnom sporiteľovi najmenej v rozsahu údajov ustanovenom osobitnými predpismi, b) úrokové sadzby stavebných úverov, c) podmienky poskytnutia a splácania stavebného úveru, d) spôsob zabezpečenia pohľadávok zo stavebného úveru, e) podmienky, za ktorých možno vykonať prevod práv a povinností zo zmluvy o stavebnom úvere, f) podmienky, za ktorých možno odstúpiť od zmluvy o stavebnom úvere. Zmluvy o stavebnom sporení a zmluvy o stavebnom úvere môžu obsahovať aj ďalšie náležitosti dohodnuté medzi stavebnou sporiteľňou a stavebným sporiteľom.

29. Záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere, bez ohľadu na povahu účastníkov, sa spravujú treťou časťou Obchodného zákonníka (§ 261 ods. 3 písm. d/ zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy).

30. Podľa § 262 ods. 1, 2 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, strany si môžu dohodnúť, že ich záväzkový vzťah, ktorý nespadá pod vzťahy uvedené v § 261, sa spravuje týmto zákonom. Takáto dohoda vyžaduje písomnú formu.

31. Podľa § 497 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

32. Podľa § 340 ods. 1 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, dlžník je povinný záväzok splniť v čase určenom v zmluve.

33. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 258/2001 Z. z.“), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme, b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom

34. Podľa § 1 ods. 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zákon sa (okrem iného) nevzťahuje na zmluvy a) o poskytnutí úveru na účely nadobudnutia existujúcich

alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

35. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 250/2007 Z. z.“), každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

36. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

37. Podľa § 53 ods. 1, 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

38. Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

39. Podľa § 52 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

40. Podľa § 53 ods. 1, 5 OZ v znení účinnom od 1.1.2008, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

41. Podľa § 566 ods. 1, 2 OZ v znení účinnom od 1.1.2008, veriteľ je povinný prijať aj čiastočné plnenie, ak to neodporuje dohode alebo povahe pohľadávky. Pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

42. Podľa § 879j OZ, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

43. Ustanovenie § 52 ods. 2 OZ bolo s účinnosťou od 1.5.2014 doplnené o tretiu vetu, podľa ktorej, na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

44. Podľa § 48 ods. 1, ods. 2 OZ, od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

45. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

46. Podľa § 344 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, od zmluvy možno odstúpiť iba v prípadoch, ktoré ustanovuje zmluva alebo tento alebo iný zákon.

47. Podľa § 349 ods. 1 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odstúpením od zmluvy zmluva zaniká, keď v súlade s týmto zákonom prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane; po tejto dobe nemožno účinky odstúpenia od zmluvy odvolať alebo zmeniť bez súhlasu druhej strany.

48. Podľa § 351 ods. 1, ods. 2 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, odstúpením od zmluvy zanikajú všetky práva a povinnosti strán zo zmluvy. Odstúpenie od zmluvy sa však nedotýka nároku na náhradu škody vzniknutej porušením zmluvy, ani zmluvných ustanovení týkajúcich sa voľby práva alebo voľby tohto zákona podľa § 262, riešenia sporov medzi zmluvnými stranami a iných ustanovení, ktoré podľa prejavenej vôle strán alebo vzhľadom na svoju povahu majú trvať aj po ukončení zmluvy. Strana, ktorej pred odstúpením od zmluvy poskytla plnenie druhá strana, toto plnenie vráti; pri peňažnom záväzku spolu s úrokmi vo výške dojednanej v zmluve pre tento prípad, inak ustanovenej podľa § 502. Ak vracia plnenie strana, ktorá odstúpila od zmluvy, má nárok na úhradu nákladov s tým spojených.

49. Podľa § 303 OBZ, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

50. Podľa § 306 ods. 1, OBZ veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

51. Podľa § 307 ods. 1, 2, 3 OBZ, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník. Ak je ručením zabezpečená iba časť záväzku, neznižuje sa rozsah ručenia čiastočným plnením záväzku, ak záväzok zostáva nesplnený vo výške, v akej je zabezpečený ručením. Pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník.

52. Podľa § 546 OZ, dohodou účastníkov možno zabezpečiť pohľadávku ručením. Ručenie vzniká písomným vyhlásením, ktorým ručiteľ berie na seba voči veriteľovi povinnosť, že pohľadávku uspokojí, ak ju neuspokojí dlžník.

53. Podľa § 548 ods. 1, 2 OZ, ručiteľ je povinný dlh splniť, ak ho nesplnil dlžník, hoci ho na to veriteľ písomne vyzval. Ručiteľ môže proti veriteľovi uplatniť všetky námietky, ktoré by mal proti veriteľovi dlžník.

54. Podľa 470 ods. 1, 2 OZ, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťelove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťelovou smrťou. Ak je viac dedičov, zodpovedajú za náklady poručiťelovho pohrebu a za dlhy podľa pomeru toho, čo z dedičstva nadobudli, k celému dedičstvu.

55. Podľa § 506 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

56. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

57. Podľa § 356 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

58. Podľa § 369 ods. 1 OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretiu zmluvy o úvere, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatenej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

59. Podľa § 524 ods. 1, 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

60. Podľa § 121 ods. 3 OZ, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

61. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

62. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania bola o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

63. Podľa § 10c nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

64. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 7/2005 Z. z.“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona, a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

65. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b).

66. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"), b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom, c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

67. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5% istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva, b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu, c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom, d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom, e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom

a vznikli pred rozhodujúcim dňom, f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

68. Podľa § 166b ods. 2 zákona č. 7/2005 Z. z., nevymáhateľnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

69. Podľa § 166c ods. 1, 2, 3 zákona č. 7/2005 Z. z., oddĺžením sú nedotknuté tieto pohľadávky a) pohľadávka veriteľa - fyzickej osoby, ktorú nenadobudol postúpením, prevodom alebo prechodom s výnimkou dedenia, ak takáto pohľadávka nebola prihlásená v konkurze z dôvodu, že veriteľ nebol správcom písomne upovedomený, že bol vyhlásený konkurz; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, b) pohľadávka z právnej pomoci poskytnutej dlžníkovi Centrom právnej pomoci v súvislosti s konaním o oddĺžení, c) zabezpečená pohľadávka v rozsahu, v ktorom je krytá hodnotou predmetu zabezpečovacieho práva; ustanovenie § 166b ods. 1 písm. a) a b) tým nie je dotknuté, d) pohľadávka zo zodpovednosti za škodu spôsobenú na zdraví alebo spôsobenú úmyselným konaním vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, e) pohľadávka dieťaťa na výživné vrátane príslušenstva takejto pohľadávky, f) pracovnoprávne nároky voči dlžníkovi, g) peňažný trest podľa Trestného zákona, h) nepeňažná pohľadávka. Ak sa zabezpečená pohľadávka v konkurze neprihlási, zabezpečený veriteľ je oprávnený domáhať sa uspokojenia zabezpečenej pohľadávky iba z predmetu zabezpečovacieho práva, ibaže bolo oddĺženie zrušené pre nepoctivý zámer dlžníka. Oddĺžením nedotknuté pohľadávky možno v konkurze uplatniť prihláškou.

70. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., ak tento zákon neustanovuje inak, vyhlásením konkurzu sa prerušujú všetky súdne a iné konania, ktoré sa týkajú majetku podliehajúceho konkurzu patriaceho úpadcovi. Lehoty v týchto konaniach ustanovené alebo určené počas prerušenia týchto konaní neplynú. Na účastníkov konania, ktorí vystupujú na strane úpadcu, prerušenie konania pôsobí, len ak ide o nerozlučné spoločenstvo alebo o intervenciu.

71. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

72. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

73. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

74. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

75. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

76. Nakoľko na majetok žalovaných v 1. a v 2. rade bol vyhlásený konkurz oddĺžením a žalovaná pohľadávka môže byť uspokojená iba v konkurze, súdu neostávalo nič iné, iba postupovať podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z., a konanie proti žalovaným v 1. a v 2. rade zastaviť (I. výrok). Aplikácia ust. § 47 ods. 1 zákona č. 7/2015 Z. z. o prerušení súdnych konaní (pozn. prerušené sú zo zákona), na ktorú sa odvolával žalobca, v danom prípade neprichádzala do úvahy, keďže ust. § 167e ods. 1 citovaného zákona je špeciálnym ustanovením vo vzťahu k ust. § 47 ods. 1 tohto zákona.

77. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu proti žalovanej v 5. rade späť, pričom tak urobil ešte pred predbežným prejednaním sporu, ako aj pred prvým pojednávaním vo veci samej, a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, a prípadný nesúhlas žalovaných s čiastočným späťvzatím, hoci aj z vážnych dôvodov, by bol neúčinný, súd nezasielal späťvzatie žalovaným na vyjadrenie, a podľa § 145 ods. 2 CSP konanie proti žalovanej v 5. rade zastavil (III. výrok).

78. Vykonaným dokazovaním v časti, v ktorej nebola žaloba vzatá späť, a to Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa 24.9.2007, VOP, výpisom z obchodného registra, odstúpením od zmluvy, doručenkami, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, Zmluvou o postúpení pohľadávok č.

25/2015 zo dňa 31.3.2015, ako aj vyjadreniami žalobcu, súd mal za preukázané, že medzi pôvodnou žalobkyňou a žalovanými v 1. a v 2. rade vznikol dňa 24.9.2007 záväzkový právny vzťah založený Zmluvou o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, EČÚ XXXXXXXXXXXX, ktorou sa pôvodná žalobkyňa ako veriteľ zaviazala poskytnúť žalovaným v 1. ako stavebným sporiteľom a dlžníkom zároveň a so žalovanou v 2. rade ako spoludlžníkom, najprv mimoriadny medziúver č. XXXXXXXXXXXX vo výške 500.000,- Sk (16.596,96 eura) s tým, že po pridelení cieľovej sumy zo zmluvy o stavebnom sporení, na základe ktorej bol medziúver poskytnutý, za súčasného splnenia všetkých zmluvných podmienok a VOP sa mimoriadny medziúver zmení na stavebný úver pod č. XXXXXXXXXXXX vo výške cca 300.000,- Sk (9.958,18 eura). Žalovaní v 1. a v 2. rade sa zaviazali vkladať na účet stavebného sporenia vklady vo výške 2.500,- Sk (82,98 eura) mesačne, a to až do nasporenia 40 % cieľovej sumy. Poskytnutý mimoriadny medziúver vrátane úroku pri úrokovej sadzbe mimoriadneho medziúveru vo výške 7,99 % počas trvania prijatia žalovaného v 1. rade ako poistenej osoby typu A/B do poistenia s tým, že v prípade vyradenia dlžníka z poistenia bude výška úrokovej sadzby zvýšená o 0,2 %. Do pridelenia cieľovej sumy zmluvy o stavebnom sporení sa žalovaní v 1. a v 2. rade zaviazali splácať úroky z mimoriadneho medziúveru pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3.330,- Sk (110,54 eura) a súčasne platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami vo výške 200,- Sk (6,64 eura), tzn. zaviazali sa uhrádzať mesačné splátky úrokov a poplatku za poistenie jednou mesačnou platbou vo výške 3.530,- Sk (117,17 eura) do 15. dňa príslušného mesiaca. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa ďalej zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 4.375,- Sk (145,22 eura) a zároveň platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami po 200,- Sk (66,39 eura), tzn. zaviazali sa uhrádzať mesačné splátky úveru a úhradu poplatku za poistenie jednou mesačnou platbou v celkovej výške 4.575,- Sk (151,86 eura) do 15. dňa príslušného mesiaca. Pre prípad omeškania žalovaných v 1. a v 2. rade s platením mesačných vkladov si zmluvné strany dohodli úrok z omeškania vo výške 5 % p. a. zo zameškaných vkladov. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa ďalej zaviazali uhradiť plnú výšku stavebného úveru vrátane úrokov vo výške 4,70 % p. a. pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 4.375,- Sk (145,22 eura) a zároveň platiť poplatok za poistenie typu A pravidelnými mesačnými platbami po 200,- Sk (66,39 eura), tzn. zaviazali sa uhrádzať mesačné splátky úveru a úhradu poplatku za poistenie jednou mesačnou platbou v celkovej výške 4.575,- Sk (151,86 eura) do 15. dňa príslušného mesiaca. Pre prípad omeškania žalovaných v 1. a v 2. rade so splácaním splátok stavebného úveru sa strany dohodli na úrokoch z omeškania vo výške 3 % p. a. pri stavebnom úvere a vo výške 5 % p. a. pri mimoriadnom medziúvere nad dohodnutú úrokovú sadzbu zo zameškaných splátok.

79. Podľa zmluvy mala pôvodná žalobkyňa právo od zmluvy odstúpiť a požadovať okamžité splatenie medziúveru a stavebného úveru vrátane príslušenstva, ak nastane niektorá zo skutočností uvedených v čl. XIX. VOP, medzi ktoré patrí aj skutočnosť, že stavebný sporiteľ je v omeškaní s viac než dvoma splátkami alebo jednou splátkou dlhšie ako 3 mesiace. Strany sa dohodli, že odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok žalovaných v 1. a v 2. rade, príp. ručiteľa splatiť pohľadávku veriteľa vrátane jej príslušenstva. Odstúpením od zmluvy nezanikajú ani zabezpečovacie zmluvy uzatvorené medzi pôvodnou žalobkyňou a žalovanými v 1. a v 2. rade ako dlžníkmi, príp. treťou osobou. Odstúpením od zmluvy nezaniká ani právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky. Odstúpením od zmluvy zmluva zaniká dňom, a to dňom doručenia oznámenia o odstúpení druhej zmluvnej strane. Strany sa dohodli, že po odstúpení od zmluvy si môže pôvodná žalobkyňa účtovať pri stavebnom úvere úrok z omeškania 3 % p. a. nad dohodnutú sadzbu z celého zostatku dlhu a pri medziúvere 5 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu z celého zostatku dlhu (čl. VII, body 1, 5. až 8. zmluvy). Zmluvné strany sa dohodli, že ich záväzkový právny vzťah sa riadi právnym poriadkom SR, Obchodným zákonníkom, Občianskym zákonníkom, zákonom č. 310/1992 Zb. o stavebnom sporení v znení neskorších predpisov a VOP (čl. VIII., bod 1. zmluvy).

80. Pôvodná žalovaná v 3. rade a žalovaný v 4. rade ako ručiteľia v zmluve vyhlásili, že berú na seba povinnosť voči pôvodnej žalobkyni ako veriteľovi uspokojiť jej pohľadávku, ak ju neuspokoja dlžníci.

81. K reálnemu poskytnutiu úveru došlo dňa 2.10.2007 v časti 13.277,57 eura a dňa 6.12.2007 v časti 3.186,62 eura, t. j. žalovaným v 1. a v 2. rade bol reálne poskytnutý úver v celkovej výške 16.464,19 eura. Z predmetného úveru žalovaní v 1. a v 2. rade uskutočnili vklady v celkovej sume 3.261,01 eura, ďalej pôvodná žalobkyňa započítala v prospech úverového účtu žalovaných v 1. a 2. rade pohľadávku v sume 240,60 eura, pričom dňa 12.7.2010 došlo aj k čiastočnému vyrovnaniu medziúveru v sume 1.760,46

eura, a teda týmto spôsobom žalovaní v 1. a v 2. rade uhradili z predmetného medziúveru celkom sumu 5.255,77 eura.

82. Nakoľko žalovaní v 1. a v 2. rade sa dostali do omeškania s vkladmi na účet stavebného sporenia aj so splátkami mimoriadneho medziúveru, pôvodná žalobkyňa využila právo dohodnuté v zmluve a vo VOP, a odstúpila od zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere dňa 12.7.2010, pričom odstúpenie od zmluvy bolo riadne doručené žalovaným v 1. a v 2. rade dňa 19.7.2010. O odstúpení od zmluvy pôvodná žalobkyňa písomne informovala aj ručiteľov zo zmluvy, t. j. pôvodnú žalovanú v 3. rade a žalovaného v 4. rade, ktorí si oznámenie o odstúpení od zmluvy riadne prevzali. Pôvodná žalobkyňa upozornila ručiteľov na zákonnú možnosť domáhať sa úhrady dlhu žalovaných v 1. a v 2. rade aj vo vzťahu k ručiteľom pre prípad, že by žalovaní v 1. a v 2. rade neuhradili dlh, príp. jeho časť.

83. Súd nemal dôvodné pochybnosti o tom, že žalovaní v 1. a v 2. rade nezaplatili pôvodnej žalobkyni celú sumu poskytnutého medziúveru, príslušných poplatkov, úrokov a úrokov z omeškania, ktorá k 12.7.2010 zodpovedala sume 15.716,81 eura, a že túto sumu neuhradili ani ručителиa zo zmluvy, t. j. pôvodná žalovaná v 3. rade a žalovaný v 4. rade, pretože táto skutočnosť nebola medzi stranami sporná. Výška pohľadávky pôvodnej žalobkyne z predmetnej zmluvy voči pôvodným žalovaným v 1. až v 4. rade v čase začatia konania bola 16.657,79 eura, ktorá pozostávala z istiny 15.749,74 eura a z úrokov z omeškania za obdobie od 12.7.2010 do 31.12.2010 v sume 908,05 eura.

84. Nakoľko pôvodná žalovaná v 3. rade zomrela v priebehu sporu, pričom ručiteľský záväzok smrťou ručiteľa nezaniká, a dedičstvo po zomrelej žalovanej v 3. rade vo všeobecnej hodnote 24.900,- eur, v čistej hodnote 12.450,- eur nadobudol v celosti jej syn G.J. A., nar. XX.X.XXXX, súd s ním pokračoval v konaní ako so žalovaným v 3. rade, ktorý zodpovedá za dlhy pôvodnej žalovanej v 3. rade iba do výšky nadobudnutého dedičstva (§ 470 OZ). Keďže dedičské konanie po pôvodnej žalovanej v 3. rade bolo právoplatne skončené ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku (bol zrušený až k 1.7.2016), súd pokračoval v konaní s týmto dedičom pôvodnej žalovanej v 3. rade podľa § 107 ods. 3 OSP bez potreby vydávania samostatného uznesenia o tom, že bude s ním pokračovať v konaní.

85. Súd spočiatku nesprávne pokračoval v konaní aj s tými dedičmi pôvodnej žalovanej v 3. rade, ktorí sú síce jej dedičmi, avšak nenadobudli po nej žiadne dedičstvo, z toho niektorí z nich boli subjektami sporu už v čase začatia konania (žalovaní v 1. a v 4. rade). Vo vzťahu k J. X., s ktorou súd konal ako so žalovanou v 5. rade, žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že táto nezodpovedá za dlhy zomrelej žalovanej v 3. rade, čo malo za následok zastavenie konania proti žalovanej v 5. rade (výrok III., odsek 77. tohto odôvodnenia).

86. V priebehu sporu pôvodná žalobkyňa na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpila žalobcovi viaceré pohľadávok, vrátane pohľadávky, zaplatenie ktorej je predmetom tohto sporu, čím žalobca osvedčil svoju aktívnu legitimáciu v tomto spore, o ktorom súd uznesením zo dňa 23.9.2015 rozhodol, že pripúšťa, aby vstúpil do konania na miesto pôvodnej žalobkyne.

87. Predmetná zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere je zmluvou podľa zákona o stavebnom sporení, zároveň spotrebiteľskou zmluvou podľa § 52 OZ a nasl., keďže zo zmluvy je nepochybné, že pôvodná žalobkyňa poskytla žalovaným v 1. a v 2. rade plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaní v 1. a v 2. rade sú fyzickými osobami, ktoré pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonali v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže sú v zmluve označení identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, rodinný stav a adresa bydliska. V danom prípade ide o tzv. formulárovú zmluvu na predtlačenom formulári, do ktorej boli dopísané iba niektoré údaje. Pôvodná žalobkyňa ako dodávateľ poskytla žalovaným v 1. a v 2. rade ako spotrebiteľom medziúver s možnosťou neskoršieho poskytnutia stavebného úveru, preto predmetný záväzkový vzťah súd posudzoval primárne podľa právnych predpisov na ochranu spotrebiteľa. Vychádzajúc z § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa, v znení účinnom ku dňu uzavretia predmetnej zmluvy o úvere, aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, súd musel aplikovať na predmetnú zmluvu aj všeobecné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ), v nadväznosti na prechodné ustanovenie § 879j OZ a § 52 ods. 2 tretej vety OZ vzhľadom na neexistenciu prechodných ustanovení k novele ust. § 52 ods. 2 OZ účinnej od 1.4.2015, pretože iné vymedzenie by

bolo v priamom rozpore s § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z. z., ako aj v nesúlade s nepriamymi účinkami smerníc týkajúcich sa spotrebiteľských zmlúv (smernica Rady 93/13/EHS). Na aplikácii osobitných zákonov na ochranu spotrebiteľa a Občianskeho zákonníka na predmetný záväzkový vzťah nič nemení ani skutočnosť, že zmluva o úvere je tzv. absolútnym obchodom (§ 261 ods. 3 písm. d/ OBZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy), ani dohoda zmluvných strán, že ich záväzkový právny vzťah sa spravuje ustanoveniami Obchodného zákonníka (§ 262 OBZ), nakoľko pôsobnosť Obchodného zákonníka je eliminovaná ochranou spotrebiteľa, a uzatváranie tzv. absolútnych obchodov ako aj zmlúv s voľbou režimu Obchodného zákonníka medzi dodávateľom a spotrebiteľom je platné iba v rozsahu obsahujúcom úpravu výhodnejšiu pre spotrebiteľa.

88. Súd musel zohľadniť, že práve pôvodná žalobkyňa ako dodávateľ naformulovala zmluvu (štandardná typová zmluva) a ona dobrovoľne sa rozhodla využiť ustanovenie zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty súkromného práva, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia (napr. výpoveď, strata výhody splátok), pričom odstúpenie od zmluvy a výpoveď zmluvy odlišujú aj VOP (č. I. XIX., bod 3 písm. c/).

89. V čl. VII. zmluvy a v č. IX., bod 11. VOP sa zmluvné strany dohodli, že pôvodná žalobkyňa má právo jednostranne odstúpiť od zmluvy podľa § 344 a nasl. OBZ. Právny inštitút odstúpenia od zmluvy je upravený inak v Obchodnom zákonníku a inak v Občianskom zákonníku. Obchodný zákonník v ust. § 349 ods. 1 zánik zmluvy viaže na okamih, keď prejav vôle oprávnenej strany odstúpiť od zmluvy je doručený druhej strane, t. j. s účinkami ex nunc (do budúca). Zánik zmluvy teda nastáva v dobe účinnosti úkonu, ktorým oprávnená osoba odstúpila od zmluvy. Na druhej strane, odstúpením od zmluvy podľa § 48 ods. 2 OZ sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak, t. j. s účinkami ex tunc (späťne). Právna úprava odstúpenia od zmluvy podľa Občianskeho zákonníka je pre spotrebiteľa výhodnejšia než úprava odstúpenia od zmluvy podľa Obchodného zákonníka, a tejto výhodnejšej úpravy sa spotrebiteľ nemohol vopred vzdať (§ 54 ods. 1, 2 OZ v spojení s § 52 OZ). Preto na odstúpenie od zmluvy, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou, súd musel aplikovať právnu úpravu, ktorá je pre spotrebiteľa priaznivejšia, v danom prípade úpravu v Občianskom zákonníku. Keďže odstúpením od zmluvy podľa § 48 ods. 2 OZ sa zmluva od začiatku zrušila, z takto zrušenej zmluvy vzniklo pôvodnej žalobkyni právo domáhať sa od žalovaných v 1. a v 2. rade vydania bezdôvodného obohatenia podľa zásad upravených v ust. § 451 a nasl. OZ, podľa ktorých, ak bola zmluva zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal (§ 457 OZ).

90. Keďže podľa § 54 ods. 1, 2 OZ, spotrebiteľ sa nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo inak si zhoršiť svoje zmluvné postavenie, odchyľne dojednanie o odstúpení od zmluvy, čo aj pripúšťa samotné ust. § 48 OZ, v danom prípade bolo v neprospech spotrebiteľa, a preto je absolútne neplatné podľa § 52 OZ, pričom je nepodstatné, či spotrebiteľa na obsah a význam toho zmluvného dojednania boli alebo neboli výslovne upozornení, keďže absolútna neplatnosť odchyľného dojednania od ust. § 48 OZ v neprospech spotrebiteľa v danom prípade nevyplýva z ust. § 53 OZ o neprijateľnosti zmluvných podmienok, ktoré neboli individuálne dojednané, ale vyplýva z iných ustanovení Občianskeho zákonníka. Preto na zmluvné dojednanie zmluvných strán v čl. VII., bodov 1., 5., 6. a 8. zmluvy o tom, že 1.) veriteľ má právo od zmluvy odstúpiť a požadovať nielen okamžité splatenie mimoriadneho úveru a stavebného úveru, ale aj príslušenstvo; 2.) odstúpením od zmluvy nezaniká záväzok dlžníka splatiť nielen pohľadávku veriteľa, ale aj jej príslušenstvo, 3.) odstúpením od zmluvy nezaniká právo veriteľa požadovať zmluvne dohodnuté úroky až do zaplatenia celej pohľadávky, 4.) po odstúpení od zmluvy má veriteľ právo účtovať si popri stavebnom úvere 3 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú sadzbu z celého úveru a pri medziúvere 5 % p. a. úrok z omeškania nad dohodnutú úrokovú sadzbu, súd v danom prípade neprihliadol, nakoľko predmetné dojednanie sú súčasťou zrušenej zmluvy, navyše, zo znenia zmluvnej podmienky o odstúpení je nepochybné, že spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a objektívne zhoršuje postavenie žalovaných spotrebiteľov v 1. a v 2. rade. Odstúpením od zmluvy podľa predmetnej klauzuly spotrebiteľovi zanikajú všetky práva a vzniká mu „iba“ povinnosť jednorazového plnenia vrátane úrokov a poplatkov, pričom celé príslušenstvo si veriteľ zúčtuje netransparentným spôsobom do jednej istiny, ktoré ďalej úročí navýšenou sadzbou. Poplatky si veriteľ započítal už pri prvej splátke. Týmto zmluvným dojednaním si žalovaní v 1. a v 2. rade ako spotrebiteľa zhoršili svoje zmluvné postavenie, a takéto dojednanie zákon výslovne nepripúšťa v ust. § 54 ods. 1 OZ, a je preto absolútne neplatné. Inak povedané, klauzuly o účinkoch odstúpenia od zmluvy sú neplatné pre rozpor so zákonom (§ 54 ods. 1, § 52, § 39 OZ). Navyšovanie

úrokov po odstúpení od zmluvy je v priamom rozpore s kogentným ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s nariadením vlády č. 87/1995 Z. z.

91. Keďže právna úprava podľa Občianskeho zákonníka je pre spotrebiteľa výhodnejšia než právna úprava Obchodného zákonníka aj vo vzťahu k úrokom z omeškania, v danom prípade prichádzala do úvahy aplikácia príslušných ustanovení o úrokoch z omeškania podľa predpisov občianskeho práva, a to napriek dohode zmluvných strán o voľbe režimu Obchodného zákonníka podľa § 262 OBZ, ktorá je v neprospech spotrebiteľov.

92. Žalobca viackrát poukazoval na rozsudok NSSR sp. zn. 2Obdo 33/2012 zo dňa 27.8.2012, k čomu konajúci súd poznamenáva, že tento riešil, okrem iného, zánik záväzkov podľa Obchodného zákonníka, a z toho dôvodu sa konajúci súd viac týmto rozsudkom nezaoberal.

93. V danom prípade odstúpením od zmluvy bola zo zákona (§ 48 OZ) zrušená celá zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, vrátane ručiteľského záväzku uvedeného v tejto zmluve. Nakoľko pôvodná žalobkyňa poskytla žalovaným v 1. a v 2. rade úver v celkovej výške 16.464,19 eura, z ktorej žalovaní v 1. a v 2. rade zaplatili celkom 5.255,77 eura, žalobca by mal nárok požadovať od žalovaných v 1. a v 2. rade vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške zodpovedajúcej rozdielu týchto súm, t. j. vo výške 11.208,42 eura, a v tejto časti bola žaloba spočiatku dôvodná. Keďže bezdôvodné obohatenie spočíva v peňažnom plnení, žalobca mal popri nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia, s vrátením ktorého sa dostali žalovaní v 1. a v 2. rade do omeškania, aj nárok na úroky z omeškania v zákonnej výške podľa občianskeho práva. Žalovaní v 1. a v 2. rade sa dostali do omeškania s vydaním bezdôvodného obohatenia dňom bezprostredne nasledujúcim po doručení oznámenia pôvodnej žalobkyne o odstúpení od zmluvy, t. j. dňom po 19.7.2010, ktorým je 20.7.2010.

94. Bezdôvodným obohatením zo zrušenej zmluvy však nie sú zmluvné úroky, poplatky ani zmluvná pokuta, keďže odchyľne zmluvné dojednanie od Občianskeho zákonníka v neprospech spotrebiteľa je absolútne neplatné (§ 48, § 52, § 54 OZ).

95. Keďže na majetok žalovaných v 1. a v 2. rade bol vyhlásený konkurz oddĺžením, súd nemohol zaviazať žalovaných v 1. a v 2. rade na zaplatenie sumy 11.208,42 eura s príslušnými úrokmi z omeškania titulom bezdôvodného obohatenia zo zrušenej zmluvy, a konanie proti nim zastavil (I. výrok, odsek 76. tohto odôvodnenia).

96. Nakoľko odstúpením od zmluvy bola zrušená nielen samotná zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, ale aj ručiteľský záväzok zo zrušenej zmluvy, a to od samotného začiatku podľa § 48 OZ, žalobca nemôže požadovať od ručiteľov žiadne plnenie zo zrušenej zmluvy a zo zrušeného ručiteľského záväzku. Keďže ručiteľia zo zrušenej zmluvy, t. j. pôvodná žalovaná v 3. rade a žalovaný v 4. rade nenadobudli od pôvodnej žalobkyne žiadne plnenie, zrušením ručiteľského záväzku nemohlo dôjsť ani k vzniku bezdôvodného obohatenia na strane ručiteľov. Žalobca preto nemá nárok požadovať od ručiteľov ani od dediča pôvodnej ručiteľky zaplatenie akejkoľvek sumy zo zrušeného ručiteľského záväzku, ktorý sa pôvodne viazal na hlavný záväzok žalovaných v 1. a v 2. rade zo zrušenej zmluvy. Súd preto žalobu proti žalovaným v 3. a v 4. rade ako skutkovo a právne nedôvodnú zamietol (II. výrok). Súd poznamenáva, že v prípade, ak by nedošlo k odstúpeniu od zmluvy, žalovaného v 3. rade by bolo možné zaviazať na plnenie z ručiteľského záväzku zomrelej pôvodnej žalovanej v 3. rade maximálne do výšky nadobudnutého dedičstva po zomrelej pôvodnej žalovanej v 3. rade, keďže žalovaný v 3. rade ako dedič pôvodnej žalovanej v 3. rade zodpovedá za jej dlhy iba do výšky nadobudnutého dedičstva podľa § 470 OZ.

97. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

98. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

99. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

100. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

101. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

102. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť za zavinenie zastavenia konania na oboch procesných stranách. V danom prípade súd zastavil konanie proti žalovaným v 1. a v 2. rade podľa § 167e zákona č. 7/2005 Z. z., a teda zastavenie tohto konania procesne nezavinila žiadna zo strán sporu, preto súd podľa § 257 CSP vo vzťahu medzi žalobcom a žalovanými v 1. a v 2. rade stranám výnimočne náhradu trov konania nepriznal (IV. výrok) z dôvodov hodných osobitného zreteľa, ktoré vyplývajú z povahy a okolností dôvodu zastavenia tohto konania proti žalovaným v 1. a v 2. rade.

103. Keďže žalovaní v 3. a v 4. rade boli v spore plne úspešní, a neboli dané žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd postupoval podľa § 255 ods. 1 CSP, a priznal im nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu (V. výrok).

104. Nakoľko žalobca vzal žalobu späť proti žalovanej v 5. rade z iného dôvodu, než pre správanie žalovanej v 5. rade v priebehu sporu, zastavenie konania proti žalovanej v 5. rade procesne zavinil žalobca, a keďže ani v tomto prípade neboli dané dôvody hodné osobitného zreteľa pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania podľa § 257 CSP, súd podľa § 256 ods. 1 CSP priznal žalovanej v 5. rade nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v plnom rozsahu (VI. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v 6-ich písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
 - b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
 - c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
 - d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).
- Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.