

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 3P/33/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818203231
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Kysucká
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3818203231.6

Rozhodnutie

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňou Mgr. Silviou Kysuckou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. O., X.. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny R., zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov matky S. O., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. R., adresa na doručovanie J. X, Y. XXXX/X, L. E. XXX a otca E. O., X.. XX.XX.XXXX, bytom J., V. XXX/ X, o zmenu zariadenia ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Ústavná starostlivosť nad maloletou L.X. O., X.. XX.XX.XXXX, nariadená rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. k. 4P/60/2015-53 zo dňa 21.06.2016, sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny R., C.. P. XXXX/XX, R..

Rodičia sú p o v i n n í zasiať výživné v zmysle rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 5P/15/2017-50 zo dňa 17.07.2017 na účet Centra pre deti a rodiny R., C.. P. XXXX/XX, R..

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Námestovo, č. k. 4P/60/2015-53 zo dňa 21.06.2016 v časti označenia zariadenia, v ktorom sa vykonáva ústavná starostlivosť vo vzťahu k maloletej L., a rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 5P/15/2017-50 zo dňa 17.07.2017 v časti označenia prijímateľa výživného na maloletú L..

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Prievidza (ďalej „ÚPSVaR“) sa domáhal podaným návrhom zmeny zariadenia na výkon ústavnej starostlivosti u mal. L. O., X.. XX.XX.XXXX. Dôvodil, že mal. L. na základe uznesenia Okresného súdu Prievidza sp. zn. PPOm/16/2006 zo dňa 09.12.2006 bola zverená do starostlivosti Centra sociálnej pomoci Detského domova v L., spolu s dvoma súrodencami. Dôvodom bolo, že mal. deti zostali v domácnosti rodičov bez akéhokoľvek dozoru. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č. k. 15P/4/2007-25 zo dňa 21.03.2007, právoplatným dňa 16.04.2007 bola nad mal. deťmi nariadená ústavná starostlivosť, ktorá bola vykonávaná v Centre sociálnej pomoci v L.. Neskôr boli mal. deti zverené do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Pestúni dňa 16.06.2015 podali návrh na Okresný súd Námestovo o zrušenie pestúnskej starostlivosti na maloletú a neskôr návrh doplnili i o ďalšie dve deti. Návrh pestúni odôvodnili dlhodobým problémovým správaním maloletých. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/60/2015-53 zo dňa 21.06.2016 bola pestúnska starostlivosť u maloletej zrušená a súd nariadil nad ňou ústavnú starostlivosť, ktorá je vykonávaná v Detskom charitnom dome v J. L.. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5P/15/2017 - 50 zo dňa 17.07.2017 bola určená vyživovacia povinnosť rodičov mal., a to sumou 30% životného minima. Mal. L. prišla do zariadenia bez psychofarmakologickej liečby. Hneď od začiatku pobytu sa u nej prejavovalo správanie mimo noriem. Spočiatku jej dobre zaberala farmakologická liečba, postupne však nastali u mal. problémy v správaní, začala byť útočná voči iným deťom, najmä slabším, mladším a postihnutým, agresívna voči sebe i personálu zariadenia, vulgárna, nespolupracujúca v škole i v zariadení. Maloletá bola 2x hospitalizovaná

v Univerzitnej nemocnici v Martine i psychiatrickej nemocnici v Kremnici. Po dlhodobej hospitalizácii v Kremnici a to v júni 2017 mal. bola nasadená liečba, ktorú znášala zle, vo vysokej miere sa objavovali nežiaduce účinky liekov. Následne bola hospitalizovaná. Z hospitalizácie sa vrátila komunikatívna, aktívna, predošlé príznaky neboli badateľné. Začali sa však u mal. objavovať časté nepriaznivé citové situácie, halucinácie, dráždivosť, výkyvy nálad. Výbuchy zlosti, útoky na deti. Následne bola opätovne hospitalizovaná. Mal. stav sa výrazne nezlepšil, naďalej u nej pretrvávajú nevyspytateľné a nepredvídateľné stavy nálad, ktoré prechádzajú až do verbálne i brachiálne agresívneho správania. V súčasnom období neprestávajú ataky a provokácie voči deťom, vulgárne správanie voči zamestnancom, učiteľom v škole, tvrdohlavé a manipulatívne správanie pri snahe dosiahnuť svoje. Pedopsychiatrička vzhľadom k mal. komplikovanému stavu odporučila premiestnenie do iného zariadenia, kde by maloletej bola poskytovaná priemerná zdravotná a sociálna starostlivosť, čo v Detskom charitnom dome v J. L., k psychickému stavu a diagnózam ostatných detí umiestnených v zariadení, nie je možné. Ako najvhodnejšou formou starostlivosti pre maloletú je starostlivosť v špecializovanej skupine pre deti s duševnými poruchami.

2. Matka mal. na pojednávaní uviedla, že s návrhom súhlasí. L. je v R. spokojná, je s ňou v kontakte, nesťažuje sa, volajú si.

3. Kolízny opatrovník žiadal návrhu vyhovieť, nakoľko tento je v záujme maloletej.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením, resp. prečítaním listinných dôkazov, a to rozsudku Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/60/2015-53 zo dňa 21.06.2016, rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 5P/15/2017-50 zo dňa 17.07.2017, žiadosti o podanie návrhu zo dňa 28.06.2018, sociálnej správy mal. L. O., lekárskeho posudku zo dňa 29.05.2018, správy Centra pre deti a rodiny zo dňa 10.07.2019 a správy ÚPSVaR Prievidza zo dňa 24.09.2019 a zistil nasledovný skutočný stav:

5. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/60/2015-53 zo dňa 21.06.2016 bola nariadená nad maloletou ústavná starostlivosť vykonávaná v Detskom charitnom dome v J. L..

6. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 5P/15/2017-50 zo dňa 17.07.2017 bola okrem iného rodičom mal. L. určená vyživovacia povinnosť k L. vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené dieťa od 13.08.2016, ktoré rodičia mali poukazovať na účet Detského charitného domu v J. L..

X. Žiadosťou zo dňa 28.06.2018 Detský charitný dom J. L. žiadal Diecéznu charitu Žilina o podanie návrhu vo veci preradenia maloletej L. do špecializovanej skupiny pre deti s duševnou poruchou, a to na základe lekárskeho posudku na maloletú.

8. Zo sociálnej správy mal. zo dňa 29.05.2018 vyplýva, že spádová pedopsychiatrička vzhľadom na maloletej komplikovaný zdravotný stav odporučila jej premiestnenie do iného zariadenia, kde by jej mohli poskytnúť primeranú zdravotnú a sociálnu starostlivosť v špecializovanej skupine pre deti s duševnými poruchami.

9. Z lekárskeho posudku zo dňa 29.05.2018 vyplýva, že maloletá L. trpí syndrómom porúch správania a emócií, ADHD - incip. adolescentný variant. Druh zdravotného postihnutia - poruchy osobnosti, správania, intelektu, komunikácie - stredné narušenie sociálnej prispôsobivosti. Ide o dieťa, ktorého zdravotný stav si vyžaduje osobitnú starostlivosť v špecializovanej samostatnej skupine detí s duševnou poruchou.

10. Uznesením Okresného súdu Námestovo č. k. 4P/39/2018-30 zo dňa 10.09.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie vo vzťahu k Detskému charitnému domu J. L. odovzdať maloletú do dočasnej starostlivosti Detského domova R. (v súčasnosti Centrum pre deti a rodiny R.).

11. Zo správy Centra pre deti a rodiny R. zo dňa 10.07.2019 vyplýva, že mal. L. navštevuje Špeciálnu ZŠ Fándlyho v Seredi ako žiačka V. triedy, B variant, rok školskej dochádzky je šiesty. Jej adaptácia v zariadení, ako aj v škole prebehla bez väčších komplikácií. Prejavuje sa u nej autistické správanie, nemá záujem byť v kontakte s inými deťmi, vyžaduje si väčšie súkromie, vo zvýšenej miere sa izoluje od ostatných detí. Je pokojnejšia a kludnejšia keď je sama, preto jej bolo umožnené byť na samostatnej izbe. Veľmi rada kreslí, rada počúva hudbu a tiež veľmi pekne spieva. Nemá problém spievať pred publikom, preto vystupovala aj na vianočnom večierku pre deti. Pravidelne chodí na sedenia k psychologičke zariadenia, kde často spomína svojich súrodencov, tiež rada ukazuje svoje bábiky, hrá sa s nimi rada o nich rozpráva. Vychovávateľov rešpektuje, nemá problém s dodržiavaním pravidiel v škole ani v skupine. Do školy aj zo školy je vozená autom, na konci školského roka prospela. Matka maloletú občas kontaktuje telefonicky alebo sa telefonicky informuje na sociálnom oddelení. Súrodenci

sú s maloletou v písomnom kontakte. Maloletá navštevuje psychiatrickú ambulanciu MUDr. Mikolajovej v Senici a berie psychiatrické lieky.

12. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

14. Súd mal z vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletá L. je dieťa, ktoré vzhľadom na svoj zdravotný stav potrebuje špeciálnu starostlivosť, a preto umiestnenie maloletej do Centra pre deti a rodiny v R. je na jej prospech. Tu je zabezpečená pre maloletú potrebná úroveň starostlivosti po fyzickej aj psychickej stránke. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania, maloletá sa v danom centre rýchlo adaptovala, jej správanie sa zlepšilo. V Centre pre deti a rodiny jej bolo umožnené byť na samostatnej izbe, nakoľko sa u nej prejavuje autistické správanie a nemá záujem byť v kontakte s inými deťmi. Na konci školského roku prospela a dosiahla veľmi dobré výsledky. Maloletá prosperuje je spokojná. Vzhľadom na výsledky dokazovania súd návrhu na zmenu zariadenia, v ktorom sa bude vo vzťahu k maloletej realizovať ústavná starostlivosť vyhovel; rovnako tak rozhodol o zmene prijímateľa výživného na maloletú zo strany jej rodičov.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresnom súde Považská Bystrica v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis, §127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.