

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/14/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3719200554  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2019:3719200554.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtina 48, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: V. Č., W..XX.XX.XXXX, M. F. U. - F. XXX, XXX XX T., štátny občan SR, o zaplatenie 1375,54 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie v časti istiny v sume 100,- eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania **z a s t a v u j e.**

Vo zvyšku súd žalobu **z a m i e t a.**

Žalovanej súd nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania **n e p r i z n á v a.**

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca (pôvodne spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., Mlynské nivy 1, Bratislava 829 90, IČO: 31 320 155) sa podanou žalobou domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu 1375,54€ spolu s úrokom z omeškania 5,00% ročne od 03.05.2016 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Žalobca uviedol, že dňa 30.03.2015 uzatvorila spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. so žalovanou zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku vo výške 1400 Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 47,65Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2287,20 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 381,20 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.02.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia platnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.04.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje článok 12.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovanej ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 1375,54 Eur. Žalobca si zároveň uplatnil zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu, evidovanú v priloženom Prehľade splátok a úhrad v stĺpci „Pokuta“ v sume 172,47 Eur, si žalobca v tomto konaní neuplatnil.

2. Žalobca ako dôkaz označil a k žalobe priložil Notársku zápisnicu zo dňa 11.12.2017, Zmluvu o pôžičke, Zmluvné podmienky, Predžalobnú upomienku + doručenkou, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti, Prehľad splátok a úhrad, Osvedčenie o registrácii pre DPH.

3. Dňa 07.06.2019 bol súdu doručený návrh na zmenu strany sporu na strane žalobcu a súhlas so vstupom do konania, nakoľko zmluvou o postúpení pohľadávok došlo k postúpeniu pohľadávky, ktorá

je predmetom tohto konania. Vzhľadom na uvedený návrh súd uznesením č.k. 7Csp/14/2019 - 58 zo dňa 24.07.2019 pripustil zmenu subjektu konania na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca - Všeobecná úverová banka, a.s. a na jeho miesto vstúpil ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, Mýtka 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07.

4.Žalobca vo vyjadrení zo dňa 04.10.2019 zobral žalobu čiastočne späť v sume 100 Eur z dôvodu úhrad zo strany žalovaného a uviedol, že je toho názoru, že predložená úverová zmluva spĺňa všetky náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa zákona o spotrebiteľských úveroch.

5.V predmetnom spore tunajší súd podľa žaloby nevydal platobný rozkaz.

6.Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

7.Súd vec prejednal podľa § 180 C.s.p. v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti a v prítomnosti žalovanej, ktorej bolo predvolania na pojednávanie riadne a včas doručené na adresu jej miesta pobytu registrovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky.

8.Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom listinných dôkazov uvedených v odseku 2 tohto odôvodnenia, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.04.2016, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok, prílohou rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávky, oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 23.05.2019, podacím hárkom a s vyjadrením žalovanej, ktorá na pojednávaní uviedla, že skutočnosti, ktoré u viedol žalobca v podanej žalobe sú pravdivé, je pravdou, že s právnym predchodcom žalobcu dňa 30.3.2015 uzatvorila zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej jej právny predchodca žalobcu poskytol pôžičku vo výške 1400,- eur, ktorú sa zaviazala splácať v splátkach dohodnutých v zmluve. Uvedený záväzok zo zmluvy nedodržala, z celkovej požičanej sumy uhradila formou splátok len čiastku vo výške 381,20 eur. Poukázala na to, že je v zložitej finančnej situácii, od mesiaca august 2019 je nezamestnaná, evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie na UPSVaR Považská Bystrica, pracovisko Púchov. Je bez akéhokoľvek finančného príjmu, resp. jediným zdrojom príjmu je len podpora v nezamestnanosti, ktorá jej je mesačne vyplácaná vo výške 412 eur. Má však tri vyživovacie povinnosti, z toho jednu k maloletému dieťaťu a dve k dospelým dcéram, ktoré však dennou formou študujú, pripravujú sa na budúce povolanie. V súčasnej dobe teda nemá finančné prostriedky na to, aby žalovanú sumu žalobcovi uhradila. Na základe vyššie uvedeného súd zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.03.2015 uzavrela spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 ako veriteľ a žalovaná ako dlžník zmluvu o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „Zmluva o spotrebiteľskom úvere“) , na základe ktorej poskytol veriteľ žalovanej pôžičku vo výške 1400,00 €. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume 47,65Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2287,20 Eur. Do dnešného dňa uhradila žalovaná z vyššie uvedenej zmluvy sumu 381,20 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaná porušila svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca dňa 27.02.2016 listom - predžalobná upomienka, vyzval Žalovanú k úhrade dlžných splátok a žalovanú upozornil na možnosť vyhlásenia platnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.04.2016 úver zosplatnil, o čom bola žalovaná informovaná listom zo dňa 27.04.2016 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaná vykonala poslednú úhradu splátky spotrebiteľského úveru dňa 16.12.2015.

9.Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10.Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11.Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12.Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13.Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od

omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14.Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou, sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

15.Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej len „zákona č. 129/2010 Z.z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16.Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby, alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

17.Podľa § 2 písm. a) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

18.Podľa § 2 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19.Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

20.Podľa § 54a Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

21.Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

22.Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

23.Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol právny vzťah zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 657 Občianskeho zákonníka, ktorou sa právny predchodca žalobcu v rámci predmetu svojej činnosti zaviazal poskytnúť žalovanej ako fyzickej osobe - nepodnikateľovi peňažné prostriedky za účelom financovania kúpy tovaru a žalovaná sa tieto zaviazala splácať v pravidelných splátkach. Pretože žalovaná nevystupovala pri uzatváraní Zmluvy o spotrebiteľskom úvere v rámci svojej podnikateľskej alebo obchodnej činnosti, jedná sa aj o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako aj zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. zákona o spotrebiteľských úveroch. Zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňa náležitosti vyžadované zákonom.

24.Na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere žalobca poskytol žalovanej pôžičku, ktorú sa žalovaná zaviazala splácať 48 pravidelnými mesačnými splátkami po 47,65 €. Žalovaná svoju povinnosť splácať splátky riadne a včas neplnila, právnemu predchodcovi žalobcu uhradila dlh len čiastočne. Z uvedeného dôvodu žalobca oznámením zo dňa 27.04.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru.

25.Vzhľadom na znenie § 54a zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. Z uvedeného dôvodu súd prihliada na premlčanie z úradnej povinnosti a preto sa súd zaoberal otázkou vymáhateľnosti uplatneného nároku. V danom prípade, keď súd uzavrel, že zmluva uzatvorená medzi stranami sporu je spotrebiteľskou zmluvou a právny vzťah medzi nimi je vzťahom občiansko-právnym, pristúpil k skúmaniu plynutia premlčacej doby v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka. Z citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka vyplýva, že plnenie dlhu možno dohodnúť aj v splátkach. Ak sa tak stane, veriteľ môže od dlžníka žiadať vždy len splnenie príslušnej splátky, ktorá sa stane splatnou (zročnou) podľa dohody účastníkov, alebo na základe rozhodnutia súdu či uznania práva. Každá zo splátok predstavuje samostatné plnenie, preto pre každú z nich trojročná premlčacia doba

podľa § 103 Občianskeho zákonníka plynie samostatne. Zákon v § 565 umožňuje, aby sa veriteľ s dlžníkom dohodli (prípadne aby tak rozhodnutím určil súd), že ak sa nesplní niektorá splátka, stane sa zročným celý dlh (tzv. strata výhody splátok). Veriteľ v takom prípade môže žiadať o zaplatenie celého dlhu. Trojročná premlčacia doba, pokiaľ ide o celý zostávajúci dlh, začína plynúť odo dňa splatnosti nesplnenej splátky. To však platí len v prípade, keď veriteľ využil svoje právo žiadať zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorých zo splátok najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky. Ak sa tak nestalo a veriteľ stratil právo žiadať od dlžníka zaplatenie celého dlhu, premlčacia doba celého dlhu prestane plynúť a opäť plynie len premlčacia doba pre jednotlivé splátky, a to do ich splatnosti. Premlčacia doba pre celú pohľadávku však začne plynúť znova, ak dlžník nesplní v určenom termíne ani ďalšiu splátku. V cit. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka sa upresňujú podmienky splácania záväzkov zo spotrebiteľských zmlúv v splátkach. Podľa tejto úpravy dodávateľ môže uplatniť právo vyplývajúce z § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky (ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené) najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky. Toto právo však môže uplatniť iba za podmienky, že naň upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní. Z uvedeného vyplýva, že § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v citovanom znení upravoval tzv. stratu výhody splátok v spotrebiteľských veciach oproti ostatným (nespotrebiteľským) veciam osobitne tak, že toto právo (zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie niektorej splátky) môže veriteľ, ktorý je dodávateľom, uplatniť až po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (teda, na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy, nie okamžite po omeškaní so zaplatením splátky) a keď (na rozdiel od všeobecnej právnej úpravy) súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Je teda zrejmé, že citované ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka stanovuje okamih a podmienky uplatnenia práva na zaplatenie celého dlhu pre nesplnenie splátky v spotrebiteľských veciach, ale nemení osobitným spôsobom upravený začiatok plynutia premlčacej doby, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stal zročným celý dlh. Ak potom začiatok plynutia premlčacej doby pri plnení dohodnutom v splátkach, ako aj v prípade, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, upravuje osobitne § 103 Občianskeho zákonníka tak, že premlčacia doba začne plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky, nemožno použiť všeobecnú právnu úpravu začiatku plynutia premlčacej doby podľa § 101 Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorej premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Ustanovenie § 103 Občianskeho zákonníka neobsahuje výnimku, podľa ktorej by v prípade spotrebiteľských zmlúv veriteľ uplatňujúci si svoje právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka mohol tak urobiť najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (a v súvislosti s uvedeným by začala aj premlčacia doba plynúť až tri mesiace od omeškania so zaplatením splátky). Naopak, § 103 Občianskeho zákonníka stanovuje, že ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky (teda nie od splatnosti celého dlhu). Opačný výklad by okrem toho, že nemá oporu v zákone, bol v rozpore s princípom ochrany spotrebiteľa, pretože by dodávateľovi poskytoval dlhšiu ako 3 - ročnú premlčaciu dobu na uplatnenie práv zo spotrebiteľskej zmluvy (ak bolo plnenie dohodnuté v splátkach pod stratou ich výhody).

26. V danom prípade keďže veriteľ mohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky (§ 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka), splatnosťou splátky splatnej 20.12.2015 (ktorú ako splátku, od ktorej odvodzuje svoje právo zosplatniť úver, uvádza žalobca v predžalobnej upomienke zo dňa 27.01.2016 a ako vyplýva z predloženého prehľadu splátok a úhrad, ktorú už žalovaná pred zosplatnením neuhradila), začala plynúť trojročná premlčacia doba práva na zaplatenie celého zosplatneného dlhu, ktorá uplynula dňa 20.12.2018. Pokiaľ žalobca právo na zaplatenie zosplatneného dlhu žalovanej zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uplatnil až žalobou podanou na súde dňa 21.02.2019, je jeho nárok premlčaný, nakoľko sa premlčuje v 3-ročnej premlčacej dobe podľa Občianskeho zákonníka. Z uvedeného dôvodu súd žalobu zamietol ako nedôvodnú.

27. Žalovaná mala v konaní plný úspech, preto by bol žalobca povinný podľa § 256 ods. 1 C.s.p. žalovanej nahradiť trovy konania. Žalovanej však žiadne trovy nevznikli a súd jej preto náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 127 ods. 1, 2 C.s.p. v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Náležitou podania urobeného v prebiehajúcom konaní je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 363 C.s.p. sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.