

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 5P/11/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124200989  
Dátum vydania rozhodnutia: 02. 09. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5124200989.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXX/XX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, dieťa rodičov: matka E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C., D. XXX/XX a otec C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., F. XX/XX, v konaní o zníženie výživného, zvýšenie výživného na maloleté dieťa, takto

### rozhodol:

I. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu malol. A. B., sumou 130 € mesačne, vždy do 18. dňa v mesiaci, počnúc dňom 22.01.2024.

II. Súd návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a .

III. Zameškané výživné za obdobie od 22.01.2024 do 31.08.2024 vo výške 210 € na malol. A. B., súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v splátkach po 10 € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

IV. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/19/2020-79 zo dňa 22.11.2022 v časti o určení výživného.

V. Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ svojím návrhom podaným na súd dňa 22.01.2024 žiadal znížiť výživné na malol. A. zo sumy 100 € mesačne, určenú rozsudkom OS Žilina č. k. 21P/191/2020-89 zo dňa 22.11.2022, na sumu 30 € mesačne

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že jeho manželstvo s matkou maloletej bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Žilina, č.k. 21P/191/2020-89, zo dňa 22.11.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.12.2022. Týmto rozsudkom bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej v sume 100 € mesačne. Vzhľadom k tomu, že sa jeho príjmové pomery zmenili a od 29.09.2023 je vedený ako uchádzač o zamestnanie, od januára 2024 je poberateľom dávky v hmotnej núdzi na ÚPSVaR Žilina s príjmom v sume 84,90 € mesačne, žiada o zníženie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 30 € mesačne. V prípade jeho zamestnania na trvalý pracovný pomer sa výška výživného na malol. môže upraviť podľa výšky jeho príjmu.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že je tohto času na rodičovskej dovolenke s malol. synom. Jej príjem je 460 €. Pozostáva z rodičovského príspevku a z dvoch prídavkov na deti + od starej matky otca dostáva 30 € na malol. a náhradné výživné 70 €. Otec sa na výživnom nijakým spôsobom nepodieľa. Vyjadril sa, že by mal robiť pod mestom na zmluvu. Ona býva so snúbencom u svojich rodičov v rodičovskom

dome, ktorým prispievajú na bývanie, stravu sumou 150 € mesačne. Jej snúbenec je dobrovoľne nezamestnaný, robí vo firme DREVOZRUBY s príjmom okolo 700 € mesačne. Malol. nastúpila do materskej škôlky, bude platiť poplatky asi do 100 € mesačne. Inak má len bežné výdavky spojené so stravou, oblečením, drogériou, všetci sú zdraví. Majetok väčšej hodnoty nemá, úspory nemá. Nosí načúvací prístroj, má náklady spojené s nakupovaním batérie do tohto prístroja. Prístroj dostáva každých 5 rokov u lekára. Súhlasí s výživným v sume 130 € mesačne.

4. Otec sa na pojednávaní nezúčastnil, svoju neúčasť neospravedlnil.

5. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že zníženie výživného nie je v záujme malol. dieťaťa. 100 mesačne je príliš nízke výživné na túto dobu, stotožňujú sa s výškou výživného v sume 130 € mesačne.

6. Zo správy ÚPSVaR Žilina súd zistil, že v čase sociálneho šetrenia bola prítomná matka E. B. spolu s maloletou A. a synom G. H., nar. XX.XX.XXXX. Matka spolu s maloletou A. bývajú v rodinnom dome svojich rodičov, I. J. a I. J.. V spoločnej domácnosti býva aj priateľ matky A. H.. Rodina býva v prístavbe rodinného domu, starí rodičia maloletej spolu so synmi I. a K. v prednej časti domu. Jedná sa o starší rodinný dom, kde má matka k dispozícii kuchyňu, obývačku a spálňu. Deti majú v spálni každé svoju detskú posteľku, šatník, hračky. Kúpeľňu a WC používa matka spoločne s rodičmi, v ich časti domu. V rodinnom dome sa kúri drevom v kachliach, elektrina je zavedená.. V kuchyni sa nenachádza sporák. Matka uviedla, že spolu s dcérou sa stravujú u svojej matky, ktorá varí. Domácnosť je kompletne zariadená, udržiavaná na požadovanej hygienickej úrovni. Matka v rozhovore uviedla, že po uzatvorení manželstva bývali v spoločnej domácnosti s otcom dieťaťa. Matka poberá rodičovský príspevok v sume 345,20 eur mes. a prídavky na deti spolu v sume 120 eur mes., výživné od otca maloletej 30 eur mes., náhradné výživné v sume 70 eur mes., od 10/2023. Priateľ matky, ktorý je otcom druhého dieťaťa prispieva na domácnosť sumou do 400 eur mes.. Pracuje na stavbe drevodomov, v zimných mesiacoch má menej práce. Matka prispieva svojim rodičom 450 eur mes. na stravu (obedy) a na bývanie.

7. Otec v konaní doložil tieto doklady:

- Potvrdenie, že je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 29.09.2023- naďalej,
- Potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2024

8. Matka v konaní doložila tieto doklady:

- Potvrdenie o priemernom mesačnom príjme od 4/2023-10/2023 v sume 656,70 €, pričom od 1.10.2023 bola 3 mesiace PN.
- Potvrdenie o rodičovskom príspevku od 01.09.2023 – naďalej
- Potvrdenie o poberaní príspevku pri narodení dieťaťa za rok 2024
- Potvrdenie o poberaní náhradného výživného za nezaplatené výživné za rok 2023, 2024 pre oprávnenú osobu A. B.
- Potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa – A. B. od 01.07.2020, H. G. od 01.02.2024

9. Zo spisu Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/191/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom sp. zn. 21P/191/2020-79 zo dňa 22.11.2022 bola schválená rodičovská dohoda na základe, ktorej bola malol. A. zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 100 mesačne, zároveň bol upravený styk otca s malol. Matka bola v tom čase na rodičovskej dovolenke, poberala rodičovský príspevok spolu s rodinnými prídavkami vo výške 310 €, výživné od otca vo výške 50 €. Otec pracoval ako brigádnik s príjmom 100-200 € mesačne.

10. Podľa § 26 ods 1. Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4, 5 Zákona o rodine

(1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

(2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

(4) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

(5) Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine

(1) Pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 121 CMP rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

11. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že naposledy bolo rozhodnuté o výživnom rozsudkom OS Žilina sp. zn. 21P/191/2020-79 zo dňa 22.11.2022, kedy bolo otcovi určené výživné vo výške 100 € mesačne. Malol. mala v tom čase pol roka. V septembri tohto roku malol. nastúpila do materskej školy, kde matka bude platiť poplatky asi do 100 € mesačne.

12. V čase posledného rozhodnutia o výživnom bola matka na rodičovskej dovolenke s malol. A.. Poberala rodičovský príspevok spolu s prídavkami vo výške 310 € mesačne a výživné od otca vo výške 50 € mesačne. V súčasnosti je matka opätovne na rodičovskej dovolenke s príjmom 460 € mesačne, ktorý pozostáva z rodičovského príspevku a z dvoch prídavkov na deti. Stará matka zo strany otca jej posielala 30 € mesačne na malol. a matka poberá náhradné výživné vo výške 70 € mesačne. Matke pribudla vyživovacia povinnosť k malol. synovi G., ktorý sa jej narodil dňa XX.XX.XXXX. Matka žije u svojich rodičov spolu so svojím priateľom a dvoma malol. deťmi. Priateľ je dobrovoľne nezamestnaný s príjmom okolo 700 €. Matka prispieva rodičom na stravu a bývanie sumou 450 € mesačne.

13. Otec bol v čase posledného rozhodovania o výživnom brigádnikom s príjmom okolo 100 - 200 € mesačne. V súčasnosti požiadal o zníženie výživného nakoľko sa jeho príjmové pomery zmenili. Od 29.09.2023 je vedený ako uchádzač o zamestnanie. Od januára 2024 poberá dávku v hmotnej núdzi v sume 84,90 € mesačne. Z tohto dôvodu žiada znížiť vyživovaciu povinnosť na sumu 30 € mesačne.

14. Súd návrhu otca na zníženie výživného nevyhovet. Má za to, že je nedôvodný, nakoľko otec nepreukázal zmenu pomerov. Ako v predchádzajúcom konaní, tak aj v súčasnosti je nezamestnaný. Od januára 2024 mu bola priznaná dávka v hmotnej núdzi v sume 84,90 € mesačne avšak súd má za to, že uvedená skutočnosť nebráni tomu, aby si otec naďalej brigádnicky privyrábal ako predtým, nakoľko má vyživovaciu povinnosť voči malol. dieťaťu. Celú ťarchu tejto vyživovacej povinnosti nemôže ponechať len na matku, ktorá je v súčasnosti opätovne na materskej dovolenke s pol ročným dieťaťom, takže nemá možnosť ísť riadne pracovať na zmluvu resp. si nejakým spôsobom privyrobiť.

15. Súd zvýšil otcovi výživné zo sumy 100 € mesačne na sumu 130 € mesačne, nakoľko mal preukázanú zmenu pomerov u malol. dieťaťa, ktoré od septembra tohto roku nastúpilo do materskej školy s čím sú spojené poplatky asi do 100 € mesačne. Matke sa tým zvýšia náklady na výživu a výchovu malol. dieťaťa, navyše jej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť. Matka žije v skromnej domácnosti, finančne jej pomáhajú rodičia a priateľ, preto jednoznačne nie je v záujme malol. dieťaťa znížiť výživné, ale naopak zvýšiť výživné.

16. Nakoľko súd určoval otcovi výživné späťne za obdobie od 22.01.2024 do 31.08.2024, t. j. za obdobie 7 mesiacov, vzniklo otcovi zameškané výživné vo výške 210 € (7 mesiacov x 30 € mesačne)

malol. A., ktorú súd povolil splácať v splátkach po 10 € mesačne spolu s bežným výživným k rukám matky dieťaťa, pod stratou výhody splátok, nezaplatením čo i len jednej z nich.

17. Týmto rozsudkom bol zmenený rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 21P/191/2020-79 zo dňa 2.11.2022 v časti o určení výživného.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je možné podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Žilina písomne dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.