

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/142/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1719200497
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2019:1719200497.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krchníkovou, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú Q. Y., T. XX.XX.XXXX, v pestúnskej starostlivosti I.. V. W., T. XX.XX.XXXX Z. I.. W. W. W.B., T. XX.XX.XXXX, B. H. M. X, Š., obaja zastúpený JUDr. I.T. W., Z. G. G. R. XX/A, U., v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v C., I. X, C., dieťa rodičov: D. Y., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. XX, F. I., a W. Y., T. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. X, I. W., o T. Ú. C., G. D. Z. M. C., B. G. D., I. 2, Pezinok, na vyslovenie osvojiteľnosti, pozbavenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd vyslovuje osvojiteľnosť maloletej Q. Y., T. XX.XX.XXXX, dieťa matky: D. Y., T. XX.XX.XXXX a otca: W. Y., T. XX.XX.XXXX.

II. Súd pozbavuje matku maloletej: D. Y., T. XX.XX.XXXX a otca maloletej: W. Y., T. XX.XX.XXXX rodičovských práv a povinností k maloletej Q. Y., T. XX.XX.XXXX.

III. Súd maloletej Q. Y., T. XX.XX.XXXX ustanovuje za poručníka : I.. V. W., T. XX.XX.XXXX Z. I.. W. W. W., T. XX.XX.XXXX, B. H. M. X, Š., počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorí budú maloletú zastupovať a spravovať jej majetok .

IV. Poručník je povinný predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa, 1x ročne a to k 31.12. v príslušnom kalendárnom roku, počnúc rokom 2019.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 07.03.2019 žiadal navrhovateľ o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého, pozbavenie rodičov výkonu rodičovských práv a povinností a ustanovenie poručníka, nakoľko rodičia ani nikto z rodiny neprejavuje o dieťa žiadny záujem.

2. Rodiča maloletej sa k návrhu nevyjadrili, na pojednávaní sa nezúčastnili, svoju neúčasť žiadnym spôsobom neospravedlnili. Matka sa podľa informácií, ktoré od jej príbuzných získal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, nachádza v Dánsku, kde žije na neznámom mieste. Otec uvedený rodnom liste nie je biologickým otcom maloletej, rodičia spolu nežijú od roku 2014. Súd podľa § 31 Civilného mimosporového poriadku prejednal vec v ich neprítomnosti.

3. Pestúni maloletej súhlasili, aby boli ustanovení za poručníkov maloletej, s maloletou majú vrúcny vzťah a chcú si maloletú osvojiť.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s rodným listom maloletej spisom Okresného súdu W. G..F.. XP/XX/XXXX, vyjadrením Centra pre deti a rodiny T. zo dňa 07.03.2019, správou procesného opatrovníka zo dňa 07.10.2019, ako aj ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

5. Maloletá sa narodila z mimomanželského vzťahu matky. Návrhom doručeným Okresnému súdu W., žiadal biologický otec maloletej o zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti a nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesením č.k. XP/XX/XXXX-XX zo dňa 13.10.2017 súd jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dňa 02.11.2017 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny W. návrh na uloženie výchovného opatrenia a zároveň návrh na uloženie neodkladného opatrenia, ktorým Okresný súd W. umiestnil maloletú do Detského domova T.. V návrhu uviedol, že maloletá pochádza zo vzťahu matky, pričom zákonná domnienka otcovstva svedčí jej manželovi, ktorý však nie je biologickým otcom dieťaťa, nakoľko spolužitie prerušili už v roku 2014. Za biologického otca sa považuje T. M. T. XX.XX.XXXX, čo potvrdila aj matka maloletej. Maloletá bola na základe uznesenia Okresného súdu W. č.k. 6P/44/2017-33 zo dňa 06.11.2017 umiestnená do Detského domova T., z dôvodu, že matka zanedbala starostlivosť o maloletú a z uvedeného dôvodu musela byť maloletá hospitalizovaná v Nemocnici W.. Maloletá bola dňa 04.01.2018 zaradená do prehľadu detí, ktorým je potrebné sprostredkovať náhradnú rodinnú starostlivosť, s odporúčaním maloletej do pestúnskej starostlivosti, z dôvodu, že rodina o maloletú neprejavovala žiaden záujem a nebol predpoklad že v rodine dôjde do budúcnosti k výraznému zlepšeniu. Dňa 06.02.2018 o maloletú prejavili záujem I. I.. V. W. Z. I.. W. W. W., ktorí boli zaradení do prehľadu žiadateľov o pestúnsku starostlivosť. S maloletou nadviazali prvé interakcie a stretnutia. Manželia podali na Okresnom súde W. návrh na neodkladné opatrenie o zverenie maloletej do spoločnej pestúnskej starostlivosti. Dňa 14.02.2018 Úrad práce sociálnych vecí a rodiny T. zaslal, ku konaniu v právnej veci maloletej sp.zn. 6P/44/2017 vyjadrenie, v ktorom uviedol, že, maloletá bola od 6.11.2017 umiestnená do dočasnej starostlivosti Detského domova T.. Od umiestnenia maloletej až do 14.02.2018 sa nikto z biologickej rodiny ani jej údajný biologický otec o maloletú nezaujímal, maloletú v zariadení nenavštívil, v období pred umiestnením maloletej do zariadenia a taktiež počas pobytu maloletej v zariadení pristupoval nezodpovedne. Na základe týchto skutočností Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny T. pracovisko F. I. zaslal odporúčanie, aby bol návrh biologického otca maloletej zamietnutý ako nedôvodný. Zároveň odporučil, aby bola maloletá zverená neodkladným opatrením do pestúnskej starostlivosti manželom I. I.. V. W. Z. I.. W. W. W. S.Ň. XX.X.XXXX Okresný súd W. vydal uznesenie o neodkladnom opatrení č.k. 6P/44/201-65 v ktorom uložil Detskému domovu T. odovzdať maloletú do starostlivosti pestúnov. Okresný súd W. rozsudkom č.k. 6P/28/2017-46 zo dňa 04.04.2018, právoplatným dňa 11.06.2018 zamietol návrh údajného biologického otca maloletej na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti a maloletá bola na základe uvedeného rozsudku zverená do spoločnej pestúnskej starostlivosti I. I.. V. W., Z. I.. W. W. W.Č.. Od doby, kedy sa maloletá nachádza v domácnosti pestúnov sa biologickí rodičia ani širšia rodina o maloletú žiadnym spôsobom nezaujímal a ani v súčasnosti nezaujímajú. Pestúnov biologickí rodičia, žiadnym spôsobom nikdy nekontaktovali, nezaujímal sa ako sa maloletá vyvíja a ako prospieva. Biologickí rodičia nepožiadali o kontakt ani o stretnutie s maloletou. Ani počas pobytu maloletej v ústavnom zariadení sa rodičia s maloletou nikdy neskontovali neprejavovali žiaden skutočný záujem o maloletú. O maloletú jej rodičia od obdobia umiestnenia v Detskom domove, ani počas pestúnskej starostlivosti, nikdy neprejavili o maloletú skutočný záujem.

6. Maloletá v súčasnosti žije u pestúnov. V spoločnej domácnosti žije aj maloletá dvanásťročná biologická dcéra manželov. Rodina býva v 5 izbovom priestranom rodinnom dome. Maloletá má v spálni a obývacej izbe vytvorený priestor pre hru a svoje záujmy. Maloletá je ešte čiastočne plienkovaná, pekne sa učí na nočník, už nemá cumlík, robí veľké pokroky. Jej psychomotorický vývoj je v norme. Pestúni spolupracujú s detskou pediatričkou a dodržiavajú všetky pokyny. Maloletá má absolvované všetky potrebné očkovania a preventívne prehliadky, pestúni pristupujú k zdravotnej starostlivosti zodpovedne. Maloletá má vytvorený veľmi pekný vzťah s dcérou pestúnov, ktorú vníma ako svoju staršiu sestru. Pestúni zvládajú starostlivosť o výchovu maloletej, spolupracujú s oddelením sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Maloletá vníma pestúnov ako svojich rodičov, oslovuje ich mama a tata. Pestúnov za posledný rok nikto zo strany biologických rodičov a biologickej rodiny nekontaktoval a neprejavil záujem sa s maloletou stretnúť. Pestúni si želajú maloletú osvojiť.

7. Otec maloletej v súčasnosti obýva jednu miestnosť v prístavbe rodinného domu, kde sa nachádza základné zariadenie - dvojlôžko, skriňová zostava a sporák. Otec je poberateľom opatrovateľského

príspevku na svoju starú matku. Okrem nej žije v spoločnej domácnosti priateľka otca, ktorá nezamestnaná, s maloletou dcérou. Otec nie je v kontakte s matkou maloletej, a to ani cez sociálne siete. Podľa posledných informácií od príbuzných, sa naďalej zdržiava v S. a užíva omamné látky. Matka maloletej na sa na adrese trvalého pobytu nikdy nezdržiavala a ani sa aktuálne nezdržiava. Matka maloletej je aj matkou maloletého I. Y., T. XX.XX.XXXX, ktorý bol rozsudkom Okresného súdu T., Č.. Y.. XXP/XX/XXXX-XX zo dňa 02.05.2019, zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Na súdne pojednávanie v tejto veci sa matka maloletého nedostavila. Podľa vyjadrenia príbuzných sa matka nachádza v S.. pravdepodobne v psychiatrickej liečebni.

8. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností na priek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

9. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38ods.1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

10. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

11. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

12. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

13. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

14. Podľa § 102 ods. 1 písm. b) Zákona o rodine na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka.

15. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine o splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

16. Súd mal na základe vykonaného dokazovania preukázané, že sú splnené podmienky v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia, a preto určil, že maloletá je osvojiteľná. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti je aj v jej najlepšom záujme, pretože do budúca jej umožní byť osvojená a vyrastať tak v čo najprirodzenejšom rodinnom prostredí. Nakoľko rodičia zanedbávali starostlivosť o maloletú a od prijatia maloletej do Detského domova v T. S.ňa 07.11.2017 o maloletú neprejavili žiadne záujme, súd pozbavil rodiča výkonu ich rodičovských práv a za poručníkov maloletej ustanovil pestúnov maloletej, v ktorých starostlivosti sa maloletá nachádza od 09.02.2018 a ktorý sa o maloletú riadne starajú a zabezpečujú všetky jej potreby.

17. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 356 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 Civilného sporového poriadku).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku).