

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Pc/26/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623204911  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2024:7623204911.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudkyňa JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci v právnej veci navrhovateľky A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, D. proti mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté E. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, D. a maloletému dieťaťu neurčeného mena B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, D., o zapretie otcovstva, takto

### rozhodol:

I. Určuje, že E. B., C. B. nar. XX.X.XXXX nie je otcom maloletého dieťaťa neurčeného mena, priezviskom B., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B., C. F., nar. XX.X.XXXX.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 29.09.2023 bol na tunajšom súde podaný návrh, ktorým sa navrhovateľka domáhala určenia, že E. B. nie je otcom jej maloletého dieťaťa neurčeného mena, priezviska B., narodeného dňa XX.XX.XXXX. Podľa návrhu matka maloletého uzavrela s E. B. dňa 03.06.2017 manželstvo. Ešte pred uzatvorením manželstva sa im dňa 15.02.2017 narodil syn E.. S manželom sa rozišli v roku 2019, kedy začala žiť s jej terajším druhom D. B.. Z ich spolužitia sa narodili tri deti a to G., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a syn neurčeného mena dňa 26.12.2022. U dcéry G. a syna D. bolo určené, že E. B. nie je ich otcom. Jej partner k týmto deťom uznal otcovstvo súhlasným vyhlásením. Otcom jej dieťaťa nar. XX.XX.XXXX je taktiež jej partner D. B.. Manžel má taktiež partnerku, s ktorou má tri deti. S manželom neudržiava žiaden kontakt, nekomunikujú spolu, intímne sa s manželom od roku 2019 nestýkala. V čase rozhodnom pre počatie dieťaťa sa stýkala iba s jej partnerom D. B..

2. Návrh na zapretie otcovstva bol doručený mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté dňa 03.01.2024. K podanému návrhu sa muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté v súdom stanovenej lehote nevyjadril, hoci bol k tomu vyzvaný súdom uznesením sp. zn. 9Pc/26/2023-13 zo dňa 09.11.2023.

3. Matka a muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa na pojednávanie nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnili, lehota na prípravu na pojednávanie bola zachovaná a preto súd v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku vo veci pojednával v ich neprítomnosti.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom, obsahom spisu Okresného súdu Spišská Nová Ves 7Pc/16/2021 a zistil tento skutkový stav:

5. Matka dieťaťa A. B. uzavrela manželstvo s E. B. dňa 03.06.2017. Ešte pred uzavretím manželstva sa menovaným narodil ich spoločný syn E. B., nar. XX.XX.XXXX. Manželstvo účastníkov konania doposiaľ

trvá. Podľa vyjadrenia navrhovateľky v podanom návrhu, matka dieťaťa so svojim manželom nežije v spoločnej domácnosti od roku 2019. Od uvedeného roku sa s manželom nekontaktujú, nestretávajú sa, nekomunikujú spoločne.

6. Matke dieťaťa sa počas trvania manželstva s E. B. narodili tri deti a to G. B., nar. XX.XX.XXXX, D. B., nar. XX.XX.XXXX a syn neurčeného mena, priezvisko B., nar. XX.XX.XXXX. V rodnom liste maloletého syna neurčeného mena, priezvisko B., nar. XX.XX.XXXX je ako otec dieťaťa zapísaný E. B., nar. XX.XX.XXXX.

7. V konaní vedenom na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 7Pc/16/2021 bolo rozsudkom zo dňa 03.11.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25.01.2022 určené, že E. B. narodený XX.XX.XXXX nie je biologickým otcom maloletých detí neurčeného mena B., nar. XX.XX.XXXX a neurčeného mena B., nar. XX.XX.XXXX z matky A. B., narodennej XX.XX.XXXX. V uvedenom konaní E. B. potvrdil, že s matkou detí nežije po dobu dvoch rokov v spoločnej domácnosti, nie je otcom jej maloletých detí. Žije s družkou H. F. a má s ňou dve maloleté deti, a to I., nar. XX. X. XXXX a D., nar. XX. X. XXXX.

8. Matka detí A. B. uviedla, že otcom jej detí a to aj dieťaťa neurčeného mena B., nar. XX.XX.XXXX je D. B., s ktorým žije v spoločnej domácnosti a ktorý aj dobrovoľne uznal otcovstvo k deťom, u ktorých už bolo otcovstvo jej manžela zapreté.

9. Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

10. Podľa § 85 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

11. Podľa § 87 ods. 1 Zákona o rodine, ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa.

12. Podľa § 88 ods. 1, 2 Zákona o rodine, manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

13. Citované ustanovenie § 85 ods. 1 Zákona o rodine vymedzuje postavenie prvej domnienky určenia otcovstva tak, že otcom dieťaťa je manžel matky, ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné. Použitie tejto domnienky sa teda uplatní vždy v prípade, ak sa dieťa narodí po vzniku manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva.

14. V konaní je preukázané, že otcovstvo k maloletému dieťaťu neurčeného mena B., nar. XX.XX.XXXX bolo určené podľa uvedenej prvej domnienky určenia otcovstva. Z dokazovania je totiž zrejmé, že matka maloletého A. B. uzavrela manželstvo s E. B. dňa 03.06.2017 a toto manželstvo doposiaľ trvá. Maloleté dieťa sa teda narodilo za trvania manželstva menovaných.

15. V prípade určenia otcovstva podľa prvej domnienky, v zmysle ustanovenia § 88 Zákona o rodine môže dôjsť k zapretiu otcovstva na návrh manžela resp. matky dieťaťa.

16. Záujem maloletého dieťaťa na zapretí otcovstva vyplýva z jeho práva na poznanie biologických rodičov. V konaní bolo preukázané, že matka maloletého a jej manžel t.j. muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté, od roku 2019 nežijú v spoločnej domácnosti a od uvedenej doby sa nekontaktujú, nestretávajú sa a pohlavne sa nestýkajú. Matka maloletého dieťaťa žije v spoločnej domácnosti so svojím druhom D. B., ktorý je otcom aj maloletých detí G. B. a D. B. narodených matkou A. B.. Je preto vylúčené, aby manžel matky mohol byť otcom maloletého dieťaťa narodeného XX.XX.XXXX matke A. B., keďže v čase rozhodnom pre splodenie dieťaťa matka so svojim manželom nežila v spoločnej domácnosti a pohlavne sa s ním nestýkala. Uvedené tvrdenia matky neboli v konaní popreté mužom, ktorého otcovstvo má

byť zapreté. Naopak, skutočnosť, že manžel matky nie je otcom ani ďalších dvoch detí narodených za trvania ich manželstva, ku ktorým bolo o zapretí otcovstva už právoplatne rozhodnuté, svedčí tiež o tom, že matka žije v spoločnej domácnosti s jej druhom D. B., zo spolužitia ktorých pochádzajú ich maloleté deti G., D. a syn narodený XX.XX.XXXX. Maloletý od narodenia vyrastá v domácnosti s matkou a D. B., ktorí spoločne zabezpečujú jeho starostlivosť a výchovu, oslovujú ho menom J.. Z dokazovania je tak zrejmé, že medzi maloletým dieťaťom a mužom, ktorého otcovstvo má byť zapreté, nevznikol rodičovský vzťah. Maloleté dieťa s ním nikdy nežilo a nežije v rodinnom prostredí. Je preto v záujme tohto dieťaťa zapretie otcovstva, ktoré umožní to, aby mal zapísaného v rodnom liste svojho biologického otca.

17. Poukazujúc na uvedené skutočností súd návrhu vyhovel a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

18. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. Podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov môže súd priznať náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech, proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

20. Podľa § 57 Civilného mimosporového poriadku, o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

21. Podľa § 58 Civilného mimosporového poriadku, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že ich náhradu žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože v predmetnom konaní nebol podaný návrh na priznanie trov a žiadne preukázateľné trovy účastníkom nevznikli, preto nie je dôvod na ich priznanie podľa § 53 Civilného mimosporového poriadku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. ( § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. ( § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.