

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/100/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201262
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2019:6319201262.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého B. W., nar. XX.XX.XXXX trvale bytom W., Za S. XXX/X t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do Centra pre deti a rodiny Jesenské, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W., Za S. XXX/X, prechodne bytom M., H. B., S. XXX/XX a otca neurčeného, v konaní začatom ex offa o pozbavenie matky maloletého výkonu rodičovských práv a ustanovenie obce Šumiac za poručníka maloletému za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, takto

rozhodol:

I. Matka Q. W., nar. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e sa výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému B. W., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletému B. W., nar. XX.XX.XXXX sa u s t a n o v u j e za poručníka Obec Šumiac, ktorá je povinná a oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok bez osobnej starostlivosti o neho.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.06. 2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o pozbavenie matky maloletého o výkonu rodičovských práv a o ustanovenie poručníka maloletému. Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 1P/100/2019-33 zo dňa 05.08.2019 začal konanie o pozbavenie matky maloletého výkonu rodičovských práva a o ustanovenie Obce Šumiac za poručníka.

2. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že dňa XX.XX.XXXX sa v Nemocnici s poliklinikou Brezno narodil maloletý B.. Jeho matka hneď po narodení sa ho vzdala, rozhodla sa ho dať na osvojenie. Z tohto dôvodu Okresný súd Brezno uznesením č.k. 1P/47/2019-21 zo dňa 12.06.2019 nariadil neodkladné opatrenie ktorým maloletého odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Jesenské. Maloletý sa v tomto centre nachádza od 20.06.2019, je v starostlivosti profesionálneho rodiča. Matka o maloletého neprejavila žiaden záujem až na to, že 25.09.2019 centru pre deti a rodiny doručila list ktorým zisťovala možnosť maloletého vidieť. Na pojednávaní dňa 08.10.2019 matka maloletého uviedla, že maloletého chcela len vidieť, nechcela zabezpečovať starostlivosť o neho, naďalej súhlasí s tým aby bol osvojený.

3. Podľa § 38 ods. 4 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa

alebo iným zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

4. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodne podľa § 38 ods. 1 alebo 4. vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

5. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípade maloletých detí bez sprievodu orgán sociálno-právnej ochrany podľa osobitného predpisu.

6. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností bol pozastavený výkon rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

7. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne nestará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

10. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka, a najmä dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálno-právnej ochrany výkon poručníka hodnotí.

11. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

12. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci. Súd v zmysle § 221 písm. a/ CMP vyhotovil tento rozsudku bez podrobnejšieho odôvodnenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je p r í p u s t n é odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.