

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 3T/145/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011338  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5717011338.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Rošakom, na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2019, takto

### rozhodol:

Obžalovaný

K.. T. Š., nar. XX.XX.XXXX U. V. W. V., trvale bytom N.X. XXX, I.  
Ž.

uznáva sa za vinného, že

ako konateľ spoločnosti KITTEN, s. r. o. so sídlom vo Vrútkach, Sv. Cyrila a Metoda 27, IČO: 35891513, mal Sociálnej poisťovni, pobočka Martin, ako určenému príjemcovi v zmysle § 231 ods. 1 písm. f) Zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení, predkladať mesačné výkazy poistného a príspevkov za svojich zamestnancov, a to R. L., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 29.03.2010 do 16.09.2010, R. A.Ď., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 01.01.2008 do 31.12.2011 a tiež aj seba ako za zamestnanca za obdobie od 01.01.2008 do 31.10.2013, čo ale neurobil a následne na základe takýchto výkazov v zmysle § 141 ods. 1, ods. 2 tohto zákona bol tiež povinný platiť za zamestnancov poistné na sociálne poistenie, čo rovnako neurobil, výkazy doposiaľ nepodal a rovnako neuhradil príslušnú sumu poistného, čím takto svojim konaním skrátil poistné na sociálne poistenie za vyššie uvedené obdobie a pre seba zadovážil neoprávnený prospech a Sociálnej poisťovni, ústredie, so sídlom Bratislava, Ul. 29. augusta 8 a 10, zastúpenej pobočkou Martin, so sídlom Martin, Nám. SNP 4, spôsobil za predpokladu vyplácania len minimálnej mzdy, ujmu vo výške 8.107,22 €,

t e d a

pokračovacím konaním vo väčšom rozsahu skrátil poistné na sociálne poistenie a čin spáchal závažnejším spôsobom - po dlhší čas,

č í m s p á c h a l

pokračovací zločin skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 276 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. m) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., § 38 ods. 5 Tr. zák. na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 31.10.2017 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 3Pv 427/16/5506 zo dňa 30.10.2017 na obv. K.. T. Š., a to pre pokračovací zločin skrátania dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe ako je uvedený v predmetnej obžalobe.

Súd na nariadenom hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania podľa § 258 ods. 4 Tr. por.; prečítaním zápisníc o výpovedi svedka poškodeného a svedkov z prípravného konania podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. so súhlasom prokurátora; prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. poriadku, pričom ustálil skutkový a trestnoprávny stav veci tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný K.. T. Š. sa na hlavné pojednávanie vytýčené dňa 08.10.2019 nedostavil, hoci bol riadne a včas predvolaný a to aj prostredníctvom príslušníkov polície (doručenky na č.l. 143 spisu obžalovaným osobne podpísané dňa 08.07.2019 a 10.07.2019).

Dňa 08.10.2019 o 8,21 hod. bolo asistentke senátu 3T doručené mailové podanie pravdepodobne od obžalovaného, kde obžalovaný uviedol, že z dôvodu jeho hospitalizácie v nemocnici J. ospravedlňuje svoju účasť na pojednávaní dňa 08.10.2019 o 13,00 hod, číslo konania 3T/145/2017. Doklady o hospitalizácii zašle poštou. Je v jeho záujme zúčastniť sa pojednávania v náhradnom termíne, o ktorý žiada. Bohužiaľ jeho súčasný zdravotný stav mu to dnes nedovoľuje.

Obžalovaný však bol už súdom opätovne poučený, že v prípade jeho zlého zdravotného stavu musí súdu doručiť doklad o jeho práceneschopnosti ako i lekárske potvrdenie o tom, že jeho zdravotný stav mu neumožňoval zúčastniť sa vytýčeného súdneho pojednávania (č.l. 145 spisu), čo však obžalovaný neurobil a doposiaľ súdu nedoručil žiadne doklady potvrdzujúce ním uvádzané skutočnosti v mailovom podaní zo dňa 08.10.2019. Navyše súd dodáva, že podanie elektronickými prostriedkami podpísané bez zaručeného elektronického podpisu - mail obžalovaného zo dňa 08.10.2019 nebolo potvrdené obžalovaným písomne alebo ústne do zápisnice do troch pracovných dní, a preto sa o tomto podaní nekoná (ust. § 62 ods. 1 Tr. poriadku).

Nakoľko v zmysle ustanovenia § 252 ods. 2 Tr. por. obžalovanému bola riadne doručená obžaloba prokurátora (dňa 12.11.2018 č.l. 131 spisu a dňa 04.06.2019 č.l. 139 spisu); bol na hlavné pojednávanie riadne a včas predvolaný (doručenky na č.l. 143 spisu); mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní (č.l. 23-43 spisu); obžalovaný bol v prípravnom konaní upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania (č.l. 108 spisu); zároveň bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a následky s tým spojené upozornený (predvolania na č.l. 140, 144 spisu), pričom súd mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie a vo veci rozhodol v neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní podľa § 258 ods. 4 Tr. por. na návrh prokurátora prečítal zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania a podľa § 263 ods. 1, 2 Tr. por. len so súhlasom prokurátora prečítal zápisnice o výpovedi svedka poškodeného a svedkov z prípravného konania.

Obžalovaný K.. T. Š. v procesnom postavení obvineného po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku bol vypočúvaný vyšetrovateľom PZ dňa 13.07.2017, dňa 31.07.2017 a dňa 06.09.2017, pričom obžalovaný k veci v podstate uviedol, že využíva svoje právo nevyповedať a vypovedať nebude.

Svedok poškodený R.. Y.. T. Z. pred vyšetrovateľom po zákonom poučení vypovedal, že po zákonných poučeníach, ktorým porozumel ako aj po oboznámení s predmetom výsluchu k veci uvádzal, že je splnomocnený zastupovať Sociálnu poisťovňu, pričom Sociálna poisťovňa, pobočka Martin, ktorá dňa 18.10.2016 podala oznámenie o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu týkajúcich sa spoločnosti KITTEN, s.r.o. Sv. Cyrila a Metoda 27, Vrútky, IČO: 35891513. V predmetnej trestnej veci tak na základe oboznámenia sa s vykonanými výsluchmi svedkov a to R. A., K.. T. Š., a R. L. ako aj na základe predložených dokladov, v zmysle ktorých je preukázané, že v spoločnosti KITTEN,

s.r.o. pracoval L. R. v období od 29.3.2010 do 16.9.2010, A. R. v období od 1.1.2008 do 31.12.2011, Š. T. v období od 1.1.2008 do 31.10.2013. Skrátené poistné na sociálne poistenie za obdobie od februára 2010 do októbra 2013 za predpokladu minimálnej mzdy a riadneho pracovného pomeru u týchto troch zamestnancov je v rozsahu 8 107,22 Eur. Vyhlásil, že Slovenskej republike zastúpenej Sociálnou poisťovňou, pobočka Martin bola spôsobená škoda v rozsahu 8 107,22 Eur, k trestnému konaniu sa za Sociálnu poisťovňu pripája.

Svedok R. L. v prípravnom konaní po zákonom poučení vypovedal, že poučeniu ako aj po oboznámení s predmetom výsluchu, riadne porozumel a k veci uvádzal, od 01.09.2009 bol evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na Úrade práce v Ž.. Dňa 25.03.2010 ešte ako uchádzač o zamestnanie podpísal dohodu o pracovnej činnosti so spoločnosťou KITTEN, s.r.o. Sv. Cyrila a Metoda 27 a v zmysle tejto dohody začal v tejto spoločnosti pracovať a mal dohodnutú odmenu vo výške 125 Eur na mesiac. Dohodu ako aj všetky ostatné doklady už predložil. V spoločnosti KITTEN, s.r.o. pracoval od 25.03.2010 do septembra 2010. Mzdu mal dohodnutú na 125 Eur mesačne, dostal vždy všetko vyplatené za čas ako odrobil, je pravdou, že robil tak ako bolo treba, teda nie 10 hodín týždenne, ale toľko koľko bolo treba, teda robil aj celý týždeň, on nedostal od pána Š. žiadne doklady o mzde, vyplácal ho v hotovosti. On nevie povedať koľko mu reálne vyplatil za celé obdobie ako preňho pracoval.

Svedkyňa K.. X. I. pred vyšetrovateľom po zákonom poučení vypovedala, že berie na vedomie, že vo veci, ktorá je predmetom výsluchu je toho času vedené trestné stíhanie voči obvinenému K.. T. Š. pre pokračovací zločin skrátenie dane a poistného podľa § 276, ods. 1, ods. 2, písm. c), písm. d) Trestného zákona s poukazom na § 138, písm. b) Trestného zákona. Čo sa týka predmetnej veci tak chcela uviesť, že nie je v žiadnom príbuzenskom, či obdobnom pomere s obvineným K.. T. Š. a v zmysle dožiadania o jej výsluch ďalej uvádzala, že čo si pamätá to prebiehalo tak, že jej p. Š., alebo jeho syn doručil nejaké podklady, ona ich spracovala a zase všetky výkazy a príkazy na úhradu mu odovzdala. Zasielanie a úhrady boli v kompetencii p. Š.. Nespomínala si presne ako to bolo, ale má pocit, že jej p. Š. zavolať a tak ju kontaktoval a vravel, že má nejakú prácu v Malackách a požiadal ju o spracovanie miezd. Oslovil ju asi v roku 2007, kde mu spracovávala účtovníctvo iba v rokoch 2007, 2008 a 2009. Podklady jej nosil osobne on, alebo jeho syn, nevie či jej náhodou niekedy aj poštou nezasielal, ale väčšinou osobne. Čo si pamätá, tak spočiatku jej nosil podklady pravidelne, kde v poslednom roku 2009 bol už problém, neozýval sa, nezdvíha telefón, keď nič nenosil, tak ho ona obvolávala a on to nejako neriešil, následne bol nezastihnuteľný, myslí, že aj telefón mu tuším nefungoval, nevie už presne, je to už veľmi dávno. Takže jej práca spočívala v tom, aby zaúčtovala podklady, ktoré jej boli k spol. KITTEN, s.r.o. predložené, to aj spravila a jej práca končila odovzdaním týchto výkazov a príkazov na úhradu p. Š., čo sa vždy aj stalo, väčšinou tiež osobne, ale keď nemohol prísť, zaslala mu to poštou, ale to bolo iba občas, asi skôr už ku koncu, teda v tom roku 2009, keď bol problém sa s ním skontaktovať. Potom už o ňom nemala žiadne informácie a keďže sa neozýval a nenosil podklady, tým skončila aj ich spolupráca. Taktiež k nepredloženiu mesačných výkazov uvádzala, ako už vyššie spomínala, že tieto predložila p. Š. a tým to pre ňu skončilo, ďalšiu povinnosť mal s tým nakladať on, ako aj samotné úhrady. Ich spolupráca bola na ústnej dohode, nemá žiadne písomné dokumenty k preberaniu výkazov a príkazov a ich následnému uplatneniu, ale nebola to jej povinnosť ani práca, to už bolo na p. Š..

Svedok R. A. pred vyšetrovateľom po zákonom poučení vypovedal, že s K.. T. Š. nie je v rodinnom ani inom obdobnom pomere. Je bývalým zamestnancom spoločnosti KITTEN, s.r.o. so sídlom vo Vrútkach, ul. Sv. Cyrila a Metoda 27. V tejto spoločnosti pracoval ako technik na základe pracovnej zmluvy od 01.01.2008 do 31.12.2011. Pracovnú zmluvu alebo iné doklady preukazujúce, že v uvedenej spoločnosti pracoval nemá, nevie ich nájsť. Do zamestnania ho prijímal K.. Š. myslí, že v Ž., tam tuším mali prenajatú nejakú kanceláriu. K tejto spoločnosti vie uviesť nasledované skutočnosti: bola to stavebná firma, ktorá vykonávala stavebné práce v rámci celého Slovenska - nadstavby, rekonštrukcie, bytová výstavba pre daného investora. Čo sa týka výplaty mzdy, táto mu bola vyplácaná v hotovosti väčšinou na stavbe, kde práve robil alebo na nejakom stretnutí. Zväčša mu mzdu vyplácal samotný Š., možno niekedy ním poverená osoba, ale nepamätá si už kto. Prevzatie mzdy vždy potvrdil podpisom na výplatnej listine a určite dostal aj nejaký doklad, ale nevie, či to bola výplatná páska alebo výdajkový doklad. Tieto doklady nemá, nenašiel ich. Zo spoločnosti odišiel na základe dohody o ukončení pracovného pomeru, podpísal mu to K.. Š.. Po odchode zo spoločnosti Kitten, s.r.o. sa zamestnal u nového zamestnávateľa v spoločnosti ROCO s.r.o.. Od 15.04.2016 pracuje v spoločnosti Eco Air s.r.o.. Čiže po odchode zo spoločnosti Kitten s.r.o. dvakrát zmenil zamestnávateľa a preto mu nie je jasné, prečo je stále evidovaný ako zamestnanec v spoločnosti KITTEN, s.r.o.. Papier - Čestné prehlásenie, ktoré dostal

od vyšetrovateľky pri minulom výsluchu na OR PZ Ba I, ktorý mal ísť dať potvrdiť do Sociálnej poisťovne dnes neprekladal, lebo mu potvrdený v Sociálnej poisťovni nebol, keďže pracovníčka Sociálnej mu povedala, že čestné prehlásenie oni nepotvrdzujú. Zamestnávateľ má predsa riešiť odhlášky už bývalého zamestnanca.

Ďalej súd na hlavnom pojednávaní podľa § 269 Tr. poriadku prečítal listiny pripojené do súdneho spisu.

Z oznámenia o skutočnostiach nasvedčujúcich spáchanie trestného činu na č. I. 1-2 spisu vyplýva, že Sociálna poisťovňa pobočka Martin podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Tr. zákona voči subjektu KITTEN s. r. o. Sv. Cyrila a Metoda 27, Vrútky IČO : 35 891 513, ktorý nezaslal za obdobie od februára 2010 doposiaľ mesačné výkazy poistného a príspevkov, čím došlo k skráteniu poistného na sociálne poistenie pravdepodobne vo výške 19 485,12 € za predpokladu minimálnej mzdy a plného úväzku zamestnancov. Oznamovateľ ďalej uvádzal, že u uvedeného zamestnávateľa nebola vykonaná vonkajšia dokladová kontrola, ktorá sa zameriava len na to, či poistné z vymeriavacích základov určených zamestnávateľom je zamestnávateľom vypočítané v správnej výške, v porovnaní s poistným uvedeným v zamestnávateľom predložených mesačných výkazoch.

Z prehľadu zamestnancov spoločnosti KITTEN s. r. o. na č. I. 3 spisu vyplýva, že v predmetnom období zamestnávala R. L. od 29.03.2010 do 16.09.2010, R. A. od 01.01.2008 a T. Š. od 01.01.2008.

Obvinený K.. T. Š. v písomnej sťažnosti na č. I. 11 spisu uviedol, že k dnešnému dňu nie je konateľom spoločnosti KITTEN s. r. o., lebo spoločnosť s týmto názvom a IČO 35 891 513 vedená v uznesení neexistuje. Pokiaľ vie, vždy si vykonávala všetky povinnosti načas, ako už bolo uvedené k menovanej spoločnosti, neexistujú žiadne právne podklady, ktoré by stav v uznesení potvrdzovali.

Z mailovej komunikácie na č. I. 67a spisu vyplýva, že svedkyňa X. I., vyšetrovateľke oznámila, že v svojej evidencii nemá a neeviduje relevantné údaje k práci pána Š., ktoré by mali výpovednú hodnotu a spresnili ešte jej výpoveď.

Z výpisu zamestnancov spoločnosti KITTEN s. r. o. na č. I. 80 spisu vyplýva, že v predmetnom období zamestnávala R. L. od 29.03.2010 do 16.09.2010, R. A. od 01.01.2008 a T. Š. od 01.01.2008.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Ž. na č. I. 81 spisu vyplýva, že pán R. L. sa dňom 01.09.2009 zaraďuje do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z dohody o pracovnej činnosti na č. I. 82-83 spisu vyplýva, že zamestnávateľ KITTEN s. r. o. Vrútky zamestnal zamestnanca pána R. L. na dobu neurčitú od 29.03.2010, pričom samotná dohoda bola podpísaná dňa 25.03.2010.

Z potvrdení pre potreby ÚPSVaR Ž. na č. I. 84 - 89 spisu vyplýva, že pán R. L. vykonával zárobkovú činnosť pre zamestnávateľa KITTEN s. r. o. Vrútky od 29.03.2010, v apríli 2010, v máji 2010, v júni 2010, v júli 2010, v auguste 2010 a v septembri 2010 - do 16.09.2010.

Z dohody o pracovnej činnosti ako aj z potvrdení pre potreby ÚPSVaR Ž. na č. I. 90-93 spisu vyplýva, že zamestnávateľ DREVODOMY RAJEC s. r. o. Rajec uzatvoril dohodu o pracovnej činnosti s pánom R. L. dňa 20.09.2010, pričom pracovnoprávny vzťah začal 21.09.2010.

Z rozhodnutia ÚPSVaR Ž. na č. I. 94 spisu vyplýva, že pán R. L. bol dňom 13.12.2010 vyradený z evidencie uchádzačov o zamestnanie.

Z registračného listu fyzickej osoby pre výber poistného na č. I. 95 spisu vyplýva, že pán R. A. bol zamestnaný v spoločnosti KITTEN s. r. o. Vrútky s dátumom vzniku poistenia od 01.01.2008. Uvedený registračný list vyplnil za spoločnosť KITTEN s. r. o. Vrútky a podpísal samotný obžalovaný.

Z registračného listu fyzickej osoby pre výber poistného na č. I. 96 spisu vyplýva, že pán K.. T. Š. bol zamestnaný v spoločnosti KITTEN s. r. o. Vrútky s dátumom vzniku poistenia od 01.01.2008. Uvedený registračný list vyplnil za spoločnosť KITTEN s. r. o. Vrútky a podpísal samotný obžalovaný.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Ž. na č. I. 97 spisu vyplýva, že pán T. Š. bol zamestnaný ako zamestnanec v spoločnosti KITTEN s. r. o. od 01.01.2008 až do 31.10.2013, nakoľko od 01.11.2013 bol zamestnaný v spoločnosti ROCO s. r. o.

Na č. I. 98-100 spisu sa nachádza výpis z obchodného registra na spoločnosť KITTEN s. r. o., voči ktorej na základe uznesenia Okresného súdu Žilina č.k. 1K/20/2015 z 04.05.2016 bolo konkurzné konanie pre nedostatok majetku zastavené a uvedená obchodná spoločnosť v zmysle § 68 ods. 4 Obchodného zákonníka sa dňom 12.01.2017 vymazáva z obchodného registra Okresného súdu Žilina. Z uvedeného výpisu z obchodného registra na firmu KITTEN s. r. o. nepochybne vyplýva že konateľom spoločnosť od 09.11.2007 do 11.01.2017 bol obžalovaný K.. T. Š..

Z výpisu z registra priestupkov na č. I. 101-103 spisu vyplýva, že obžalovaný v rokoch 2013 - 2016 sa dopustil viacerých priestupkov, prevažne porušením pravidiel cestnej premávky, za čo mu boli uložené aj vyššie sankcie - pokuty.

Z odpisu z registra trestov na č. 104-106 spisu vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Žilina sp. zn. 3T/113/2014 pre prečin podľa § 214 ods. 1 Tr. zákona, kde súd upustil od uloženia súhrnného trestu a to vzhľadom na odsúdenie vo veci Okresného súdu Žilina 36T/152/2012. Z rozsudku Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/122/2010 zo dňa 15.03.2013 právoplatného 19.03.2013 vyplýva, že obžalovaný uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a iné za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 60 mesiacov s probačným dohľadom, čo nepriamo vyplýva i uznesenia Okresného súdu Žilina 22T/122/2010 zo dňa 13.04.2015 na č. I. 122-124 spisu.

Podľa § 278 ods. 2 Tr. por. súd pri rozhodovaní prihliadol len na skutočnosti, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané. Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie, pričom súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Zločinu skrátenia dane a poisťného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona sa dopustí ten, kto vo väčšom rozsahu skráti daň, poisťné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie a spácha čin závažnejším spôsobom konania.

Závažnejším spôsobom konania podľa § 138 písm. b) Trestného zákona sa rozumie páchanie trestného činu po dlhší čas.

Za pokračovací trestný čin podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona sa považuje, ak páchatel pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatela spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatela spáchať uvedený trestný čin

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v takom prípade sa ustanovenie odseku 4 nepoužije.

Podľa § 231 ods. 1 písm. f) bod 1. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení zamestnávateľ je povinný predkladať pobočke výkaz poisťného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie za príslušný kalendárny mesiac v lehote splatnosti ním odvádzaného poisťného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie s uvedením dňa, ktorý je určený na výplatu príjmov, ktoré sú vymeriavacím základom zamestnanca, v členení na jednotlivých zamestnancov a na nemocenské poistenie, starobné poistenie a starobné dôchodkové sporenie, invalidné poistenie, úrazové poistenie, garančné poistenie, poistenie v nezamestnanosti a rezervný fond solidarity a predkladať na výzvu

organizačnej zložky Sociálnej poisťovne podklady na zistenie správnej sumy poistného a príspevkov na starobné dôchodkové sporenie, s určením fyzickej osoby, ktorá plní povinnosti voči Sociálnej poisťovni.

Podľa § 141 ods. 1 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení fyzická osoba a právnická osoba, ktoré sú povinné platiť poistné, sú povinné poistné odvádzať, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 141 ods. 2 zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení za zamestnanca odvádza poistné na nemocenské poistenie, poistné na dôchodkové poistenie a poistné na poistenie v nezamestnanosti zamestnávateľ. Zamestnávateľ vykoná zrážku poistného na nemocenské poistenie, poistného na dôchodkové poistenie a poistného na poistenie v nezamestnanosti, ktoré je povinný platiť zamestnanec.

V ustanovení § 128 a nasl. zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení je upravené poistné na sociálne poistenie, ktoré zahŕňa poistné na nemocenské poistenie, starobné poistenie,.. a taktiež sú stanovené sadby pre toto sociálne poistenie pre jednotlivé subjekty, vrátane aj zamestnávateľa.

V zmysle nariadenia vlády SR č. 441/2009 bola stanovená pre rok 2010 minimálna mesačná mzda na sumu 307,70 €.

V zmysle nariadenia vlády SR č. 408/2010 bola stanovená pre rok 2011 minimálna mesačná mzda na sumu 317 €.

V zmysle nariadenia vlády SR č. 343/2011 bola stanovená pre rok 2012 minimálna mesačná mzda na sumu 327,20 €.

V zmysle nariadenia vlády SR č. 326/2012 bola stanovená pre rok 2013 minimálna mesačná mzda na sumu 337,70 €.

Trestného činu skrátenia dane a poistného podľa § 276 Tr. zák. sa dopustí ten, kto v rozsahu aspoň malom skrúti daň, poistné na sociálne poistenie, verejné zdravotné poistenie alebo príspevok na starobné dôchodkové sporenie. Skrátením poistného treba chápať akékoľvek konanie páchatel'a, ktorý chce dosiahnuť zaplatenie nižšieho poistného napr. na sociálne poistenie, ako vyplýva zo zákona, alebo konanie, ktorým sa páchatel' chce celkom vyhnúť zaplateniu poistného na sociálne poistenie. Ustanoveniami § 276 Tr. zákona sa chráni predovšetkým záujem štátu na tom, aby príslušná daň alebo poistné v stanovenom rozsahu neboli skrútené, tzn. aby v dôsledku úmyselného aktívneho konania alebo úmyselného opomenutia určitého konania, na ktoré bol páchatel' povinný, neboli daň alebo poistné buď vymerané vôbec, alebo síce vymerané boli, ale nie v takej výške, ako podľa zákona mali byť. Z hľadiska subjektívnej stránky sa jedná o úmyselný trestný čin, ktorý je v odseku 2 zločinom ( § 11 ods. 2 Tr. zák. ). V zmysle § 15 Tr. zák. trestný čin je spáchaný úmyselne, ak páchatel' chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť alebo ohroziť záujem chránený týmto zákonom ( priamy úmysel ), alebo vedel, že svojím konaním môže také porušenie alebo ohrozenie spôsobiť, a pre prípad, že ho spôsobí, bol s tým uzrozumený ( nepriamy úmysel ). Pre naplnenie zákonných znakov skutkovej podstaty trestného činu teda nepostačuje iba preukázanie samotnej skutočnosti, že došlo k neoprávnenému zníženiu ( skrúteniu ) poistného na sociálne poistenie, ale musí byť preukázaná aj skutočnosť, že páchatel' úmyselne konal takým spôsobom, aby mu bolo nebolo vyrubené poistné, resp. bolo vyrubené v nižšej ako zákonom stanovenej výške. Konkrétne konanie páchatel'a môže spočívať napr. v zatajení zdaniteľných príjmov, uplatňovaní fiktívnych daňových výdavkov a pod. Podľa § 125 ods. 1 Tr. zák. sa väčšou škodou rozumie najmenej desaťnásobok sumy 266,-Eur, t.j. suma najmenej 2660,-Eur. Takéto hľadisko sa použije rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Po zhodnotení vykonaných dôkazov jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach v súlade so zásadou voľného hodnotenia dôkazov dospel súd k záveru, že obžalovaný K.. T. Š. sa dopustil skutku tak ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku. Svojím konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty pokračovacieho zločinu skrátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona, nakoľko svojím úmyselným konaním vo väčšom rozsahu (v sume vyššej ako 2660 €) skrútil poistné na sociálne poistenie a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas.

Obžalovaný K.. T. Š. ku skutku v prípravnom konaní nevyzvedal, avšak po doručení uznesenia o vznesení obvinenia v podanom písomnom opravnom prostriedku na svoju obranu uviedol, že k dnešnému dňu nie je konateľom spoločnosti KITTEN s. r. o., lebo spoločnosť s týmto názvom a IČO 35 891 513 vedená v uznesení neexistuje. Pokiaľ vie, vždy si vykonávala všetky povinnosti načas, ako už bolo uvedené k menovanej spoločnosti, neexistujú žiadne právne podklady, ktoré by stav v uznesení potvrdzovali.

Zo skutku uvedeného v podanej obžalobe je obžalovaný usvedčovaný výpoveďami svedkov ako i listinnými dôkazmi.

K obrane obžalovaného je nutné predovšetkým uviesť, že v rozhodnom období t.j. od februára 2010 do 31.10.2013 bol práve obžalovaný konateľom spoločnosti KITTEN, s. r. o. so sídlom vo Vrútkach, Sv. Cyrila a Metoda 27, IČO: 35891513, tak ako to vyplýva i z výpisu z obchodného registra na č.l. 98 - 100 spisu. Z výpovede svedkov R. L. ako i R. A. ako i zo zabezpečených listín nepochybne vyplýva, že spoločnosť KITTEN, s. r. o. Vrútky minimálne v období februára 2010 až do konca roku 2011 vykonávala zárobkovú stavebnú činnosť a zamestnávala týchto svedkov. Z listinného dôkazu na č.l. 3, 80 spisu - z prehľadu zamestnancov vyplýva, že v predmetnom období spoločnosť KITTEN s. r. o. Vrútky zamestnávala R. L. od 29.03.2010 do 16.09.2010, R. A. od 01.01.2008 a T. Š. od 01.01.2008. Z ďalších listinných dôkazov (dohoda o pracovnej činnosti na č. l. 82-83 spisu, potvrdenia pre potreby ÚPSVaR Ž. na č. l. 84 - 89 spisu, dohoda o pracovnej činnosti ako aj z potvrdenia pre potreby ÚPSVaR Ž. na č. l. 90-93 spisu, registračné listy fyzickej osoby pre výber poistného na č. l. 95, 96 spisu, potvrdenie Sociálnej poisťovne pobočka Ž. na č. l. 97 spisu ) je možné ustáliť, že spoločnosť KITTEN s. r. o. Vrútky ako zamestnávateľ zamestnávala R. L. od 29.03.2010 do 16.09.2010, R. A. od 01.01.2008 do 31.12.2011 a T. Š. od 01.01.2008 do 31.10.2013. Predloženú dohodu o pracovnej činnosti na č. l. 82-83 spisu svedka R. L. súd považuje len za zastretý právny úkon, a to vzhľadom k vyjadreniu samotného svedka, ktorý po zákonom poučení uviedol, že je pravdou, že robil tak ako bolo treba, teda nie 10 hodín týždenne, ale toľko koľko bolo treba, teda robil aj celý týždeň, on nedostal od pána Š. žiadne doklady o mzde, vyplácal ho v hotovosti. On nevie povedať koľko mu reálne vyplatil za celé obdobie ako preňho pracoval. Z týchto skutočností má súd za to aj svedok R. L. bol v rozhodnom období riadnym zamestnancom spoločnosti KITTEN s. r. o. Vrútky tak ako i pán R. A. a T. Š.. Z výpovede svedkov R. L. a R. A. vyplýva, že týchto ako zamestnávateľ vyplácal samotný obžalovaný a to v hotovosti, pričom doklady o výške mzdy svedkovia buď nedostali resp. už ich nemajú a ani nevedeli uviesť výšku svojej mzdy v tejto spoločnosti. Vzhľadom k tejto skutočnosti a zákonnej úprave - § 119 ods.1 Zákonníka práce - súd uzatvára, že svedkovia museli zarábať mzdu, ktorá nesmela byť nižšia ako minimálna mzda ustanovená osobitným predpisom - nariadeniami vlády SR, ktorým sa ustanovuje suma minimálnej mzdy pre konkrétny rok.

Z listinného dokladu - trestného oznámenia Sociálnej poisťovne na č.l. 1-2 spisu vyplýva, že spoločnosť KITTEN s. r. o. Sv. Cyrila a Metoda 27, Vrútky IČO : 35 891 513 nezaslala za obdobie od februára 2010 doposiaľ mesačné výkazy poistného a príspevkov za svojich zamestnancov.

V zmysle príslušných ustanovení zákona č. 461/2003 Z. z. o sociálnom poistení v platnom znení zamestnávateľ je povinný za zamestnanca odvádzať poistné na sociálne poistenie, ktorých sadzba je zákonom stanovená v celkovej výške 34,6 percent z vymeriavacieho základu zamestnanca, ktorým je jeho príjem zo zárobkovej činnosti. Za predpokladu, že v rozsudku uvedení zamestnanci obchodnej spoločnosti KITTEN s. r. o. Vrútky v tam uvedenom období poberali len minimálnu mzdu, ich zamestnávateľ, t.j. jediný konateľ a štatutárny zástupca spoločnosti KITTEN- obžalovaný K.. T. Š. bol povinný za nich odvádzať poistné na sociálne poistenie, ktoré v roku 2010 predstavovalo mesačne sumu 106,40 €, v roku 2011 sumu 109,65 €, v roku 2012 sumu 113,21 €, v roku 2013 sumu 116,79 €. Za týchto okolností bol obžalovaný povinný ako zamestnávateľ - konateľ spoločnosti KITTEN - zraziť a odviesť Sociálnej poisťovni poistné na sociálne poistenie za zamestnanca R. L. vo výške 638,40 € (apríl až september 2010 - 6 x 106,40 €), za R. A. vo výške 2486,20 € ( február až december 2010 a celý rok 2011 - 11 x 106,40 € + 12 x 109,65 €) a za zamestnanca T. Š. vo výške 5012,65 € (11 x 106,40 € + 12 x 109,65 € + 12 x 113,21 € + 10 x 116,79 €), teda v celkovej výške 8 137,22 €. Pri ustálení výšky spôsobenej škody súd prihládol na vykonaný dôkaz - výsluch R.. Y.. T. Z., splnomocnenca poškodenej verejnoprávnej inštitúcie Sociálnej poisťovne, kde svedok poškodený vypovedal, že skrátené poistné na sociálne poistenie za obdobie od februára 2010 do októbra 2013 za predpokladu minimálnej mzdy a riadneho pracovného pomeru u troch zamestnancov je v rozsahu 8 107,22 Eur a túto výšku nehradeného poistného na sociálne poistenie súd uviedol vo výrokovej časti rozsudku, aj keď zrejme išlo o pisársku

chybu vo výpovedi svedka poškodeného a správna výška neuhradeného poistného na sociálne poistenie mal byť v sume 8 137,22 €.

Z vykonaného dokazovania - obžalovaný napriek zákonom uložennej povinnosti nepredkladal mesačné výkazy poistného za zamestnancov, ktorých vyplácal v hotovosti a z veľkou pravdepodobnosťou im ani nevystavoval žiadne doklady k ich mzde vrátane povinných odvodov poistného, navyiac z výpovede bývalej účtovníčky firmy KITTEN K.. X. I.Š. je nepochybné že obžalovaný vedel o tom, že musí predkladať mesačné výkazy poistného za zamestnancov a zadávať príkazy na ich úhradu - má súd za preukázané, že obžalovaný sa predmetného konania dopustil vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, nakoľko obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v tomto zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom, nakoľko už samotné nepredloženie mesačných výkazov poistného na sociálne poistenie obžalovaným malo za následok tú okolnosť, že poistné na sociálne poistenie za zamestnancov spoločnosti KITTEN nebolo vôbec vymerané.

Na základe takto zisteného skutkového stavu súd nemal žiadne pochybnosti o tom, že obžalovaný sa dopustil žalovaného skutku, a preto ho uznal za vinného v zmysle podanej obžaloby, pričom obranu obžalovaného súd vzhľadom k vykonanému dokazovaniu považuje za vyvrátenú.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd vychádzal z ustanovení § 34 a nasl. Tr. zák., v zmysle ktorých trest má jednak zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a zároveň má vytvoriť podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov. Z uvedených ustanovení Trestného zákona vyplýva, že základnými funkciami trestu sú funkcie represívna, výchovná ako aj preventívna, vo forme individuálnej a generálnej prevencie. Súd prihliada najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť nápravy.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u obžalovaného K.. T. Š. mal súd preukázané, že tento má podľa aktuálneho odpisu z registra trestov doposiaľ 8 záznamov pre spáchanie výlučne len majetkovej trestnej činnosti ( skratenie dane a poistného, nezaplatenie dane a poistného, podvod, sprenevery). Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obžalovanému zobral do úvahy predovšetkým fakt, že u obžalovaného zistil opakované spáchanie zločinu, keďže obžalovaný sa hore uvedeným skutkom dopustil zločinu aj napriek tomu, že už v minulosti bol rozsudkom Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/122/2010 zo dňa 15.03.2013, právoplatného 19.03.2013 uznaný za vinného zo zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 4 Tr. zákona a iné, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieňeným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu vo výmere 60 mesiacov s probačným dohľadom. Za spáchanie zločinu skratenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. c), písm. d) Trestného zákona je možné páchatel'ovi uložiť trest odňatia slobody v rozpätí od 3 rokov až do 8 rokov. Nakoľko obžalovaný opakovane spáchal zločin, preto súd bol povinný postupom podľa § 38 ods. 5, 8 Tr. zákona zvyšovať dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu; v tomto prejednávanom prípade súd bol povinný obžalovanému ukladať trest odňatia slobody v rozpätí od 5 rokov a 6 mesiacov (3 roky dolná hranica trestnej sadzby + 2 roky a 6 mesiacov, t.j. jedna polovica z rozdielu trestnej sadzby 8 rokov - 3 roky, teda 5 rokov , z čoho jedna polovica sú 2 roky a 6 mesiacov) až na 8 rokov. Súdu neuniklo, že obžalovaný predmetný zločin dokončil počas plynutia skúšobnej doby podmieňeného odsúdenia za inú jeho majetkovú trestnú činnosť (rozsudok Okresného súdu Žilina sp. zn. 22T/122/2010 zo dňa 15.03.2013), a aj preto uloženie podmieňeného trestu obžalovanému (okrem samotnej výmery trestnej sadzby) vylučuje i ustanovenie § 49 ods. 2 Tr. zákona, podľa ktorého ustanovenie o podmieňenom odklade výkonu trestu odňatia slobody sa nepoužije, ak súd odsudzuje páchatel'a za úmyselný trestný čin spáchaný v skúšobnej dobe podmieňeného odsúdenia alebo v skúšobnej dobe podmieňeného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody. Súd pri svojom rozhodovaní ohľadom uloženia trestu obžalovanému nezobral do úvahy fakt, že u obžalovaného zistil len príťažujúcu okolnosť, t.j. že obžalovaný už bol za trestný čin odsúdený ( § 37 písm. m/ Tr. zákona), a to s poukazom na vyššie citované zákonné znenie ustanovenia § 38 ods.5 Tr. zákona. S poukazom na hore uvedené skutočnosti ako i osobu obžalovaného, súd je toho názoru, že pre dosiahnutie účelu trestu je potrebné na obžalovaného pôsobiť represívne, a to uložením nepodmieňeného trestu odňatia slobody, ktorý bol súdom stanovený vo výmere 5 rokov a 6 mesiacov, teda na samotnej dolnej hranici trestnej sadzby zvýšenej podľa § 38 ods. 5 Tr. zákona, ktorý súd považuje za primeraný k spáchanej trestnej činnosti a osobe obžalovaného. U obžalovaného sa jedná o páchatel'a, ktorý sa opakovane a

pravidelne dopúšťa úmyselnej majetkovej trestnej činnosti, a podľa názoru súdu iný druh trestu by u obžalovaného zjavne nevedol k dosiahnutia účelu, pričom uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody je potrebné i z hľadiska prevencie t. j. zabezpečenia primeranej ochrany spoločnosti pred páchatel'om. Keďže obžalovaný v posledných 10-tich rokoch pred spáchaním zločinu nebol vo výkone trestu odňatia slobody uloženého za úmyselný trestný čin, súd ho s poukazom na ust. § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. zaradil na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok ( § 306/2 ). Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.