

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 9Csp/49/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619202093  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7619202093.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Stanislava Semanová, v spore žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, právne zastúpenom JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava proti žalovanému: V. K., K.. XX.X.XXXX, O. I.Á. XXX/XX, W., o zaplatenie 1 743,70 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 512,41 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.2.2019 do zaplatenia, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V prevyšujúcej časti súd žalobu zamieťa.
- III. Žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Predchodca žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., Bratislava sa žalobou podanou na tunajšom súde dňa 27.3.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 1 743,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 21.2.2019 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 20.3.2014 uzavrel so žalovaným Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa zaviazal poskytnúť žalovanému kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanému bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom 18 %. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mal žalovaný schválený úverový rámec 900,- Eur a bol povinná uhrádzať mesačnú splátku vo výške 30,- Eur. Žalovaný si neplnil riadne svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, preto bol ku dňu 17.2.2019 vystavený nový výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.1.2019 so zostatkom na úhradu vo výške 1 743,70 Eur predstavujúci súhrn debetných položiek a to istiny, poplatkov, sankčného úroku a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovaným. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť uhradiť záväzok v lehote splatnosti uvedenej vo výpise z bankovej knihy t.j. v lehote splatnosti do dňa 20.2.2019.

2. Uznesením sp. zn. 9Csp/49/2019-41 zo dňa 28.5.2019 súd pripustil, aby do konania na miesto žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., Bratislava.

3. Žalovanému bola žaloba a listinné dôkazy predložené predchodcom žalobcu doručené dňa 18.8.2019. Žalovaný na výzvu súdu, aby sa k doručenej žalobe a listinným dôkazom písomne vyjadril v súdom stanovenej lehote 15 dní nereagoval a nepoužil žiadne prostriedky procesnej obrany.

4. Právny zástupca žalobcu a žalovaný sa na pojednávanie vo veci nedostavili, doručenie predvolania mal súd riadne preukázané, preto v zmysle § 180 Civilného sporového poriadku pojednával v neprítomnosti strán sporu.

5. Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej karty, výpisom z účtu, Obchodnými podmienkami, vyhlásením predčasnej splatnosti, Súhrnnými informáciami o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. a 4. štvrťrok 2013 a zistil nasledovne:

6. Dňa 20.3.2014 bola medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a žalovaným uzatvorená Zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB. Zmluva bola uzavretá na základe Žiadosti o vydanie Nákupnej karty NAY Extra Premium s tým, že podľa predloženej žiadosti, jej prijatím a schválením zo strany banky sa táto stáva Zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Na základe tejto zmluvy bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 900,- Eur a štandardná mesačná splátka vo výške 30,- Eur, so štandardnou úrokovou sadzbou 1,50 % p.m./18 % p.a..

7. V článku V. uvedenej zmluvy s názvom Vyhlásenie Klienta, v bode 1 je uvedený indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miere nákladov pri schválení úverového rámca 900,- Eur, počte splátok 12, výške prvej až predposlednej splátky 75,- Eur, výške poslednej splátky 180,17 Eur, vo výške 22,67 %. Celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ v danom prípade zaplatiť je 1 013,17 Eur a celkové náklady spotrebiteľa sú 113,17 Eur. V bode 2 je uvedený deň splatnosti mesačnej splátky, ktorý je 15. deň v kalendárnom mesiaci a bude uvedený vo výpise. V bode 3 tohto článku je uvedená priemerná ročná percentuálna miera nákladov pre kreditné karta na Slovensku 25,09 %.

8. V zmysle článku V bod 35 Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných platobných kariet účinných od 15.1.2014, ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. V prípade, že banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, má právo dočasne alebo natvalo obmedziť výšku úverového rámca všetkých kariet vydaných bankou v súlade s týmito obchodnými podmienkami. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku a prípadné ostatné splatné čiastky v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov: vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný.

9. Podľa výpisu z Bankomatky Triangel ku dňu 17.2.2019, konečný stav účtu k 31.1.2019 predstavuje mínus 1 743,70 Eur, doba splatnosti úhrady dlžného zostatku bola určená na 20.2.2019. Z výpisu sú zrejmé všetky debetné aj kreditné transakcie. Je zrejmé, že žalovaný začal čerpať úverový limit výberom finančných prostriedkov dňa 18.5.2014, posledný výber uskutočnil dňa 28.10.2015, a celkovo vyčerpал sumu 1 142,41 Eur. Do podania žalobného návrhu zo strany žalovaného v prospech účtu bola zaplatená celkovo suma 630,- Eur. Z výpisu je tiež zrejmé, že dlžná suma pozostáva aj z úrokov z dlžnej čiastky, poplatkov za vyhotovenie a zaslanie výpisu, poplatku za správu kartového účtu, za znovuvydanie karty, administratívneho poplatku za správu rizikovej pohľadávky, nákladov vymáhania do vyhlásenia okamžitej splatnosti, štandardných úrokov a sankčných úrokov.

10. Dňa 10.3.2016 bola žalovanému doručená predžalobná upomienka zo dňa 4.3.2016, ktorou bol žalovaný upozornený na nedoplatok na splátkach vo výške 90,- Eur a bol vyzvaný na jeho úhradu. Zároveň bol upozornený, že ak do 11.3.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 01/2016 bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

11. Listom zo dňa 6.4.2016 bola vyhlásená predčasná splatnosť dlžného úveru na kreditnej karte vo výške 1 064,61 Eur.

12. Podľa Súhrnných informáciach o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 3. štvrťrok 2013 hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre kreditné karty predstavovala 25,09 % a za 4. štvrťrok 2013 25,37 %.

13. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 až 3, 5 Občianskeho zákonníka platného ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

15. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

16. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

17. Podľa § 1 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

18. Podľa § 2 písm. a/, b/ zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

20. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, platnom v čase uzavretia zmluvy, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1,
- b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),
- c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 alebo
- d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

21. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že medzi predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená úverová zmluva, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý osobitný druh revolvingového úveru. Úverová zmluva uzavretá medzi predchodcom žalobcu a žalovaným je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka. Z obsahu zmluvy je zrejme, že ide o

formulovanú zmluvu pripravenú vopred predchodcom žalobcu, ktorý pri uzavretí zmluvy konal v rámci predmetu svojej činnosti. Žalovaný pri uzavretí zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej resp. inej podnikateľskej činnosti, zmluvu uzatvorila ako fyzická osoba. Pre spotrebiteľské zmluvy je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ spravidla nemá možnosť tieto podmienky reálne ovplyvniť (ide spravidla o tzv. "formulárové zmluvy"), čo je zrejme aj v danej veci.

22. Podľa záverečných ustanovení bod 84 veta druhá Obchodných podmienok pre vydávanie a používanie kreditných kariet platných od 15.1.2014, zmluva medzi Klientom a Bankou uzatvorená podľa týchto Obchodných podmienok je zmluvou o úvere podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka, na ktoré sa primerane vzťahujú špecifické ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník.

23. Aj pri zmluvách uzatváraných v zmysle Obchodného zákonníka je potrebné pri realizácii či aplikácii práva postupovať podľa ustanovení o spotrebiteľských zmluvách v Občianskom zákonníku či osobitných právnych predpisoch o ochrane práv spotrebiteľa. Na všetky právne vzťahy vzniknuté na základe spotrebiteľskej zmluvy sa vždy použijú prednostne ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva z dôvodu, že sú pre spotrebiteľa priaznivejšie.

24. Keďže v danej veci ide o spotrebiteľskú zmluvu súd sa zaoberal tým, či zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnou úpravou v čase uzavretia zmluvy, ktoré sú vymenované v ustanovení § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z..

25. Medzi zákonné náležitosti patrí aj uvedenie priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnej k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenej podľa § 21 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. za príslušný kalendárny štvrtrok. Platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

26. V predmetnej Zmluve o vydaní a používaní kreditnej karty VÚB, a.s., tento údaj je uvedený v bode 3 piatej časti zmluvy vo výške 25,09 %. Uvedený údaj nie je správny, keďže nie je zhodný s údajom vyplývajúcim zo Súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi zverejňovaných Ministerstvom financií SR pre Kreditné karty pre 4. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 31.12.2013 a to 25,37 %. Táto hodnota je určujúca poukazujúc na § 9 ods. 2 písm. y./ veta za bodkočiarkou zákona č. 129/2010 Z.z.. Predmetná zmluva bola totiž uzavretá dňa 20.3.2014, pričom údaje o hodnote priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pre Kreditné karty pre 4. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 31.12.2013 boli zverejnené na stránke Ministerstva financií SR dňa 31.10.2013, teda od ich zverejnenia v čase uzavretia vyššie uvedenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere už uplynula lehota 15 dní. Údaje o hodnote priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov pre Kreditné karty pre 3. štvrtrok roku 2013 so stavom platným k 30.9.2013 vo výške 25,09 %, ktorú uviedol žalobca v predmetnej zmluve, preto nemohli byť relevantné pre túto zmluvu. Údaj o priemernej ročnej percentuálnej miere nákladov je tak v zmluve uvedený nesprávne v neprospech žalovaného ako spotrebiteľa a preto úver v zmysle § 11 ods. 1 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z.z. je bezúročný a bez poplatkov.

27. Predmetná zmluva ďalej neobsahuje ročnú percentuálnu mieru nákladov pri poskytnutom úverovom rámci, len jej indikatívny výpočet. Súd zastáva názor, že aj pri revolvingovom úvere je možné ročnú percentuálnu mieru nákladov vypočítať podľa počiatočných základných údajov v zmluve, čo napokon je zrejme aj zo samotnej predmetnej zmluvy, kde takýto indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je obsiahnutý. Indikatívny výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov je v zmluve uvedený malým takmer nečitateľným písmom, pritom v bežnom živote sa textu písanému väčším písmom pripisuje väčší význam, kým text písaný menším písmom môže pre bežného spotrebiteľa znamenať menej podstatný obsah. Ročná percentuálna miera nákladov je pritom jeden z najdôležitejších údajov pre spotrebiteľa, pretože zohľadňuje všetky náklady, ktoré musí spotrebiteľ za úver uhradiť a tým je najlepším indikátorom posúdenia výhodnosti či nevýhodnosti úveru. Zákonodarca v záujme poskytnutia ochrany slabšej zmluvnej strany v spotrebiteľskom právnom vzťahu, teda spotrebiteľovi, stanovil prísne

obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sprísnil aj tým, že pri údajoch o ročnej percentuálnej miere nákladov sa podľa vyššie citovanej právnej úpravy musia uviesť všetky predpoklady použité na jeho výpočet. Poukazujúc na uvedené má súd za to, že údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov je v zmluve uvedený nečitateľne a takýto údaj je v záujme spotrebiteľa potrebné považovať za údaj neexistujúci.

28. Súd poukazuje na rozhodovacu prax súdov Slovenskej republiky v obdobných veciach a to napr. na rozsudky Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/201/2018 zo dňa 4.12.2018, sp. zn. 9Co/208/2018 zo dňa 17.4.2019, podľa ktorých „Pokiaľ zmluva o revolvingovom úvere obsahuje indikatívny výpočet RPMN, je tento uvedený takmer nečitateľným drobným písmom spolu s uvedením zložitého matematického vzorca, v dôsledku čoho možno takýto údaj považovať za nezrozumiteľný a nečitateľný, zvlášť pre priemerného spotrebiteľa, teda za údaj neexistujúci.“

29. Podľa rozsudku Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/88/2018 zo dňa 13.11.2018 „Z vyššie uvedeného ust. § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ je zrejme, že v čase uzatvorenia zmluvy je možné vypočítať RPMN z hodnoty úverového rámca, ktorý sa poskytuje spotrebiteľovi, a ktorá hodnota v čase uzatvorenia zmluvy je nemenná. Výšku RPMN je tak možné stanoviť pre určitú východiskovú situáciu, pričom výpočet musí vychádzať z nastavených parametrov úverovej zmluvy v čase jej podpisu, t.j. z výšky úverového rámca ako výšky poskytnutého úveru (v danom prípade 2100 eur), výšky splátok (v zmluve bola stanovená štandardná mesačná splátka - pevná - 70 eur), výšky dohodnutého úroku (v danom prípade 22,80 % ročne), príp. výšky dohodnutých poplatkov, výšky celkových nákladov spotrebiteľa a celkovej čiastky, ktorú spotrebiteľ musí zaplatiť. Tomuto má podľa žalobcu korešpondovať indikatívny výpočet RPMN uvedený v bode V. Zmluvy, na ktorý poukazuje žalobca v odvolaní. Z obsahu bodu V. Zmluvy však vyplýva, že indikatívny výpočet RPMN síce vychádza z úverového rámca 2.100 eur, avšak z výšky prvej až predposlednej splátky 175 eur a výšky poslednej splátky 460,91 eura, čiže rozdielnej od výšky splátky (70 eur), aká bola dohodnutá v podmienkach úveru. Navyše tento indikatívny výpočet nezohľadňuje všetky relevantné zložky ovplyvňujúce výšku RPMN, nakoľko v ňom nie je zahrnutý poplatok týkajúci sa správy kartového účtu, ktorý bol následne žalovanej účtovaný tak, ako to vyplýva z výpisov z pôžičkovej karty, ktoré predložil žalobca.“

30. Vzhľadom na uvedené, výpočet ročnej percentuálnej miery nákladov len v podobe indikatívneho výpočtu na skutočný úverový vzťah medzi žalobcom a žalovaným súd hodnotil tak, že zmluva nemá tento údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a aj preto je úver bezúročný a bez poplatkov.

31. Ďalej súd uvádza, že predmetná zmluva neobsahuje výšku poplatkov za úver. Je teda zrejme, že poplatky neboli zmluvnými stranami individuálne dojednané. Ak sa mal v tomto smere spotrebiteľ riadiť Obchodnými podmienkami či Cenníkom, súd tieto nepovažoval za platné zmluvné dojednanie, keď žalovaný nemal možnosť nijakým spôsobom ovplyvniť obsah týchto dokumentov, vyjadriť sa k nim, príp. meniť výšku uvedených poplatkov a úrokov. Tieto dokumenty nie sú žalovaným ani podpísané a tiež žalobca, resp. jeho právny predchodca, nepreukázal, že by s ich obsahom žalovaného aj skutočne oboznámil.

32. Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti má súd za to, že žalobca má nárok len na vrátenie sumy, ktorá bola žalovanému reálne poskytnutá. V danej právnej veci mal súd za preukázané, že žalovaný vyčerpal celkovo sumu 1 143,41 Eur a uhradil sumu 630,- Eur. Preto bol žalovaný zaviazaný žalobcovi uhradiť sumu 512,41 Eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi vyčerpanou a uhradenou sumou zo strany žalovaného. V zvyšnej časti istiny t.j. sumy 1 231,29 Eur vrátane požadovaného príslušenstva z tejto sumy súd zamietol z dôvodu bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru.

33. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

34. V zmysle § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

35. Na základe citovaných zákonných ustanovení súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zákonnej výške 5 % ročne z priznanej istiny.

36. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

37. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku o náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

38. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku s použitím § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania. Celkovo v konaní bol žalovaný úspešnejšou stranou sporu, a mal by mať teda nárok na pomernú náhradu trov konania, avšak keďže mu preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že nemá nárok na náhradu trov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.