

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4Er/656/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316209742
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5316209742.4

Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, proti povinným v rade 1/ B. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Č., a 2/ H. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Č., v ktorého mene koná správca konkurznej podstaty Ing. Jaroslav Veréb, so sídlom kancelárie E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, za účasti súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava, o vymożenie uloženej povinnosti zaplatiť sumu 217,25 € s prísl. vrátane trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Exekúciu, ktorá sa začala na návrh oprávneného spísaný u súdneho exekútora formou zápisnice dňa 22.11.2016 v konaní vedenom pod sp. zn. EX 18807/16 a pred Okresným súdom Čadca pod sp. zn. 4Er/656/2016 z a s t a v u j e voči povinnému v rade 2/.

II. Povinný v rade 2/ n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 22.11.2016 sa začala predmetná exekúcia, spísaním návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie formou zápisnice u súdneho exekútora (č.l. 2 spisu). Okresný súd Čadca vydal dňa 21.12.2017 poverenie č. 5502 074216 a vykonaním exekúcie poveril súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD., Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, Bratislava (č.l. 22 spisu).

2. Exekučným titulom, na podklade ktorého prebieha predmetná exekúcia, je právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 5C/112/2014-40 zo dňa 29.6.2015 (č. l. 3 spisu).

3. Dňa 19.2.2019 bol Okresnému súdu doručený návrh povinného v rade 2/ na zastavenie exekúcie (čl. 24 spisu), a to z dôvodu, že na majetok povinného v rade 2/ bol vyhlásený konkurz.

4. Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku (ďalej len EP) ak tento zákon v § 243i až § 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

5. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania exekúciu zastaví súd na návrh alebo bez návrhu.

6. Podľa § 57 ods. 2 Exekučného poriadku účinného ku dňu začatia exekučného konania exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.

7. Podľa § 57 ods. 3 EP ak sa exekúcie týka niektorý z dôvodov zastavenia len sčasti alebo ak sa exekúcia vykonala v širšom rozsahu, než stačí na uspokojenie oprávneného, exekúcia sa zastaví len čiastočne.

8. Podľa § 167 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov návrh na vyhlásenie konkurzu podľa tejto časti zákona je oprávnený podať dlžník, ktorý je fyzickou osobou.

9. Podľa § 167a ods. 3 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

10. Podľa § 167e ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak bol vyhlásený konkurz, súd bez zbytočného odkladu zastaví konanie, v ktorom sa uplatňuje pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze (§ 166a <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>) alebo sa považuje za nevymáhateľnú (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>).

11. Podľa § 166a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>> a 166c <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2005/7/20180101>>), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

12. Podľa § 166b ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

13. Podľa § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii v znení neskorších predpisov na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

14. Rozhodnutím Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa 17.9.2018 bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a ustanovený správca úpadcu - povinného v rade 2/ Ing. Jaroslav Veréb, so sídlom kancelárie E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin (č.l. 41-42 spisu). Súd z výpisu z Obchodného vestníka č. 184/2018 pod číslom K071369 zistil, že dňa 24.9.2018 bolo zverejnené uznesenie Okresného súdu Žilina sp. zn. XOdK/XXX/XXXX zo dňa 17.9.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka: H. V., nar. XX.X.XXXX, bytom R. XXX/XX, XXX XX Č..

15. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo

splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu, alebo pred tým ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti, na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov. Súd zo spisu zistil, že oprávnený si v tomto konaní voči povinnému v rade 2/ uplatňuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného v rade 2/ (§ 166a ods.1 ZoKR). Súd z uznesenia sp. zn. XODK/XXX/XXXX zo dňa 17.9.2018, ktorým bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka, mal preukázané, že výrokom IV. bol dlžník oddĺžený tak, že bol zbavený všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze, a to v rozsahu, v akom nebudú v konkurze uspokojené. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že je tu dôvod na zastavenie exekúcie vo vzťahu k povinnému v rade 2/.

16. Vzhľadom k tomu, že na majetok povinného v rade 2/ bol vyhlásený konkurz a v danom prípade ide o pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz na majetok povinného v rade 2/ (§ 166a ods.1 ZoKR), súd predmetnú exekúciu podľa ust. § 167f ods. 1 a 2 zákona č. 7/2005 Z.z. v spojení s ust. § 57 ods. 2 EP, § 57 ods. 3 EP zastavil vo vzťahu k povinnému v rade 2/.

17. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

18. Podľa čl. 4 ods. 1 CSP ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

19. Súd povinnému v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal, nakoľko v danom prípade zastavenie konania povinný v rade 2/ ani oprávnený nezavinil. Exekučné konanie bolo zastavené z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného v rade 2/ a došlo k oddĺženiu jeho osoby. Vzhľadom na dôvod zastavenia konania nemožno ani jednému z účastníkov konania pričítať výlučnú vinu na zastavení konania. V danej exekučnej veci sa jedná o okolnosť, ktorá nastala bez toho, že by niektorá zo strán vyvinula procesnú aktivitu v konaní, ktorá by viedla k zastaveniu konania, keďže k samotnému zastaveniu konania došlo v dôsledku rozhodnutia o oddĺžení povinného v rade 2/. Z uvedeného dôvodu, keďže exekúcia sa vo vzťahu k povinnému v rade 2/ právoplatnosťou tohto rozhodnutia končí, rozhodol tak, že povinnému v rade 2/ náhradu trov konania nepriznal.

20. Keďže exekúcia pokračuje ďalej vo vzťahu k povinnému v rade 1/, o trovách exekúcie súd rozhodne až v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

1/ Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 355 ods. 2 CSP).

2/ Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie (§ 9a ods. 1 EP, § 357 písm. a) CSP).

Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, uvedie sa, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie podľa § 365 ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.