

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 14Csp/7/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2517200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Hricková  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2517200163.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany sudkyňou JUDr. Ľudmilou Hrickovou v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35831154, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému: Z. C., rod. A., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X., štátnemu občanovi Slovenskej republiky, o zaplatenie 288,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 288,- eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 288,- eur od 20.3.2014 až do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. P r i z á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnom rozsahu.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca, Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35923130, žalobou zo dňa 13.1.2017, doručenou Okresnému súdu Piešťany dňa 16.1.2017, sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 288,- eur spolu s 5,25 % ročným úrokom z omeškania od 20.3.2014 až do zaplatenia titulom nesplatenia pôžičky. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Žalobný nárok pôvodný žalobca odvodzoval od záväzkového právneho vzťahu strán sporu založeného zmluvou o pôžičke zo dňa 10.10.2013, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v sume 288,- eur na kúpu spotrebného tovaru uvedeného v zmluve, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 18 mesačných splátkach po 16,- eur. Žalovaný z pôžičky uhradil iba sumu 2,- eurá, ktorá zodpovedá zaplatenej akontácii. Zo splátok pôžičky žalovaný neuhradil žiadnu sumu. Keďže žalovaný sa dostal do omeškania s platením splátok pôžičky, pôvodný žalobca predžalobnou výzvou zo dňa 25.1.2014 vyzval žalovaného na zaplatenie dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti celého úveru, avšak bezvýsledne, čo viedlo pôvodného žalobcu k zosplateniu celej pôžičky dňa 19.3.2014. Nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu, pôvodný žalobca si okrem nároku na zaplatenie dlžnej sumy pôžičky od žalovaného uplatnil aj nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa bezprostredne nasledujúceho po zosplatení pôžičky, t. j. od 20.3.2014 až do zaplatenia.

3. Uznesením č. k. 14Csp/7/2017-32 zo dňa 2.8.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 12.3.2019, súd pripustil, aby z konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil ako nový žalobca Intrum Justitia Slovakia s. r. o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35831154.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Nakoľko ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, hodnota sporu neprevyšuje 1.000,- eur a vo veci bolo možné rozhodnúť len na základe

listinných dôkazov, v súlade s § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), súd spor prejednal a rozhodol vo veci bez nariadenia pojednávania.

6. Súd vykonal dokazovanie listinami, a to zmluvou o pôžičke z 10.10.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.1.2014, fotokópiou neprevzatej zásielky, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016, žiadosťou o postúpenie a prevod, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podaním hárkom, a zistil tento skutkový stav:

7. Zo Zmluvy o pôžičke uzavretej dňa 10.10.2013 medzi pôvodným žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom súd zistil, že pôvodný žalobca poskytol žalovanému bezúročnú účelovú pôžičku v sume 288,- eur za účelom kúpy tovaru identifikovaného ako ZTE Grand S Flex - IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorého kúpna cena bola 290,- eur. Podmienkou pre poskytnutie pôžičky bolo zaplatenie akontácie vo výške 0,69 % kúpnej ceny tovaru v zodpovedajúcej výške 2,- eurá. Pôžičku sa žalovaný zaviazal splácať v 18 mesačných splátkach vo výške po 16,- eur, pričom splátka je v texte zmluvy označovaná aj termínom: mesačný poplatok za O2 Mobil. Ako spôsob úhrady bol dohodnutý poštovou poukážkou. Ako termín konečnej splatnosti je v zmluve uvedený mesiac 4/2015. Zmluva bola uzavretá na dobu určitú. Termíny splátok boli totožné s fakturačným obdobím O2 faktúry. V prílohe č. 2 zmluvy je pôžička označená ako viazaný spotrebiteľský úver napriek tomu, že výška fixnej ročnej úrokovej sadzby pôžičky podľa zmluvy bola 0,00 % a ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľa bola 0 %. Žalovaný je v zmluve označený menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu, adresou trvalého pobytu a adresou bydliska.

8. Súčasťou zmluvy o pôžičke bolo aj dojednanie zmluvnej pokuty, zaplatenie ktorej nebolo predmetom tohto sporu, preto sa súd touto časťou zmluvy viac nezaoberal.

9. Zo Všeobecných obchodných podmienok k zmluve o pôžičke platbou cez poštovú poukážku CFH (ďalej len „VOP“), ktoré tvorili prílohu č. 1 zmluvy o pôžičke, súd zistil, že pôvodný žalobca sa zmluvou o pôžičke zaviazal zaplatiť sprostredkovateľovi kúpnu cenu tovaru uvedeného v zmluve o pôžičke (čl. 1 a 4 Podmienok k zmluve o pôžičke, uvedených vo VOP). Klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutú pôžičku na účet pôvodného žalobcu v pravidelných mesačných splátkach podľa splátkového kalendára, inak v sume a v termínoch uvedených v zmluve. Pokiaľ nie je stanovené inak v zmluve, v Podmienkach alebo vo VOP, splátky sú splatné do 20. dňa v príslušnom mesiaci, pričom 1. splátka je splatná mesiac nesledujúci po uzavretí zmluvy (čl. 6 VOP). Zmluva sa skončí úplným splnením všetkých záväzkov a pohľadávok klienta zo zmluvy vo vzťahu k pôvodnému žalobcovi (čl. 12 VOP).

10. Predžalobnou upomienkou zo dňa 25.1.2014 pôvodný žalobca vyzval žalovaného na bezodkladnú úhradu nedoplatku na splátkach pôžičky zo zmluvy uzatvorenej dňa 10.10.2013, a to v sume 51,20 eura s upozornením, že ak do 6.3.2014 nedôjde k úhrade dlžnej sumy, pôvodný žalobca bude oprávnený úver zosplatiť v mesiaci 11/2013. Pôvodný žalobca odoslal predžalobnú výzvu na poštovú prepravu dňa 3.2.2014, ktorá mu bola vrátená ako nedoručená s oznámením pošty, že žalovaný si neprevzal zásielku v odbernej lehote na pošte.

11. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný zaplatil dňa 10.10.2013 akontáciu v sume 2,- eur, pričom následne nevykonal žiadnu úhradu splátok pôžičky. Dlh žalovaného zo zmluvy o pôžičke, s výnimkou zmluvnej pokuty, ktorá nie je predmetom tohto sporu, k 6.12.2016 zodpovedala sume 288,- eur.

12. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016 súd zistil, že Consumer Finance Holding, a. s. ako postupca 1. a VÚB, a. s. ako postupca 2, sa zaviazali postúpiť žalobcovi za odplatu pohľadávky konkretizované v žiadosti o postúpenie a prevod. Na základe žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 7.4.2017 súd zistil, že k postúpeniu predmetnej pohľadávky žalobcovi došlo dňom prevzatia tejto žiadosti žalobcom, a to dňa 24.4.2017.

13. Pôvodný žalobca listom zo dňa 25.4.2017 oznámil žalovanému, že dňa 24.4.2017 postúpil svoju pohľadávku voči žalovanému zo zmluvy zo dňa 10.10.2013 v sume 330,12 eura žalobcovi, a že žalovaný je povinný plniť tento záväzok už iba novému veriteľovi, t. j. žalobcovi. Oznámenie o postúpení pohľadávky adresované žalovanému pôvodný žalobca odoslal na poštovú prepravu dňa 25.4.2017.

14. Súd vec právne posúdil nasledovne:

15. Zmluva o úvere je v slovenskom právnom poriadku upravená ako samostatný zmluvný typ v Obchodnom zákonníku (zákon č. 513/1991 Zb. v znení neskorších predpisov /ďalej len „OBZ“ alebo „Obchodný zákonník“ v príslušnom tvare/).

16. Podľa § 497 OBZ, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

17. Podľa § 263 ods. 2 OBZ, strany sa nemôžu odchýliť od základných ustanovení uvedených pre jednotlivé zmluvné typy v 3. časti Obchodného zákonníka.

18. Keďže jednou z podstatných náležitostí každej zmluvy o úvere je vždy aj záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi úroky, pričom v predmetnej zmluve sa žalovaný nezaviazal zaplatiť veriteľovi úroky, a Obchodný zákonník výslovne nepripúšťa zmluvným stranám odchýliť sa od základných ustanovení pre jednotlivé zmluvné typy (§ 263 ods. 2 OBZ), predmetný záväzkový zmluvný vzťah nemohol byť uzavretý podľa ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, a poskytnutá pôžička nemôže byť považovaná za úver.

19. Predmetná zmluva o pôžičke je nielen svojím označením v názve zmluvy, a ale aj svojím obsahom zmluvou o pôžičke podľa § 657 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“ alebo „Občiansky zákonník“ v príslušnom tvare), podľa ktorého zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

20. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

21. Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 53 ods. 1, 2 a 3 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa.

Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

26. Podľa § 565 OZ v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

27. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

28. Podľa § 1 ods. 3 písm. i) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, spotrebiteľským úverom nie je úver bez úroku a bez ďalších poplatkov.

29. Predmetná zmluva o pôžičke v niektorých častiach označuje pôžičku ako viazaný spotrebiteľský úver napriek tomu, že táto pôžička nie je spotrebiteľským úverom, keďže to výslovne vylučuje zákon č. 129/2010 Z. z. v ust. § 1 ods. 3 písm. i). V danom prípade je teda vylúčená tak aplikácia ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, ako aj zákona o spotrebiteľských úveroch na predmetný záväzkový právny vzťah, s výnimkou ustanovení výslovne uvedených v § 24 ods. 1 zákona č. 192/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, podľa ktorého, na iných veriteľov a na zmluvy o úvere alebo pôžičke, ktoré nie sú spotrebiteľským úverom a ktoré sú poskytované inými veriteľmi spotrebiteľom, sa vzťahujú ustanovenia § 2, 3 a 4, § 6 až 8, § 9 ods. 1, 2, 9 a 10, § 11, 12, 14, 16, 17, 19, 23 a 25 a tohto paragrafu.

30. Podľa § 2, písm. a), b), c) a d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o pôžičke, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, c) iným veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá v rámci svojho podnikania ponúka alebo poskytuje úvery alebo pôžičky, ktoré spĺňajú aspoň jednu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. c), f) a l), pričom tieto úvery alebo pôžičky nespĺňajú žiadnu z podmienok uvedených v § 1 ods. 3 písm. a), b), d), e), g) až k) a m) až r); za iného veriteľa sa nepovažuje banka, pobočka zahraničnej banky a finančná inštitúcia podľa osobitného predpisu, ktorá má povolenie na činnosť udelené Národnou bankou Slovenska, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

31. Podľa § 121 ods. 3 OZ príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

32. Podľa ust. § 517 ods. 1 prvej vety OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

33. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky /ďalej len „ECB“/ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu).

34. Žalovaný sa dostal do omeškania s platením jednotlivých splátok pôžičky dňom bezprostredne nasledujúcim po márnom uplynutí lehoty splatnosti jednotlivých splátok pôžičky, avšak iba vo vzťahu k splátkam, ktoré boli zročné v období ešte pred zosplatením celej pôžičky. S úhradou zvyšnej časti pôžičky, t. j. s úhradou jej zosplatennej časti, sa žalovaný dostal do omeškania dňom bezprostredne

nasledujúcim po zosplatnení, t. j. dňom 20.3.2014, od ktorého si žalobca uplatňuje úroky z omeškania z celej dlžnej sumy pôžičky.

35. Základná úroková sadzba ECB platná k 20.3.2014 bola 0,25 %, a teda výška úrokov z omeškania podľa predpisov občianskeho práva bola 0,25 % + 5 percentuálnych bodov, t. j. 5,25 % ročne z dlžnej sumy od prvého dňa omeškania žalovaného s plnením peňažného dlhu až do zaplatenia.

36. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

37. Vykonaným dokazovaním listinami, a to zmluvou o pôžičke z 10.10.2013, predžalobnou upomienkou zo dňa 25.1.2014, fotokópiou neprevzatej zásielky, prehľadom splátok a úhrad, rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 30.12.2016, žiadosťou o postúpenie a prevod, oznámením o postúpení pohľadávky, poštovým podaním hárkom, súd mal za preukázané, že medzi pôvodným žalobcom, spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., a žalovaným vznikol záväzkový právny vzťah založený zmluvou o pôžičke, na základe ktorej pôvodný žalobca ako veriteľ poskytol žalovanému ako dlžníkovi bezúročnú a bezpoplatkovú pôžičku v sume 288,- eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať 18-mi mesačnými splátkami vo výške po 16,- eur, z ktorej žalovaný neuhradil pôvodnému žalobcovi žiadnu sumu.

38. Keďže žalovaný nesplácal pôžičku riadne a včas, pričom zročné splátky pôžičky neuhradil ani na základe písomnej výzvy pôvodného žalobcu, ktorým mu pôvodný žalobca poskytol dodatočnú lehotu na zaplatenie zročnej časti dlhu, pôvodný žalobca využil právo na zosplatnenie pôžičky, a vyhlásil predčasnú splatnosť celej pôžičky k 19.3.2014.

39. Predmetnú zmluvu o pôžičke súd posúdil podľa jej obsahu ako spotrebiteľskú zmluvu o pôžičke uzavretú podľa Občianskeho zákonníka, pretože pôvodný žalobca poskytol žalovanému plnenie v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaný je fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní zmluvy a pri plnení zo zmluvy nekonala v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, keďže je v zmluve označený identifikačnými údajmi typickými pre označenie fyzickej osoby nepodnikateľa, akými sú meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, číslo občianskeho preukazu a adresa trvalého pobytu. Napriek tomu, že v niektorých častiach textu zmluvy je pôžička označená aj ako viazaný spotrebiteľský úver, predmetný zmluvný vzťah nebolo možné považovať ani za zmluvu o úvere a ani za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Zmluva o úvere je totiž samostatným zmluvným typom podľa Obchodného zákonníka, pričom medzi obligatórne obsahové náležitosti každej zmluvy o úvere podľa základných ustanovení Obchodného zákonníka o zmluve o úvere, patrí, okrem iného, aj povinnosť dlžníka vrátiť veriteľovi aj úroky z úveru. Nakoľko Obchodný zákonník výslovne nepripúšťa odchylné zmluvné dojednania od základných ustanovení o jednotlivých zmluvných typoch podľa 3. časti Obchodného zákonníka (§ 263 ods. 2 OBZ), predmetný zmluvný vzťah súd posúdil ako zmluvu o pôžičke podľa § 657 a nasl. OZ, pričom dohoda o úrokoch z peňažnej pôžičky podľa Občianskeho zákonníka je len fakultatívnou (nepodstatnou) náležitosťou zmluvy o pôžičke. Predmetný „úver“ je vo svojej podstate bezúročnou a bezpoplatkovou pôžičkou, na ktorú sa nevzťahuje celý zákon o spotrebiteľských úveroch (§ 1 ods. 3, písm. i/ zákona č. 129/2010 Z. z.). Na predmetný spotrebiteľský vzťah bolo preto nevyhnutné okrem všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. OZ) aplikovať aj tie ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z., ktoré sú taxatívne vypočítané v § 24 citovaného zákona, ako aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o zmluve o pôžičke (§ 657, § 658 OZ).

40. Pôvodný žalobca na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok a následnej žiadosti o postúpenie a prevod dňa 24.4.2017 postúpil žalobcovi predmetnú pohľadávku proti žalovanému v sume 288,- eur, čím žalobca osvedčil svoju aktívnu legitímáciu v tomto spore.

41. Súd nemal dôvodné pochybnosti o skutočnosti, že žalovaný neuhradil ani pôvodnému žalobcovi, ani žalobcovi ani časť pôžičky vo výške 288,- eur, pretože žalovaný bol v priebehu celého sporu pasívny, a teda nepoprel žiadne skutkové tvrdenia žalobcu, preto sa považujú za nesporné (§ 151 CSP). Z rovnakého dôvodu súd nemal pochybnosti o správnosti postupu pôvodného žalobcu pri zosplatnení pôžičky. Keďže žalovaný nevrátil ani pôvodnému žalobcovi, ani súčasnému žalobcovi, ktorý je jeho novým veriteľom, poskytnutú sumu pôžičky v lehote splatnosti, dostal sa do omeškania s plnením peňažného dlhu, čím žalobcovi, ako súčasnému veriteľovi peňažnej pohľadávky, vznikol popri nároku

na zaplatenie dlžnej sumy peňažnej pohľadávky aj nárok na zákonné úroky z omeškania od prvého dňa omeškania žalovaného s platením dlžnej sumy až do zaplatenia.

42. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd dospel k záveru, že žalobný nárok je v súlade s právnymi predpismi na ochranu spotrebiteľa a žaloba skutkovo a právne dôvodná, preto jej vyhovel v plnom rozsahu.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Keďže žalobca bol vo veci plne úspešný, pričom v danom prípade nie sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP pre výnimočné nepriznanie náhrady trov konania, súd podľa § 255 ods. 1 CSP priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktorý postup je v súlade s ust. § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Piešťany do 15 dní od doručenia rozhodnutia, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP). V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh; § 363 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších prepisov.