

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 3Er/651/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8611206279
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Bejdová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2019:8611206279.2

Uznesenie

Okresný súd Svidník, v exekučnej veci oprávneného K. L., a.s., so sídlom T. XX, XXX XX C., P. : XX XXX XXX, zastúpený JUDr. Alanom Strelákom, advokátom, so sídlom Na vršku 12, 811 01 Bratislava proti povinným 1. N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, 2. R. D., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXX/XX, XXX XX O., štátny občan SR, obaja zastúpení T. na ochranu občana spotrebiteľa D., H.. legionárov č. 5, XXX XX S., P.: XX XXX XXX, o vymoženie 20 761,92 eura s príslušenstvom, v konaní vedenom pred súdnym exekútorom A.. N. S., takto

rozhodol:

- I. Exekúcia sa **z a s t a v u j e** .
- II. Súdnemu exekútorovi a účastníkom exekučného konania náhradu trov exekúcie **n e p r i z n á v a** .
- III. Trovy konania Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

1. Na základe návrhu oprávneného poveril súd exekútora JUDr. N. S. vykonaním exekúcie poverením č. XXXX XXXXXX * vydaným Okresným súdom Svidník dňa 13.10.2011. Exekučným titulom pre vykonanie exekúcie bol uznesenie Okresného súdu Svidník, č.k. XCb/XXX/XXXX-XX zo dňa 1.6.2010, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 3.6.2010 a vykonateľnosť dňa 19.6.2010.

2.Súdnym exekútorom svojim písomným podaním zo dňa 7.5.2014 predložil súdu návrh povinných v 1. a 2. rade zo dňa 4.5.2014 na zastavenie exekúcie. Súčasne exekútor uviedol, že si trovy exekučného konania nežiada.

3.Písomným podaním zo dňa 4.5.2014 podali povinní v 1. a 2. rade návrh na zastavenie exekúcie podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku z dôvodu, že uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 1.6.2010, č.k. 5Cb/106/2009-50, ktoré bolo podkladom pre vykonanie exekúcie bolo rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 23.10.2012, č.k. 6C/40/2012-42 zrušené.

4.Podľa § 243h ods. 1 Exekučného poriadku ak tento zákon v § 243i až 243k <<https://www.slovlex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017. Pravidlá pre pridelovanie vecí exekútorom podľa

3Er/651/2011

§ 55 ods. 4 a 5 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1995/233/20170401>> sa použijú len s ohľadom na veci pridelené podľa predpisov účinných po 1. apríli 2017.

5. Podľa § 57 ods. 1 písm. b/ Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným.

6. Súd má za preukázané, že uznesenie Okresného súdu Svidník zo dňa 1.6.2010, č.k. 5Cb/106/2009-50, ktoré bolo podkladom pre vykonanie exekúcie bolo rozsudkom Okresného súdu Svidník zo dňa 23.10.2012, č.k. 6C/40/2012-42 zrušené. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.2.2013 a vykonateľnosť dňa 6.2.2013.

7. Vzhľadom na uvedené súd vyhovel návrhu oprávnenej i povinných a exekúciu zastavil.

8. Podľa § 200 ods. 1 a 2 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonávaní exekúcie (§196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

9. Podľa § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneneho, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

10. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

11. Podľa § 255 CSP súd prizná náhradu trov konania podľa jej úspech vo veci.

12. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

13. O trovách konania rozhodol súd s použitím ustanovenia § 257 CSP. Toto ustanovenie je nástrojom, ktorý umožňuje súdu, aby spravodlivejšie a vyváženejšie rozhodoval v konaní o náhrade trov konania, kedy by použitie jediného kritéria a to výsledku sporu mohlo byť neprimerane tvrdé. Ich náhradu súdnemu exekútorovi ani účastníkom konania nepriznal. Pretože si súdny exekútor trovy exekúcie nežiadal, trovy exekučného konania mu neboli priznané. Náhrada trov exekúcie nebola priznaná ani účastníkom konania a to s odvolaním sa na ustanovenie § 257 CSP. Podľa zákona majú nárok na náhradu trov exekúcie oprávnený a exekútor. Povinný má nárok na náhradu trov exekúcie len za splnenia podmienok uvedených v § 203 ods. 1 Exekučného poriadku. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie dôvodne na základe právoplatného a vykonateľného uznesenia a ani svojim správaním nezavinil, že exekúcia bola zastavená. Návrh na zastavenie exekúcie podali povinní v 1. a 2. rade po tom, čo došlo k zrušeniu uznesenia Okresného súdu Svidník zo dňa 1.6.2010, č.k. 5Cb/106/2009-50, ktorý bol exekučným titulom v tomto konaní. Oprávnený
3Er/651/2011

- 3 -

teda ani pri náležitej opatrnosti nemohol predvídať dôvod zastavenia exekúcie, ktorým bola skutočnosť, že po začatí exekúcie bolo zrušené rozhodnutie, ktoré bolo podkladom na jej vykonanie. Práve túto skutočnosť súd posúdil ako dôvod hodný osobitného zreteľa a náhradu trov nepriznal žiadnemu účastníkovi.

14. Súd po preskúmaní danej veci nepovažoval trovy právneho zastúpenia Združenia, ktoré mu vznikli vstupom do konania, za dôvodné. Z obsahu spisu vyplýva, že Združenie prostredníctvom právneho zástupcu doručilo súdu dňa 27.10.2011 písomné podanie, v ktorom oznámilo vstup do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p. (v znení účinnom do 30.6.2016), požiadalo o zaslanie návrhu na začatie konania s príslušnými prílohami a zároveň si uplatnilo trovy konania. Do vydania meritórneho rozhodnutia exekučného súdu, tak právny zástupca Združenia nevykonal žiaden úkon právnej služby, za ktorý by mu patrila odmena podľa vyhlášky Ministerstva spravodlivosti SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb. Z obsahu spisu vyplýva, že jediný úkon, ktorý vykonalo

Združenie na strane povinného, je oznámenie o vstupe do konania doručené súdu dňa 27.10.2011. Súd však nemohol považovať písomné oznámenie o vstupe osobitného subjektu (Združenia) do konania za úkon právnej služby, pretože ide o úkon, ktorý má formulárovú povahu a neobsahuje žiadne skutočnosti týkajúce sa danej veci. Tento úkon, spočívajúci v oznámení vstupe do konania a vyžiadaní si listín zo súdneho spisu, nie je možné dať na roveň úkonu právnej služby spočívajúcemu v prípadnej porade s klientom, oboznámením sa s vecou, rozbere a analýze veci. Vzhľadom na uvedené súd trovy konania Združeniu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Svidník, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.