

Súd: Okresný súd Skalica  
Spisová značka: 7Csp/144/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2717204598  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová  
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2717204598.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 50 094 297, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábřeží 8A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471 proti žalovanej: U.P. Y., P. XX.XX.XXXX, Y. O.Č. XXXX/X, XXX XX H., o zaplatenie 2040,48 eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi na účet číslo: H. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, J.: XXXXXXXXXXXX sumu 4280,66 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 2040,48 eur od 8.6.2017 do zaplatenia, a to v splátkach po 150 eur mesačne vždy do 20. dňa v mesiaci počínajúc právoplatnosťou tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšku súd žalobu zamietla.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 04.08.2017 domáhal zaviazať žalovanú zaplatiť mu 6 135,41 eur s úrokmi z istiny vo výške 3 326,55 eur spolu s úrokom vo výške 19 % ročne zo sumy 6 135,41 eur od 08.06.2017 do zaplatenia, úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne zo sumy 6 135,41 eur od 08.06.2017 do zaplatenia z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.10.2013 a trovy konania.

2. Právny zástupca žalobcu sa z pojednávania ospravedlnil, súhlasil konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti a na podanej žalobe trval.

3. Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 7Cso/144/2017-65 z 17.4.2018 uložil povinnosť žalovanej zaplatiť žalobcovi sumu 4094,93 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z sumy 4094,93 eur od 20.9.2014 do zaplatenia a vo zvyšku žalobu zamietol. Na základe odvolania žalobcu KS v Trnave uznesením č.k. 23 Co/155/2018-125 z 21.6.2019 zrušil rozsudok v zamietajúcej časti a v časti výroku o náhrade trov konania. Zároveň odvolací súd vyjadril svoj právny názor, ktorým je súd prvého stupňa obligatórne viazaný.

4. Rozsudok OS Skalica č. k. 7Cso/144/2017-65 z 17.4.2018 nadobudol právoplatnosť dňa 12.8.2019 v spojení s uznesením KS v Trnave č.k. 23 Co/155/2018-125 z 21.6.2019 v časti 4094,93 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z sumy 4094,93 eur od 20.9.2014 do zaplatenia.

5. Súd vykonal dokazovanie zmluvou o úvere zo dňa 17.10.2013, obchodnými podmienkami pre úver, všeobecnými obchodnými podmienkami, aktuálnym stavom úveru ku dňu 07.06.2017, výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 19.09.2014, sadzovníkom poplatkov platným od 01.10.2013, zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017, uznesením KS v Trnave č. k. 23 Co/155/2018-125 z 21.6.2019, písomnými vyjadreniami žalobcu, výsluchom žalovanej, ako i ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

6. Právny predchodca žalobcu (Poštová banka, a.s.) uzatvoril so žalovanou dňa 17.10.2013 zmluvu o úvere s názvom dostupná pôžička, v zmysle ktorej žalovanej poskytol úver vo výške 7 000 eur. V zmluve je uvedené, že zmluvné strany mali dohodnuté splácanie úveru po dobu 72 mesiacov v splátkach po 172,07 eur. Strany sporu si ďalej dohodli dátum prvej splátky na 20.11.2013, dátum konečnej splatnosti úveru 20.10.2019, platenie splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, RPMN 20,74 %, úrokovú sadzbu 19 % ročne a celkovú výšku nákladov 4 798,12 eur.

7. Z obsahu bodu 3.1 ods. 5 zmluvy o úvere súd zistil, že v ods. 5 je v predtlačenej forme uvedené, že právne vzťahy neupravené v zmluve sa riadia obchodnými podmienkami, všeobecnými obchodnými podmienkami, sadzovníkom poplatkov, oznámením o úrokových sadzbách, príslušnými ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka a zák. č. 129/2010 Z. z.

8. Súčasťou zmluvy sú obchodné podmienky v podobe predtlačenej formuláre a v čl. 1, bod 1.1. je uvedené, že vzťahy neupravené ZoÚ, OP a Všeobecnými obchodnými podmienkami sa riadia ustanoveniami zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v platnom znení, zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a ďalšími súvisiacimi právnymi predpismi.

9. Žalovaná nerealizovala splátky riadne a včas, preto ju právny predchodca žalobcu písomne výzvou z 2.9.2014 vyzval na splatenie dlžnej časti úveru vo výške 1371,20 eur pozostávajúcej z omeškanej splátky 1311,03 eur, poplatkov 35,96 eur a poistného 24,21 eur. Žalovaná bola vyzvaná na úhradu tejto sumy v lehote 15 kalendárnych dní od doručenia tejto výzvy. Následne právny predchodca žalobcu písomnou výzvou zo dňa 19.09.2014 vyzval žalovanú na úhradu dlžnej sumy 7 978,28 eur do 10 kalendárnych dní od doručenia výzvy. Sumu 7978,28 eur špecifikoval ako dlžnú istinu vo 6956,25 eur, úrok 958,54 eur, poplatky za upomienky 39,28 eur a poistné 24,21 eur. Túto výzvu žalovaná preukázateľne prevzala dňa 24.9.2014. Pre neplnenie si povinnosti žalovanou platiť splátky riadne a včas vyhlásil právny predchodca žalobcu výzvou z 19.9.2014 úver za predčasne splatný k 19.09.2014. Po zosplatení úveru žalovaná v zmysle aktuálneho stavu úveru ku dňu 07.06.2017 uhradila dňa 23.10.2014 sumu vo výške 2 000 eur, dňa 18.08.2016 sumu 250 eur, dňa 29.09.2016 sumu 150 eur a dňa 21.03.2017 sumu 150 eur, t.j. celkovo sumu 2 905,07 eur.

10. Zmluvou o postúpení pohľadávok č. I/2017 zo dňa 13.06.2017 postúpil postupca Poštová banka, a.s. pohľadávku na žalobcu.

11. Žalobca v písomnom vyjadrení uviedol, že žalovaná v období od poskytnutia úveru vykonala úhrady vo výške 2 905,07 eur, z ktorých bolo na poplatky zaúčtovaných 89,59 eur, na úroky 1 950,89 eur a na istinu 864,59 eur. Žalovaná istina, tak predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom vo výške 7 000 eur a započítanými úhradami na istinu vo výške 864,59 eur, teda 6 135,41 eur. Žalobca ďalej uviedol, že mesačná splátka vo výške 172,07 eur pozostávala zo sumy poistného vo výške 8,07 eur a zo sumy pripadajúcej na zmluvný úrok a istinu, pričom systém započítavania splátok bol nastavený tak, že v prípade riadneho plnenia dlhu žalovanou by sa postupne zmenšoval pomer časti úhrad započítavaných na úroky dlhu a zväčšoval pomer časti úhrad započítavaných na istinu dlhu. Spolu s vyjadrením doručil žalobca až predpis splátok k zmluve o úvere, tzv. amortizačnú tabuľku, na ktorej však nebol uvedený dátum, podpis žalovanej a z uvedenej tabuľky nevyplývalo, žeby bola neoddeliteľnou súčasťou zmluvy.

12. Osobitne sa žalobca vyjadril k jeho výpočtu žalovaných úrokov a poplatkov: nesplatené zmluvné úroky počítal od začatia čerpania úveru (v zmluve si ich zmluvné strany dohodli 19 % ročne) a úroky z omeškania počítal v zmysle zákonnej sadzby úroku z omeškania 5,25 % p.a. Príkladmo uviedol spôsob výpočtu výšku úroku za príslušný interval tak, že predstavuje vzorec: /výška dlžnej istiny (omeškanej splátky) x úroková sadzba / deleno 100 a deleno 365 dní v roku a to všetko vynásobiť počtom dní v príslušnom intervale. Žalobca žiadal priznať úrok z omeškania až od 8.6.2017. Žalobca presne špecifikoval uplatnený zmluvný úrok vo výške 4377,83 eur uvedúc výšku istiny ku konkrétnemu dátumu,

počet dní a konkrétnu výšku úroku z istiny počítajúc ju vždy z zmluvného úroku 19 %. Tak špecifikoval uplatnený úrok z omeškania v sume 899,63 eur rozpisúc sumy ako pri zmluvnom úroku, ale s úrokovou sadzbou 5,25 % p.a.

12.1. Výpočet zmluvných úrokov: a) výška istiny k 18.10.2013 v sume 7000 eur pri počte dní 33 a zm. úroku 19% = 120,25 eur; b) výška istiny k 20.11.2013 v sume 6956,25 eur pri počte dní 303 a zm. úroku 19% = 1097,18 eur; c) výška istiny k 19.9.2014 v sume 6956,25 eur pri počte dní 34 a zm. úroku 19% = 123,12 eur; d) výška istiny k 23.10.2014 v sume 6135,41 eur pri počte dní 951 a zm. úroku 19% = 3037,28 eur. T.j. do 19.9.2014 (zosplatnenie úveru) ide celkovo o sumu 1340,55 eur.

12.2. Výpočet úrokov z omeškania: a) výška omeškanej splátky 161,14 eur k 20.12.2013 pri počte dní v omeškaní 27 a úrokovej sadzbe 5,25% = 0,63 eur; b) výška omeškanej splátky 0 eur k 16.1.2014 pri počte dní v omeškaní 4 a úrokovej sadzbe 5,25% = 0 eur; c) výška omeškanej splátky 163,03 eur k 20.1.2014 pri počte dní v omeškaní 31 a úrokovej sadzbe 5,25% = 0,73 eur; d) výška omeškanej splátky 327,03 eur k 20.2.2014 pri počte dní v omeškaní 28 a úrokovej sadzbe 5,25% = 1,32 eur; e) výška omeškanej splátky 491,03 eur k 20.3.2014 pri počte dní v omeškaní 31 a úrokovej sadzbe 5,25% = 2,19 eur; f) výška omeškanej splátky 655,03 eur k 20.4.2014 pri počte dní v omeškaní 30 a úrokovej sadzbe 5,25% = 2,83 eur; g) výška omeškanej splátky 819,03 eur k 20.5.2014 pri počte dní v omeškaní 31 a úrokovej sadzbe 5,25% = 3,65 eur; h) výška omeškanej splátky 983,03 eur k 20.6.2014 pri počte dní v omeškaní 30 a úrokovej sadzbe 5,25% = 4,24 eur; i) výška omeškanej splátky 1147,03 eur k 20.7.2014 pri počte dní v omeškaní 31 a úrokovej sadzbe 5,25% = 5,11 eur; j) výška omeškanej splátky 1311,03 eur k 20.8.2014 pri počte dní v omeškaní 30 a úrokovej sadzbe 5,25% = 5,66 eur; k) výška omeškanej splátky 6956,25 eur k 19.9.2014 pri počte dní v omeškaní 34 a úrokovej sadzbe 5,25% = 34,02 eur; l) výška omeškanej splátky 6135,41 eur k 23.10.2014 pri počte dní v omeškaní 951 a úrokovej sadzbe 5,25% = 839,25 eur; T.j. celkovo ide celkovo o sumu 899,63 eur.

12.3. Celkovo žalobca vyčíslil úroky spolu 5277,46 eur ( 4377,83 eur + 899,63 eur) a od toho odpočítal ním započítanú úhradu 1950,89 eur na úroky. Takto žalobca dospel k celkovej sume neuhradených úrokov 3326,57 eur, ktoré si v žalobe aj uplatnil.

13. Žalovaná ako dôvod čerpania úveru uviedla, že úver si brala pre manžela na vyplatenie dlhov a ten ho mal splácať. Zo začiatku sa snažila úver splácať, ale neskôr nemala z čoho, tak posielala aspoň po 50 eur mesačne. V súčasnosti nebýva už v jednej domácnosti s manželom. Žalovaná súdu preukázala sms správou z 1.10.2019 od pracovníčky žalobcu jeho prejavenu vôľu súhlasiť so splácaním úveru po 150 eur mesačne. Z tohto dôvodu žalovaná aj požiadala súd povoliť jej splácať dlžnú sumu po 150 eur mesačne, vždy k 20. dňu v mesiaci.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

15. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

16. Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

18. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení

spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

20. Podľa § 497 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Podľa § 499 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

22. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

23. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

25. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (17.10.2013), výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

26. Predmetom sporu je ( po správoplatnení rozsudku OS Skalica č. k. 7Cso/144/2017-65 z 17.4.2018 v časti 4094,93 eur s úrokom z omeškania 5,25 % ročne z sumy 4094,93 eur od 20.9.2014 do zaplataenia) zaplataenie istiny 2040,48 eur ( 6135,41 - 4094,93) s s úrokom z omeškania 899,63 eur, s zmluvným úrokom 4377,83 eur (oba počítané k 23.10.2014) , s zmluvným úrokom 19 % ročne z sumy 6135,41 eur od 8.6.2017 do zaplataenia, s zákonným úrokom z omeškania 5,25 % ročne z sumy 2040,48 eur od 8.6.2017 do zaplataenia z titulu nesplateného úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 17.10.2013.

27. Súd konal a rozhodoval v intenciách odvolacieho súdu súd viazaný jeho právnym názorom jasne vymedzený v uznesení č.k. 23 Co/155/2018-125 z 21.6.2019.

28. Z vykovaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne len v časti. Poštová banka, a.s. (právny predchodca žalobcu) je obchodná spoločnosť zapísaná v obchodnom registri, žalovaná je fyzická osoba - nepodnikateľ, občan Slovenskej republiky. Právny vzťah medzi účastníkmi založený úverovou zmluvou zo dňa 17.10.2013 súd posudzoval podľa zák. č. 129/2010 Z. z. bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). Zmluvné strany si dohodli mesačné splátky 172,07 eur po dobu 72 mesiacov, platenie splátok vždy k 20. dňu v mesiaci, úrokovú sadzbu 19 % ročne a celkovú výšku úveru 4798,12 eur. Jedná sa o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 a nasl. Občianskeho zákonníka a v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa. Žalovanej poskytol právny

predchodca žalobcu finančné prostriedky v rámci jeho podnikateľskej činnosti, žalovaná pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy konala ako spotrebiteľ. Právny vzťah založený zmluvou o úvere súd posudzoval podľa zák. č. 129/2010 Z. z. bez ohľadu na to, že zmluva o úvere je tzv. absolútny obchod (§ 261 ods. 3 písm. d) Obchodného zákonníka). S poukazom na vyššie uvedené, vychádzajúc zo zásady *lex specialis derogat lex generalis*, podľa ktorej špeciálna právna úprava (v tomto prípade zák. č. 129/2010 Z. z. ako i § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka) má prednosť pred všeobecnou (Obchodný zákonník) je nevyhnutné právny vzťah medzi účastníkmi posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch.

29. Na základe poskytnutého úveru a jeho riadneho nesplácania vznikol žalovanej na istine dlh 2040,48 eur (7000 eur mínus súdom priznaná suma 4094,93 eur priznaná prvým rozsudkom a mínus započítané úhrady na istinu 864,59 eur, ako je to uvedené v odseku 11 odôvodnenia tohto rozsudku), ktorý doposiaľ nevrátila žalobcovi. Taktiež doposiaľ žalovaná nezaplatila dohodnutým úrok vyčísleným ku dňu 19.9.2014 (zosplatnenie úveru) a zákonným úrokom z omeškania 5,25% ročne k 23.10.2014 (ako sú presne uvedené v ods. 12 až 12.3. odôvodnenia tohto rozsudku). Žalovaná nespochybnila nárok žalobcu právne relevantnými skutočnosťami, ani nepreukázala, že svoj dlh žalobcovi uhradila. Preto aj súd vyhovel žalobe v časti sumy 4280,66 eur, pozostávajúcej v zvyšnej dlžnej istiny 2040,48 eur, z zmluvných úrokov 1340,55 eur (vypočítaných do zosplatnenia úveru) a z zákonných úrokov 899,63 eur (vypočítaných žalobcom oprávnene do 23.10.2014).

30. Uplatnený zmluvný úrok vo výške 19 % ročne z istiny úveru 6135,41 eur od dňa 8.6.2017 (deň ďaleko po zosplatnení úveru) do zaplatenia na základe zmluvy o úvere súd nepovažoval za dôvodný. Riadny úrok z úveru predstavuje odplatu pre veriteľa za užívanie istiny úveru dlžníkom po dojednanú dobu. Využitím práva predčasného zosplatnenia úveru zo strany veriteľa dochádza k zmene obsahu záväzku, dlžník/spotrebiteľ stráca výhodu splátok a poskytnuté prostriedky už nemá právo užívať po dobu pôvodne dohodnutú, ale musí ich okamžite vrátiť veriteľovi, čím sa dlžník dostáva do omeškania a je povinný platiť veriteľovi namiesto úrokov z úveru, úroky z omeškania z dlžnej sumy úveru. Právo na riadny úrok z úveru má žalobca do zosplatnenia istiny úveru (t.j. do 19.9.2014) a následne má žalobca ako veriteľ právo už iba na úrok z omeškania. Krajský súd v Prešove už v rozsudku sp. zn. 6Co 190/2014 zo dňa 30.6.2015 uzavrel, že ak v dôsledku predčasného zosplatnenia úveru nastane stav, kedy spotrebiteľ už nemá právny titul mať peňažné prostriedky u seba a tieto užívať, niet dôvodu na to, aby veriteľ inkasoval úroky, ktoré by mu patrili výhradne za stavu oprávnenej držby prostriedkov spotrebiteľom. Rovnako Ústavný súd SR v uznesení sp. zn. IV. ÚS 476/2012-14 zo dňa 18.9.2012 vyhodnotil v obdobnej posudzovanej veci ako ústavne konformný taký výklad príslušných právnych predpisov v rozhodnutiach okresného a krajského súdu, v zmysle ktorého v prípade, že veriteľ pristúpi k tzv. zosplatneniu úveru, nastupuje režim platenia úrokov z omeškania a nie už úrokov z úveru, a teda veriteľ má právo na riadne úroky z úveru len do zosplatnenia úveru. Z týchto dôvodov súd žalobcovi úrok z úveru za obdobie po zosplatnení úveru nepriznal.

31. Súd sa odvoláva aj na aplikačnú prax súdov, ktorá sa zaoberala otázkou priznania úrokov za úver po splatnosti pohľadávky a teda popri úrokoch z omeškania či iných sankciách. Najvyšší súd konštatoval cit., . Odvolací súd v tejto súvislosti upozorňuje, že dohodnuté úroky z poskytnutých prostriedkov patria len do splatnosti dlhu (jeho splátok). Od splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť úroky z omeškania (§ 369 OBZ (uznesenie NS SR vo veci 4 Obo 143/98)). V rozsudkoch súdov sa zmluvné dojednanie povinnosti platiť úroky popri úrokoch z omeškania označilo za obchádzanie zákonného pravidla zakotveného v § 517 ods.2 OZ o administratívnom strope úrokov z omeškania (napr. rozsudok KS v Prešove vo veci 6Co 182/2011).

32. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods.2 OZ).

33. Zásadný posun v prejednávanej otázke predstavuje v spotrebiteľských právnych veciach judikatúra Súdneho dvora Európskej únie.

34. Súdny dvor výkladom smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách stanovil zásadne pravidlo pre kvalifikáciu zmluvnej podmienky za nekalú, ak sa odkláňa od dispozitívnych noriem zákona v neprospech spotrebiteľa (napr. C-415/11, AZIZ) cit. „Článok 3ods.

1 smernice 93/13 sa má vykladať v tom zmysle, že:- pojem „značná nerovnováha“ ku škode spotrebiteľa treba posúdiť na základe analýzy vnútroštátnych právnych predpisov uplatňovaných v prípade absencie dohody medzi zmluvnými stranami s cieľom posúdiť, či a prípadne v akej miere je právne postavenie spotrebiteľa vyplývajúce zo zmluvy nevýhodnejšie než právne postavenie zakotvené v platnom vnútroštátnom práve. ... - na účely určenia, či dôjde k nerovnováhe „napriek požiadavke dôvery [dobrej viery - neoficiálny preklad]“, treba preveriť, či predajca alebo dodávateľ, ktorí zaobchádzajú so spotrebiteľom čestne a rovnocenne, mohol rozumne očakávať, že by tento spotrebiteľ súhlasil s dotknutou podmienkou po individuálnom dojednaní“.

35. Zákonodarca opakovane pristúpil k regulácii úverových vzťahov a oficiálne sa kritizuje nadmerný nárast zadĺženia obyvateľstva z úverových vzťahov. Cit napr. z dôvodovej správy k novele nar.vl.87/1995 Z.z. vykonanej nar. vl. č. 586/2008 Z. z. „Cieľom predkladaného návrhu je doceliť vyváženú právnu úpravu v oblasti sankcií, a tak zamedziť jednej z foriem úžerných praktík v spotrebiteľských veciach. Reaguje sa na sofistikovanejšie a oveľa nebezpečnejšie úžerné praktiky, pri ktorých sa síce nedojednávajú vysoký úrok za poskytnutie peňažných prostriedkov, ale cez množstvo zmluvných pokút a iných sankcií sa ospravedlňuje neprímeraný nárast výšky pohľadávky. Podľa článku 8 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách môžu štáty prijať prísnejšie opatrenia za účelom zabezpečenia maximálneho stupňa ochrany spotrebiteľa. Navrhovaná právna úprava bez ujmy pre dodávateľa zabezpečuje jednoduchšie, ale predovšetkým jednotnejšie pravidlá pri sankciách spojených s porušením záväzku spotrebiteľa....Spotrebiteľské vzťahy nesmú byť zdrojom neprímeraných ziskov...“.Nemali by byť pochybnosti, že za úver možno dohodnúť úroky a že možno dohodnúť aj obdobie na užívanie finančných prostriedkov (úverové obdobie).Zákon teda umožňuje dodávateľovi na určitú dobu(do splatnosti) podľa jeho predstavy poskytnúť úver a vypýtať si za to dohodnuté úroky. Od začiatku sa prirodzene sledujú úroky na dohodnutú dobu, ktorej koniec završuje tzv. splatnosť úveru. Zo zákonom stanovených dôvodov (napr. nesplácanie úveru ) má dodávateľ tiež právo splatnosť posunúť. Niet zákonného kogentného pravidla, podľa ktorého by dlžník mal povinnosť zo zákona platiť úroky popri úrokoch z omeškania. Ak úver nie je splatený po splatnosti, zákon priznáva za zadržanie finančných prostriedkov sankcie či už zákonné (úroky z omeškania s kogentne stanoveným limitom) alebo zmluvné(napr. zmluvná pokuta). Uvedenej ponuky zákona (dispozície) sa evidentne dotýka dohoda o úrokoch po splatnosti popri ďalších úrokoch za omeškanie a ďalších sankciách. Ak evidentne táto dohodnutá konštrukcia indikuje neprímeraný nárast dlhu, zákonite sa natíska otázka povinnosti vykonania súdnej kontroly prijateľnosti takejto dohody (úrokov popri úrokoch z omeškania a ďalších sankciách).

36. Nikto asi nepochybuje o tom, že taký odklon od dispozície právnej normy, ktorý sleduje úroky popri úrokoch z omeškania či iných sankciách je v neprospech žalovanej. Ak by takejto dohody nebolo, zákon by umožňoval žalobcovi uplatniť po splatnosti sankcie úroky z omeškania pri pomerne novom pravidle o administratívnom strope na celkové sankcie zakotvenom v § 3a nar. vlády 87/1995 Z.z. „Ak je predmetom spotrebiteľskej zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov spotrebiteľovi, sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú spolu prevýšiť priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov naposledy zverejnenú podľa osobitného predpisu pred vznikom omeškania o viac ako 10 percentuálnych bodov ročne a súčasne nesmú prevýšiť trojnásobok úrokov z omeškania podľa tohto nariadenia vlády; za rozhodujúcu sa považuje ročná percentuálna miera nákladov pre obdobný typ spotrebiteľského úveru. Za sankcie podľa odseku 1 sa považujú úroky z omeškania, zmluvné pokuty a akékoľvek iné plnenia za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov. Ak sankcie podľa odseku 1 dosiahnu výšku poskytnutých peňažných prostriedkov, následné sankcie za omeškanie spotrebiteľa so splácaním peňažných prostriedkov nesmú prevýšiť úroky z omeškania podľa tohto nariadenia vlády.“ Sotva by sa dalo veriť, že by nielen žalobca, ale akákoľvek banka v čase kontraktácie zakladala odplatu za poskytnutie úveru za iné obdobie ako dohodnuté úverové obdobie alebo že by s úverom spájala výhodu pre prípad omeškania. Naopak od každého veriteľa konajúceho s odbornou starostlivosťou sa očakáva, že cenu za úver zjednáva na úverové obdobie do splatnosti pohľadávky. Preto práve cena za úver za úverové obdobie do splatnosti úveru vyjadruje cenu úveru a je teda pojmovo jednoznačne odlišiteľná od sankcií za omeškanie s plnením dlhu spotrebiteľa. Pre prípad omeškania nie inštitút ceny úveru ale inštitúty rôznych sankcií za neplnenie povinnosti riešia krízu spojenú s omeškaním.

37. Žalobu na zaplatenie peňažných plnení titulom úverovej zmluvy súd potom považoval za dôvodný len v časti o zaplatenie dlžnej istiny vo 2040,48 eur s úrokmi 1340,55 eur, úrokmi z omeškania 899,63

eur a s úrokom z omeškania vo výške 5,25% ročne zo sumy 2040,48 eur od 8.6.2017 do zaplattenia. Vo zvyšku súd žalobu zamietol.

38. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením peňažného dlhu odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na plnenie, dodatočne stanovenej žalobcom v oznámení o zosplatnení, t.j. od 20.9.2014. Žalobcovi patrí úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania. V prvý deň omeškania žalovanej bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,25 %, a preto žalobcovi patrí úrok z omeškania vo výške 5,25 % ročne z priznanej sumy od 8.6.2017, od ktorého dátumu to žiadal žalobca až do zaplattenia.

39. Podľa § 217 ods. 2 CSP, ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

40. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

41. Súd povolil žalovanej splácať žalovanú sumu len z dôvodu, že mal súd na pojednávaní dňa 8.10.2019 žalovanou preukázané, že pracovníčka žalobcu súhlasila so splácaním a to vo výške 150 eur mesačne. Na žiadosť žalovanej jej súd povolil splátky vždy k 20. dňu v mesiaci s podmienkou, že v prípade nezaplattenia čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

44. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

45. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a žalobcovi neúspešnému len v nepatrnej miere ( uplatnený zmluvný úrok 19 % z istiny po zosplatnení úveru) priznal právo na plnú náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná exekútor, ktorého na vykonanie exekúcie poverí súd (§ 55 zák. č. 233/1995 Z. z. v spojení s § 48 zák. č. 233/1995 Z. z.).