

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 1T/52/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010131
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3619010131.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD v trestnej veci proti obžalovanému B. O., pre prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 09.10.2019, takto

rozhodol:

Obžalovaný

B. O., nar.XX.XX.XXXX v B., trvale bytom B., O. T. XXXX/XX, slobodný, zamestnaný, t.č. na slobode,

je vinný, že:

od presne nezistenej doby až do 16:10 hod. dňa 03.10.2018 v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval, neoprávnene pri sebe, v pánskej koženej peňaženke hnedej farby, prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku v podobe odstrihnutej časti fentanylovej náplasti o rozmere 2x2 cm, s veľkosťou absorpčnej plochy 4 cm², s obsahom omamnej látky fentanyl v množstve, ktoré, podľa znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru, ČES: PPZ-KEU-SL-EXP-2018/2685, zodpovedá približne 4 (štyrom) bežným jednorazovým dávkam drogy, kedy fentanyl je podľa zákona č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený v II. skupine omamných látok,

t e d a :

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu omamnú látku vo väčšom rozsahu,

č í m s p á c h a l :

prečin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu obžalovanému, pretože nepodmienečný spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov, pre výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia a za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č. k. 2T/30/2019-279 zo dňa 06.05.2019 právoplatný dňa 06.05.2019 pokladá na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Partizánske podal dňa 07.06.2019 na tunajšom súde pod sp. zn. Pv/409/18/3305-32 obžalobu na B. O. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedené v predmetnej obžalobe.

Vo veci súd nariadil termín hlavného pojednávania na deň 09.10.2019, na ktorom obžalovaný po zákonom poučení urobil v súlade s § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Nakoľko obžalovaný súhlasne (áno) zodpovedal na položené otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku, súd so súhlasom prokurátora jeho vyhlásenie prijal a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vykonal len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a ochrannom opatrení.

Súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaného, oboznámením podstatnej časti znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 23.04.2019 (č.l. 40-54) podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku, v zmysle § 269 Trestného poriadku oboznámením listinných dôkazov, a to opatrenie z č.l. 14, výpis z ústrednej evidencie priestupkov z č.l. 88, opatrenie z č.l. 103, ilustrácia v CDB z č.l. 132-133, odpis z RT z č.l. 134 a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/2018 a spisu tunajšieho súdu sp. zn. 2T/30/2019.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania po právnej stránke konanie obžalovaného popísané vo výrokovej časti tohto rozsudku kvalifikoval (zhodne s prokurátorom) ako prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona. V jeho konaní ide o priamy úmysel podľa § 15 písm. a/ Trestného zákona, nakoľko bolo preukázané, že obžalovaný chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone spôsobiť porušenie chráneného záujmu.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že ľutuje ako predtým žil a čo robil. Po prepustení z väzenia si našiel robotu a priateľku, ktorá má deti, bývajú spolu a starajú sa o ne. Život je o niečom inom, ako len fetovať a baviť sa, kradnúť, byť vagabund a chuligán. Aj rodičov to teší, celá rodina je spokojná. Obžalovaný prestal fetovať, chodí do roboty, chodí sa hlásiť, preberá si poštu. Bol by rád, keby mohol zostať na slobode. Zamestnal sa v Termáli na dohodu, čo mu otec vybavil a cez víkendy chodí na fušky. Priateľku si našiel v ten deň, ako bol prepustený na slobodu.

Zo záverov znaleckého posudku MUDr. Viktora Segedu, znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria zo dňa 23.04.2019 vyplýva, že u obžalovaného bola zistená psychosomatická závislosť od psychostimulancií a opiátov v kruciálnom štádiu, aktuálne v krátkodobej nútenej abstinencii (väzenie), zistený tiež abúzus marihuany bez závislosti. Obžalovaný v čase spáchania predmetného trestného činu netrpel duševnou poruchou, ktorá by mala vplyv na jeho rozpoznávacie a ovládacie schopnosti. Pobyť obžalovaného na slobode z psychiatrického hľadiska nie je pre spoločnosť nebezpečný, avšak z vlastnej vôle a vlastným zapríčinením sa obžalovaný môže dopúšťať trestnej činnosti. Znalec aktuálne navrhol obžalovanému uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Obžalovaný je v súčasnej dobe schopný chápať zmysel trestného konania.

Pokiaľ ide o osobné pomery a možnosti nápravy obžalovaného súd zistil, že tento je slobodný, bezdetný, zamestnaný. V súčasnosti je na slobode. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR doteraz bol päťkrát postihnutý za spáchanie priestupku. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že do súčasnosti bol trikrát súdom trestaný pre rôznu trestnú činnosť, pričom v trestnej veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/62/2016 má odsúdenie zahladené. Zo spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/2018 vyplýva, že obžalovaný bol trestným rozkazom Okresného súdu Nitra č.k. 21T/51/2018-68 zo dňa 29.11.2018, právoplatným dňa 26.02.2019 uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiace nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Zo spisu Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/30/2019 vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom tunajšieho súdu

č.k. 2T/30/2019-279 zo dňa 06.05.2019, právoplatným dňa 06.05.2019 (vo vzťahu k nemu prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu) uznaný vinným v bode 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a v bodoch 2/ až 4/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad. Zároveň obžalovanému bolo uložené i ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a bolo rozhodnuté o nároku na náhradu škody. Obžalovaný trest vykonal dňa 03.06.2019. Zo správy MUDr. Márie Majzlanovej (č.l. 304 spisu OS PE sp. zn. 2T/30/2019) vyplýva, že obžalovaný nastúpil dňa 07.06.2019 výkon ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia.

Pri rozhodovaní o treste u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona zohľadňujúc spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a osobu páchatel'a, jeho pomery ako aj možnosti jeho nápravy. Súd prihliadol tiež na to, že trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Pri ukladaní trestu súd aplikoval ustanovenie § 34 Trestného zákona, § 38 Trestného zákona a § 44 Trestného zákona, pričom prihliadol na predchádzajúcu trestnú minulosť obžalovaného a zistil, že tento bol rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 2T/30/2019-279 zo dňa 06.05.2019, právoplatným dňa 06.05.2019 uznaný vinným v bode 1/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Trestného zákona a v bodoch 2/ až 4/ z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Trestného zákona a bol mu uložený spoločný súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia za súčasného uloženia ochranného protitoxikomanického liečenia ambulantnou formou (súd zároveň podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona zrušil výrok o vine a treste trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/51/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 26.02.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad). Nakoľko obžalovaný spáchal predmetný skutok skôr, ako bol za iné jeho trestné činy vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdu prvého stupňa, teda v danom prípade Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/30/2019-279 zo dňa 06.05.2019, právoplatným dňa 06.05.2019, prichádzal do úvahy postup v zmysle § 42 ods. 1 Trestného zákona a uloženie súhrnného trestu v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona (viacčinný súbeh úmyselných trestných činov, ktoré sú všetky prečinmi). Súd však pri ukladaní trestu zohľadnil aj osobu a pomery páchatel'a, závažnosť spáchaného skutku, prihliadol na skutočnosť, že obžalovaný spáchanie skutku doznal, svoje konanie oľutoval a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne stratil možnosť podať riadny opravný prostriedok do výroku o vine. Prihliadol tiež na okolnosť, že obžalovaný po prepustení z výkonu trestu (po odpykaní si celého trestu vo veci tunajšieho súdu sp. zn. 2T/30/2019) sa riadne zamestnal, našiel si priateľku, s ktorou v súčasnosti žije spolu s jej malými deťmi a tiež ihneď nastúpil na výkon ochranného protialkoholického liečenia v ambulantnej forme, ako to potvrdila i MUDr. Majzlanová. Súd tiež pozitívne hodnotí aj celkový kritický postoj obžalovaného k svojej minulosti a okolnosti, že sa rozhodol urobiť hrubú čiaru za svojou minulosťou a je odhodlaný viesť riadny život. Za tejto situácie s prihliadnutím na predchádzajúce odsúdenie vo veci tunajšieho súdu pod sp. zn. 2T/30/2019, závažnosť tam spáchaných skutkov ako aj výšku uloženého trestu, mal súd za to, že v danom prípade prichádza do úvahy postup v zmysle § 44 Trestného zákona a preto súd upustil od uloženia súhrnného trestu, keďže skôr uložený spoločný súhrnný trest obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske č.k. 2T/30/2019-279 zo dňa 06.05.2019, právoplatným dňa 06.05.2019 vo výmere 7 mesiacov nepodmienečne považoval za dostatočný na ochranu spoločnosti, ako aj na nápravu páchatel'a.

Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že v skoršom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/30/2019 bolo okrem iného obžalovanému uložené aj ochranné opatrenie, a to ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou, ktoré znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria navrhol obžalovanému uložiť i v aktuálne stíhanej veci. Zo správy MUDr. Majzlanovej vyplýva, že obžalovaný po prepustení z výkonu trestu nastúpil dňa 07.06.2019 výkon ochranného ambulantného protitoxikomanického liečenia. Ako vyplýva z § 74 ods. 2 Trestného zákona

ochranné liečenie potrvá, kým to vyžaduje jeho účel, preto súd v tomto konaní neukladal duplicitne rovnaké ochranné liečenie a v rovnakej forme.

Na základe týchto skutočností súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie len ohľadne výroku o treste a ochrannom opatrení v lehote 15 (pätnásť) dní od oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne. Ohľadne výroku o vine nie je možné podať odvolanie, nakoľko obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré súd prijal uznesením.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku).