

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/38/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714201494
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6714201494.13

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci žalobkyne L. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. XX. I. X, P., zastúpená JUDr. Petrom Poláčekom, advokátom so sídlom Dlhá 2039/6, Banská Bystrica, proti žalovanému C. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom ul. XX. I. X, P., o zaplatenie 47,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Súd **priznáva** žalobkyni nárok na náhradu trov konania o zaplatenie náhrady za bolesť voči žalovanému v rozsahu 100 % z výšky prisúdeného plnenia.

Súd **priznáva** žalovanému nárok na náhradu trov konania o zaplatenie nákladov spojených s liečením voči žalobkyni v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 07.02.2014 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť žalobkyni sumu z titulu náhrady škody na zdraví, a to vo výške 1.265,65 Eur s príslušenstvom z titulu náhrady za bolesť a vo výške 47,- Eur s príslušenstvom z titulu účelných nákladov spojených s liečením.

2. Tunajší súd rozhodol vo veci samej rozsudkom č.k. 10C/38/2014-226 zo dňa 25.09.2017 tak, že konanie v časti o zaplatenie istiny 446,70 Eur s príslušenstvom zastavil, zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 865,95 Eur s príslušenstvom a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Súd tiež priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 % a zaviazal žalovaného na zaplatenie súdneho poplatku zo žaloby.

3. O odvolaní žalovaného proti uvedenému rozsudku rozhodol Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 12Co/67/2018-264 zo dňa 29.11.2018 tak, že rozsudok Okresného súdu Zvolen v časti výroku, ktorým uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 818,95 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 818,95 Eur od 17.12.2013 do zaplatenia (časť tretieho výroku), potvrdil. V časti tretieho výroku, ktorým Okresný súd Zvolen uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobkyni 47,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,25 % ročne zo sumy 47,- Eur od 17.12.2013 do zaplatenia a v závislom výroku o trovách konania (piaty výrok) vrátane výroku o poplatkovej povinnosti žalovaného (šiesty výrok) krajský súd rozsudok zrušil a vec v tomto rozsahu vrátil Okresnému súdu Zvolen na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

4. Predmetom konania po čiastočnom zrušení rozsudku tunajšieho súdu teda zostalo zaplatenie nákladov spojených s liečením vo výške 47,- Eur s príslušenstvom.

5. Podaním doručeným súdu dňa 21.02.2019 vzala žalobkyňa žalobu v zostávajúcej časti predmetu konania späť a žiadala konanie zastaviť.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci vzala žalobkyňa žalobu v zostávajúcej časti tvoriacej predmet konania späť, súd konanie zastavil podľa citovaných zákonných ustanovení. Súhlas žalovaného bol potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo až po otvorení prvého pojednávania. Žalovaný podaním zo dňa 04.10.2019 oznámil, že so zastavením konania vo zvyšnej časti, ktorá zostala predmetom konania, súhlasí.

8. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd vychádzal z nasledujúcich úvah. V prvom rade súd poukazuje aj na odôvodnenie rozsudku krajského súdu v prejednávanej veci, ktorý v odseku 33. svojho odôvodnenia uviedol, že v novom rozhodnutí rozhodne okresný súd i o náhrade trov celého, teda i odvolacieho konania. V prípade, ak súd prejednáva nárok na náhradu škody, ktorý je vymedzený jednotlivými zložkami práva na náhradu škody, tieto jednotlivé zložky náhrady škody sa prejavujú ako samostatné dielčie nároky vyplývajúce z určitého zodpovednostného vzťahu. Existencia týchto dielčích nárokov je od seba nezávislá; jednotlivý dielčí nárok môže vzniknúť bez toho, aby súčasne vznikli aj ďalšie nároky. Jednotlivé dielčie nároky na náhradu škody sú podľa hmotného práva úplne samostatné, nakoľko predpoklady ich vzniku sú odlišné a tiež vznikajú v rôznom (inom) čase. So samostatnosťou dielčích nárokov na náhradu škody je nutné počítať aj pri rozhodovaní o trovách konania. Z uvedeného teda vyplýva, že pre účely rozhodnutia o náhrade trov konania v prípade, ak súd prejednáva nárok na náhradu škody, ktorá je vymedzená jednotlivými zložkami práva na náhradu škody, je treba samostatne posúdiť mieru úspechu a neúspechu strán (§ 255 ods. 1 a ods. 2 CSP) a pri zastavení konania z dôvodu späťvzatia žaloby treba posúdiť procesné zavinenie strán (§ 256 ods. 1 CSP) samostatne pri každom jednotlivom dielčom nároku na náhradu škody.

10. V zmysle uvedeného súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania osobitne posudzoval časť predmetu sporu, ktorá sa týkala zaplatenia náhrady za bolesť a osobitne časť týkajúcu sa zaplatenia nákladov spojených s liečením, nakoľko sa v týchto prípadoch jedná o samostatné dielčie zložky nároku na náhradu škody na zdraví (porov. § 444 a § 449 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

11. Čo sa týka náhrady za bolesť, žalobkyňa si pôvodne uplatňovala jej zaplatenie vo výške 1.265,65 Eur, pričom pri jej vyčíslení vychádzala z výšky bodového hodnotenia v zmysle znaleckého posudku znalca MUDr. Pavla Cikatricisa zo dňa 14.12.2011. V priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie za účelom vyčíslenia bodového hodnotenia a vypočítania výšky náhrady za bolesť žalobkyne v súvislosti s poškodením jej zdravia a bol vypracovaný znalecký posudok znalca MUDr. Martina Abelovského zo dňa 02.12.2016, ktorý stanovil výšku náhrady za bolesť žalobkyne na sumu 818,95 Eur. S poukazom na vykonané znalecké dokazovanie žalobkyňa na pojednávaní dňa 25.09.2017 vzala žalobu čiastočne späť, a to o zaplatenie sumy 446,70 Eur, čo predstavuje rozdiel medzi pôvodne uplatňovanou výškou náhrady za bolesť a jej výškou vyplývajúcou zo znaleckého posudku MUDr. Abelovského. V tejto časti súd konanie rozsudkom zo dňa 25.09.2017 zastavil a vo zvyšnej časti uplatňovanej náhrady za bolesť vo výške 818,95 Eur žalobe vyhovel. V tejto vyhovujúcej časti bol rozsudok potvrdený odvolacím súdom. Pokiaľ tunajší súd IV. výrokom rozsudku čiastočne žalobu zamietol, jednalo sa o nepatrnú časť predmetu konania týkajúcu sa výšky úroku z omeškania a dátumu, od ktorého bol priznaný.

12. O nároku na náhradu trov konania v časti o zaplatenie náhrady za bolesť súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 1 CSP na základe zásady úspechu. Súd dospel k záveru, že v tejto časti predmetu konania výška plnenia, ktoré bolo v rozsudku žalobkyni priznané, závisela od odborného posúdenia mimoprávných skutočností obsiahnutých vo vypracovanom znaleckom posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, keďže stanovenie bodového hodnotenia konkrétneho poškodenia zdravia je úlohou lekára. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 56/2017 zo dňa 08.02.2017, zo záverov ktorého vyplýva, že ani nová právna úprava v podobe Civilného sporového poriadku nevylučuje osobitný režim posudzovania úspechu v konaní a nárokov na náhradu trov v prípadoch, keď výška plnenia závisela od znaleckého posudku alebo úvahy súdu, a to z hľadiska výsledku v zásade zhodne ako podľa doterajšej úpravy (§ 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku). Pokiaľ teda žalobkyňa vzala žalobu čiastočne späť, čím korigovala uplatňovanú výšku náhrady za bolesť s poukazom na odborné závery znalca, nemožno túto časť z procesného hľadiska považovať za jej neúspech v konaní. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobkyni nárok na náhradu trov konania o zaplatenie náhrady za bolesť voči žalovanému v rozsahu 100 % s tým, že pri rozhodovaní o konkrétnej výške náhrady trov konania bude súd vychádzať pri určení základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta z výšky súdom priznaného plnenia, t.j. sumy 818,95 Eur.

13. Čo sa týka predmetu konania o zaplatenie nákladov spojených s liečením, ktoré si žalobkyňa uplatňovala vo výške 47,- Eur s príslušenstvom, v tejto časti bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený odvolacím súdom, pričom následne v tejto časti vzala žalobkyňa žalobu späť. Súd skúmal dôvod späťvzatia žaloby a zistil, že k zastaveniu konania v tejto časti došlo na podnet žalobkyne. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2 Obo 183/92 zo dňa 27.10.1992, v zmysle záverov ktorého ak žalobca vezme žalobu späť z iného dôvodu, než pre určité správanie sa žalovaného, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že zastavenie konania v uvedenej časti o zaplatenie nákladov spojených s liečením procesne zavinila žalobkyňa. V súlade s ust. § 256 ods. 1 CSP súd preto v tejto časti priznal žalovanému nárok náhradu trov konania v plnom rozsahu.

14. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia v súlade s § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.