

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 6T/15/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1419010205  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1419010205.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Evina a prísediacich sudcov Ľubice Horváthovej a Heleny Čulíkovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 8.10.2019 v Bratislave takto

### rozhodol:

obžalovaný O. Y., nar. XX.XX.XXXX v Skalici, trvale bytom S., P. XXXX/XX

sa uznáva za vinného, že

v bode 1) dňa 15.02.2017 v Bratislave - Devínskej Novej Vsi na ul. Z. Č.. X, ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti M., s.r.o., so sídlom G. XX, S., IČO: XX XXX XXX, uzatvoril s poškodeným B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X I., Zmluvu o dielo, na ktorej je ako objednávateľ uvedený syn poškodeného P. S., v rámci ktorej sa ako zhotoviteľ zaviazal, že vyhotoví zasklenie terasy Cortizo 4200 s miestom realizácie Bratislava - Devínska Nová Ves, ul. Z. Č.. X, za zmluvne dohodnutú cenu 5.200,- eur, s termínom dodania apríl až máj 2017, pričom od poškodeného B.W. S. pri podpise zmluvy vylákal sumu vo výške 2.600,- eur ako dohodnutú zálohu, ktorú poškodený uhradil dňa 22.02.2017 bankovým prevodom na účet č. IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom bola spoločnosť M., S..X..F.. a disponentom obvinený, pričom k zhotoveniu dohodnutého diela ani vráteniu zálohovej platby zo strany obvineného napriek opakovaným urgenciám poškodeného nikdy nedošlo, o čom mal obvinený vedomosť už v čase uzavretia zmluvy, čím spôsobil poškodenému B. S.Ď. a A. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X I., škodu vo výške 2.600,- eur,

v bode 2) dňa 12.09.2017 v Bratislave na ul. G. A., ako jediný konateľ a spoločník spoločnosti M., s.r.o., so sídlom G. XX, Skalica, IČO: XX XXX XXX, uzatvoril s poškodeným Ing. O. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. A. XXXX/XX I., Zmluvu o dielo, v rámci ktorej sa ako zhotoviteľ zaviazal zhotoviť poškodenému Ing. O. Ď. zimnú záhradu Cortizo s PTM s miestom realizácie X. Č.. XXX, okres Žilina, za zmluvnú cenu 9.950,- eur a to do 12 týždňov od podpisu zmluvy, pričom od poškodeného Ing. O. Ď. pri podpise zmluvy vylákal sumu vo výške 6.000,- eur ako dohodnutú zálohu, ktorú poškodený uhradil bankovým prevodom dňa 13.09.2017 na účet č. IBAN: S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorého majiteľom bola spoločnosť M., s.r.o. a disponentom obvinený, pričom k zhotoveniu dohodnutého diela ani vráteniu zálohovej platby zo strany obvineného napriek opakovaným urgenciám poškodeného nikdy nedošlo, o čom mal obvinený vedomosť už v čase uzavretia zmluvy, čím spôsobil poškodenému Ing. O. Ď. škodu v celkovej výške 6.000,- eur,

v bode 3) v presne nezistenom čase dňa 03.05.2017 v obci Rovinka na B.G. Q. Č.. XX, z pozície zhotoviteľa a konateľa spoločnosti M., s.r.o. uzatvoril s objednávateľom B. S. zmluvy o dielo na dodávku a montáž „Samostojaca A1 pergola“ a „A1 pergola“, na podklade ktorých zmlúv a ním vystavených proforma faktúr objednávateľ bezhotovostne previedol zálohové platby na zhotovenie označených diel v prospech účtu spoločnosti M., s.r.o. v súhrnnej výške 5.600,- Eur, ktoré finančné prostriedky určené

na zhotovenie diela však obvinený použil pre vlastnú potrebu a ním deklarovaný nákup materiálu od spoločností T. S., a.s. a U. P. I. M. A..I..G. nezrealizoval, ako i materiál od spoločnosti XW M., s.r.o. neobjednal, ktorý deklaroval falzifikátom faktúr, v čoho dôsledku nemienil začať s prácami na dielach, materiál a práce nedodal, finančné prostriedky predstavujúce zálohu na zhotovenie diela nevrátil, čím poškodenému MUDr. B. S., nar. 1954 spôsobil škodu vo výške 5.600,- Eur,

v bode 4) v presne nezistenom čase dňa 03.05.2017 v F. X. na B.G. Q. Č.. XX, z pozície zhotoviteľa a konateľa spoločnosti M., s.r.o. uzatvoril s objednávateľom D. S. zmluvu o dielo na dodávku a montáž „Zimná záhrada Cortizo“, na podklade ktorej zmluvy a ním vystavenej proforma faktúry objednávateľka prostredníctvom účtu B. S. bezhotovostne previedla zálohovú platbu na zhotovenie označeného diela v prospech účtu spoločnosti M., s.r.o. vo výške 7.000,- Eur, ktoré finančné prostriedky určené na zhotovenie diela však obvinený použil pre vlastnú potrebu a ním deklarovaný nákup materiálu od spoločností T. S., a.s. a U. P. I. M. A..I..G. nezrealizoval, ako i materiál od spoločnosti XW M., s.r.o. neobjednal, ktorý deklaroval falzifikátom faktúr, v čoho dôsledku nemienil začať s prácami na dielach, materiál a práce nedodal, finančné prostriedky predstavujúce zálohu na zhotovenie diela nevrátil, čím poškodenej MUDr. D. S., nar. XXXX spôsobil škodu vo výške 7.000,- Eur.

v bode 5) v F. K. D., okres Košice - okolie, dňa 18.05.2017 v úmysle získať finančné prostriedky ako konateľ spoločnosti M., s.r.o. so sídlom G. XXX/XX, S., IČO: XX XXX XXX uzatvoril s Ing. Z. Z. zmluvu o dielo, predmetom ktorej bola dodávka a montáž zimnej záhrady CORTIZO s termínom dodania do konca mesiaca september 2017, pričom po uzatvorení zmluvy o dielo Ing. Z. Z. podľa pokynov O. Y. v zmysle proforma faktúry č. 2017004 zo dňa 17.05.2017 uhradil zo svojho účtu na účet spoločnosti M., s.r.o., č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 8.600,- Eur ako zálohu na zhotovenie diela, pričom napriek tomu, že finančné prostriedky boli na účet zhotoviteľa prevedené, obvinený do dnešného dňa materiál nedodal, s prácami vôbec nezačal a finančné prostriedky aj napriek odstúpeniu od zmluvy o dielo a výzve na vrátenie Ing. Z. Z. nevrátil, čím takto svojim konaním pre Ing. Z. Z. spôsobil celkovú škodu vo výške 8.600,- Eur,

t e d a

v bode 1) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil na cudzom majetku malú škodu,

v bode 2), 3), 4) a 5) na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1) až 5) pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. j) Trestného zákona.

Za to sa mu ukladá

Podľa § 221 ods. 3 Tr. zák., s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., v spojení s § 41 ods. 3 Tr. zákona na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona mu súd výkon uloženého trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd ukladá skúšobnú dobu podmiennečného odsúdenia s probačným dohľadom v trvaní 4 (štyri) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd zaväzuje obvineného k náhrade škody poškodeným: B. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXXX/X I., vo výške 2.600,-eur,

Ing. O. Ď., nar. XX.XX.XXXX, bytom G.. A. XXXX/XX I., vo výške 6.000,-eur,  
MUDr. B. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. X, I., vo výške 5.600,-eur,  
MUDr. D. S., nar. XX.X.XXXX, bytom X. T. XX, vo výške 7.000,-eur,  
Ing. Z. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, I. I., vo výške 8.600,-eur.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Trestného zákona mu súd ukladá povinnosť spočívajúcu v príkaze nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona súd zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/108/2018, zo dňa 19.9.2018, právoplatný dňa 25.10.2018 a trestný rozkaz Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 3T/3/2019, zo dňa 30.1.2019, právoplatný dňa 6.3.2019, v časti výroku o vine a treste ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Bratislava IV podal pod č. 1Pv 41/19/1104-13 dňa 31.5.2019 obžalobu na O. Y. pre pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. j) Tr. zák. na tom skutkovom základe, ako je uvedené v bode 1 a 2 výrokovej časti tohto rozsudku.

V trestnej veci bolo na hlavnom pojednávaní vykonané dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodených B. S. a Ing. O. Ď., bola čítaná svedecká výpoveď svedka P. S. a boli vykonané listinné dôkazy.

Poškodený B. S. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, pričom na hlavnom pojednávaní svoj nárok proti obžalovanému potvrdil, a to vo výške 2.600,-eur. Taktiež aj poškodený Ing. O. Ď.Q. sa v prípravnom konaní pripojil k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody, pričom na hlavnom pojednávaní svoj nárok proti obžalovanému potvrdil, a to vo výške 6.000,-eur.

Obžalovaný po zákonom poučení podľa § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že sa cíti byť nevinný zo spáchania žalovaných skutkov.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní vypovedal, že podľa jeho názoru nejde o pokračovací trestný čin, pretože on nemal v úmysle nikoho poškodiť, avšak tie skutky boli z jedného obdobia, keď sa dostal do zlej finančnej situácie. Od manželov S. mu bola poukázaná finančná suma na jeho podnikateľský účet vo výške 2.600,- Eur. išlo o zálohu za materiál, ktorý bol v priebehu niekoľkých týždňov od prijatia zálohy aj objednaný a tovar bol zhruba do mesiaca od objednávky aj dodaný na firmu obžalovaného. K zákazke nepristúpil preto, lebo mu bol doručený nesprávny lis na výsek profilov. O zaslanie správnych profilov následne žiadal firmu T., ktorá mu profily dodávala, ale nakoľko on firme T. dlhoval nejaké peniaze, firma mu nechcela poslať správne profily a celé sa to takto naťahovalo. Podlžnosť obžalovaného vznikla z toho, že na východe republiky robil práce na celej bytovke a túto zákazku mu nezaplatili. O vzniknutej situácii informoval pána S.W., ale komunikáciu nevie doložiť. Rovnako nemá už ani doklad o tom, že zaplatil za tovar firme T.. Svoju firmu totiž predal. Zo zákazky vykonal to, že profily boli nakrátené, to bolo všetko čo vo veci objednávky pre p. S. urobil. Čo sa týka 2. bodu obžaloby, rovnako ako v prípade poškodeného B. S., dostal od Ing. Ď. peniaze - zálohu, vo výške 6.000,-eur na svoj účet. Ako s nimi naložil si nepamätal, vtedy mal nejaké exekúcie a mal platiť lízingy. Aj napriek exekúciám peniaze prijal, lebo stále veril, že mu budú zaplatené peniaze za zákazku z východu republiky. Pre pána Ing. Ď. vykonal iba zameranie objektu zákazky, iné práce nevykonal. Žiadnemu z poškodených do dňa hlavného pojednávania nevrátil ani časť prevzatej sumy a ani dohodnuté dielo nevykonal. Svoju firmu predal pánovi Ě. z Prahy, nie je s ním v žiadnom kontakte.

Poškodený B. S. vypovedal, že kontaktoval obžalovaného, nakoľko mal záujem o uzavretie priestoru terasy pri rodinnom dome na Z. Q. Č.. X v Bratislave. Obžalovaný povedal, že čím skôr sa mu pošle peniaze, tým skôr to bude hotové. Dňa 15.2.2017 podpísali zmluvu o dielo v hodnote 5.200,-eur. Zmluvu s obžalovaným podpísal jeho syn P. S., nakoľko toto dielo chcel dať rodičom ako dar. Následne poškodený dňa 22.2.2017 zaslal obžalovanému na jeho účet zálohu 2.600,-eur, išlo o spoločné peniaze, ktoré patrili poškodenému a jeho manželke. Dielo mal zrealizovať do dvoch mesiacov. Od vtedy sa však nič nedialo.

Potom začal poškodený obžalovaného telefonicky kontaktovať. Obžalovaný sa mu vyhovárал, že raz je chorý, potom že nemá materiál, že nemá čas a podobne. Až v januári 2018 opätovne prišli nejakí ľudia, kde to znova zamerali a zase bolo ticho do leta 2018. Následne dcéra poškodeného na internete našla, že p. Y. už nemá firmu a tak išli v auguste na políciu. Obžalovaný žiadne práce nevykonal a ani mu nevrátil zálohu.

Poškodený Ing. O. Ď. vypovedal, že mal záujem o zhotovenie zimnej záhrady v rodinnom dome v obci X. v okrese Žilina. Obžalovaný mu po zameraní zaslal cenovú ponuku vo výške 9.950,-eur s čím on súhlasil a dňa 17.9.2017 podpísali zmluvu o dielo s predmetom - zastrešenie konštrukcie zimnej záhrady. Obžalovaný povedal, že ak mu vyplatí zálohu 6.000,-eur, dielo bude vykonané skôr. Túto zálohu poškodený poslal na účet obžalovaného bankovým prevodom dňa 13.9.2017. V zmluve bolo uvedené, že práce budú zrealizované do 12 týždňov, čo sa nestalo. Následne sa už nič nedialo. Poškodený kontaktoval obžalovaného, ktorú mu tvrdil, že nedošli z Nemecka profily, preto nemôže začať s prácami, potom vravel, že mal autonehodu. Následne už menil aj telefónne čísla. Poškodený mu zaslal výzvu na plnenie a aj odstúpenie od zmluvy. Obžalovaný mu zálohu nevrátil a ani nezrealizoval dielo.

Z prečítanej svedeckej výpovede P. S. vyplýva, že je objednávateľom zo zmluvy o dielo, týkajúcej sa zasklenia terasy na adrese Z. X, Bratislava. Na zmluve je uvedený ako objednávateľ on z toho dôvodu, že časť peňazí chcel dať rodičom ako dar, pričom stavebná sporiteľňa potrebovala takúto zmluvu ako doklad k preplateniu, nakoľko chcel na to použiť peniaze o svojho stavebného sporenia. Jeho otec obžalovanému poslal zálohu vo výške 2.600,-eur, obžalovaný dielo nevykonal a zálohu nevrátil.

Dňa 12.9.2017 uzavrel Ing. O. Ď. ako objednávateľ s firmou M., s.r.o., ako zhotoviteľom, zmluvu o dielo za cenu 9.950 eur s dohodnutou zálohou 6.000-eur a s termínom dodania 12 týždňov.

Z proforma faktúry č. 2017008 zo dňa 12.09.2017, vystavenej firmou M., s.r.o. vyplýva pre Ing. Ď. záväzok uhradiť na účet č. S. zálohu za realizáciu zimnej záhrady vo výške 6.000,-eur, s dátumom splatnosti 19.9.2017.

Z výpisu z bankového účtu patriaceho Ing. Ď. vplýva, že dňa 13.9.2017 bol realizovaný preddavok na realizáciu zimnej záhrady vo výške 6.000,-eur na účet patriaci firme M., s.r.o., č. ú. S..

E-mailom zo dňa 21.2.2018 žiadal Ing. Ď. obžalovaného, aby sa mu ozval ohľadne termínu montáže terasy.

Výzvou na plnenie zo dňa 20.4.2018 vyzval Ing. Ď. firmu M., s.r.o. na dodatočné plnenie zo Zmluvy o dielo, ktorú uzavreli dňa 12.9.2017.

Dňa 21.5.2018 Ing. Ď. odstúpil od zmluvy o dielo zo dňa 12.9.2017 z dôvodu neuskutočnenia plnenia dohodnutého v zmluve. Súčasne žiada vrátenia zálohy vo výške 6.000,-eur. Odstúpenie bolo zasielané obžalovanému poštou aj e-mailom.

Dňa 15.2.2017 uzavrel P. S. ako objednávateľ, so zhotoviteľom - firmou M., s.r.o., Zmluvu o dielo s dohodnutou cenou 5.200,-eur a zálohou 2.600,-eur, s termínom dodania apríl-máj 2017.

Z výpisu z bankového účtu v Slovenskej sporiteľni vyplýva, že na účet príjemcu č. S. bola dňa 22.2.2017 prijatá suma 2.600,-eur, odoslaná z účtu č. S..

Z výpisov z obchodného registra zo dňa 13.8.2018, ako aj 12.11.2018 vyplýva že štatutárnym zástupcom obchodnej spoločnosti M., s.r.o., IČO: XX XXX XXX, bol v období od 1.1.2014 do 4.7.2018 obžalovaný O. Y.. Od 5.7.2018 je konateľom spoločnosti O. Ř.C., X. XXX/XX, Praha, Česká republika.

Z e-mailovej komunikácie za obdobie od 4.1.2017 do 14.2.2018 vyplýva, komunikácia medzi firmou M. s.r.o. a B.Š. S., od momentu zaslania cenovej ponuky, až po následné urgencie poškodeného B. S.Ď. na dokončenie diela.

Písomnou výzvou s neuvedeným dátumom, poškodený B. S. žiadal od obžalovaného vrátenie vyplatenej zálohy vo výške 2.600,-eur na účet č. S..

Z výpisu zo živnostenského registra Okresného úradu Bratislava zo dňa 28.8.2018 vyplýva, že obžalovanému bol dňa 24.9.2007, s právoplatnosťou dňa 1.10.2007, vydaný živnostník list, živnosť je stále aktívna.

Z oznámenia Sociálnej poisťovne zo dňa 27.8.2018 vyplýva, že O. Y. bol v ich databáze naposledy evidovaný ako SZČO do 30.6.2012. Za obdobie od 1.1.2016 do 3.9.2018 nepoberal žiadne nemocenské dávky. Nebol ani v evidencii poberateľov dávky v nezamestnanosti.

Zo správa Daňového úradu Trnava vyplýva, že daňový subjekt O. Y. je od 1.10.2007 registrovaný na dani z príjmov fyzickej osoby. V období od 1.1.2014 - 4.7.2018 bol evidovaný ako spoločník spoločnosti M., s.r.o.

Z daňových priznaní daňovníka O. Y. za roky 2015, 2016, 2017 vyplývajú nulové príjmy z podnikania.

Z výpis zo zoznamu dlznik.sk vyplýva, že obžalovaný mal ku dňu 10.9.2018 nedoplatok na poistnom pre Sociálnu poisťovňu vo výške 3.808,28 eura.

Z potvrdenia od portálu MojeSidlo.sk vyplýva, že firma M., s.r.o. využívala v období od 18.5.2018 do 17.5.2019 registračné sídlo - Štandard na adrese D. E. XXA, Bratislava, čo vyplýva aj z objednávky na poskytovanie predmetnej služby, uzavretej dňa 9.5.2018 medzi poskytovateľom služby - MojeSidlo.sk a obžalovaným O. Y..

Z potvrdenia Tatrabanky zo dňa 28.12.2018 vyplýva, že majiteľom bežného podnikateľského účtu č. S. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, je subjekt M., s.r.o., so sídlom G. XX, Skalica, IČO: XX XXX XXX. Účet bol otvorený dňa 17.3.2014. Dispozičné právo k účtu mal ako majiteľ O. Y., r. č. XXXXXX/XXXX.

Z priloženého výpisu z tohto účtu vyplýva, že na tento podnikateľský účet bol dňa 13.9.2017 prijatý preddavok na zimnú záhradu od Ing. O. Ď. vo výške 6.000,-eur.

Z výpisu z Centrálného registra exekúcií, generovaného dňa 24.1.2019 vyplýva, že proti obžalovanému bolo od roka 2012 vydaných 18 exekučných poverení.

Rozhodnutím O. Y., ako jediného spoločníka obchodnej spoločnosti M., s.r.o. zo dňa 19.6.2018, bolo rozhodnuté o prevode obchodného podielu na nadobúdateľa K. J. s.r.o., so S. D. XXXX/XXX, K., Z. a O. Ľ., nar. XX.X.XXXX, X. XXX/XX, Z., ktorý sa súčasne stal konateľom prevádzanej obchodnej spoločnosti. Dňa 19.6.2018 boli uzavreté dve Zmluvy o prevode časti obchodného podielu medzi prevádzajúcim O. Y. a nadobúdateľom K. J., s.r.o., ako aj medzi O. Y. a ďalším nadobúdateľom O. Ľ.D.. Dňa 27.6.2018 bol podaný návrh na obchodný register Okresného súdu Trnava na zápis zmeny zapísaných údajov týkajúcich sa spoločnosti M., s.r.o.

Zo správa o povesti, vypracovanej Mestom Skalica dňa 23.8.2018 vyplýva, že obžalovaný O. Y. sa nenachádza v evidencii priestupkov mestského úradu Skalica, osobné, majetkové ani rodinné pomery mestu nie sú známe.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný 3 krát odsúdený. Priestupkovo bol doposiaľ riešený 4 krát, a to za priestupky na úseku dopravy. Inou súčasťou polície SR nie je aktuálne stíhaný v inej trestnej veci.

Obžalovaný Y. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/129/2013 zo dňa 30.9.2013, právoplatným dňa 30.9.2013 na podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, so skúšobnou dobou 1 rok. V skúšobnej dobe podmieničného odsúdenia sa osvedčil rozhodnutím tamojšieho súdu zo dňa 6.3.2015.

Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 6T/108/2018 zo dňa 19.9.2018, právoplatným dňa 25.10.2018, bol obžalovaný uznaný vinným za pokračovací prečin podvodu, za čo mu bol uložený podmieničný trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, so skúšobnou dobou na 12 mesiacov a bol zaviazaný k náhrade škody. Za dva skutky spáchané dňa 3.5.2017, mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 27.6.2018.

Trestným rozkazom Okresného súdu Košice okolie sp. zn. 3T/3/2019 zo dňa 30.1.2019, právoplatným dňa 6.3.2019, bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu podvodu, za čo mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, so skúšobnou dobou na 2 roky a bol zaviazaný k náhrade škody. Za skutok, spáchaný dňa 18.5.2017, mu bolo doručené uznesenie o vznesení obvinenia dňa 5.11.2018.

Podľa § 221 ods. 1 Tr. zákona, Kto na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu alebo využije niečí omyl, a spôsobí tak na cudzom majetku malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 221 ods. 2 Tr. zákona, Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a spôsobí ním väčšiu škodu.

Podľa § 221 ods. 3 písm. c) Tr. zákona, odňatím slobody na tri roky až desať rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 závažnejším spôsobom konania.

Podľa § 138 písm. j) Tr. zákona, Závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu na viacerých osobách.

Podľa § 38 ods. 2 Tr. zákona, Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti pohľadujúcich okolností a prirážajúcich okolností.

Podľa § 41 ods. 3 Tr. zákona, Ak súd odsudzuje páchatel'a za ďalší čiastkový útok, ktorý tvorí súčasť pokračovacieho trestného činu, za ktorého iný čiastkový útok bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok, ktorý už nadobudol právoplatnosť, zruší v rozsudku skorší výrok o vine o pokračovacom trestnom čine a trestných činoch spáchaných s ním v jednočinnom súbehu, celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad. Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom rozsudku znova rozhodne o vine za pokračovací trestný čin vrátane nového čiastkového útoku, prípadne za trestné činy spáchané s ním v jednočinnom súbehu, ako aj o spoločnom treste za pokračovací trestný čin, ktorý nesmie byť miernejší než trest uložený skorším rozsudkom. Súd prípadne rozhodne tiež o nadväzujúcich výrokoch, ktoré majú podklad vo výroku o vine. Ak je ukladaný trest za viac trestných činov, ustanovenia odsekov 1 a 2, § 42 a § 43 sa použijú primerane.

Podľa § 122 ods. 10 Tr. zákona, Za pokračovací trestný čin sa považuje, ak páchatel' pokračoval v páchaní toho istého trestného činu. Trestnosť všetkých čiastkových útokov sa posudzuje ako jeden trestný čin, ak všetky čiastkové útoky toho istého páchatel'a spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin.

Podľa § 122 ods. 13 Tr. zákona, Ak obvinený pokračuje v konaní, pre ktoré je stíhaný, aj po oznámení vznesenia obvinenia, posudzuje sa také konanie od tohto procesného úkonu ako nový skutok; to neplatí, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207. V takom prípade ide o pokračovanie konania až do doby, kým je vyhlásený rozsudok súdu prvého stupňa alebo pokiaľ sa súd druhého stupňa neodobral na záverečnú poradu.

Podľa § 125 ods. 1, 2 Tr. zákona (1) Škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur. Škodou väčšou sa rozumie suma dosahujúca najmenej desaťnásobok takej sumy. Značnou škodou sa rozumie suma dosahujúca najmenej stonásobok takej sumy. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie suma dosahujúca najmenej päťstonásobok takej sumy. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu. (2) Ak tento zákon v osobitnej časti vyžaduje v základnej skutkovej podstate spôsobenie škody ako majetkový následok trestného činu a neuvádza jej výšku, má sa za to, že musí byť spôsobená aspoň škoda malá.

Podľa § 127 ods. 12 Tr. zákona, Viacerými osobami sa na účely tohto zákona rozumejú najmenej tri osoby.

## I. K výroku, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania trestnej činnosti

Z vykonaného dokazovania a zhodnotenia dôkazov jednotlivo a vo vzájomnom súhrne, mal prvostupňový súd nepochybne preukázané, že obžalovaný sa v bode 1 obžaloby na škodu poškodeného B. S. a jeho manželky, obohatil o sumu 2.600,-eur, čo boli ich spoločné peniaze a v bode 2 obžaloby na škodu poškodeného Ing. O. A., obohatil o sumu 6.000,-eur tým, že poškodených uviedol do omylu, keď s nimi uzatvoril Zmluvu o dielo, vylákal od nich zálohu, pričom vedel, že svojím konaním (nemal v úmysle vykonať dielo podľa podmienok dohodnutých v zmluve) v priamom úmysle poškodzuje záujem spoločnosti na ochrane cudzieho majetku.

Obžalovaný, ako všeobecný, trestnoprávne zodpovedný subjekt, sa teda na škodu cudzieho majetku obohatil tým, že uviedol predmetných poškodených do omylu a týmto svojím protiprávnym konaním im v zmysle definície škody podľa § 152 Tr. zákona, spôsobil malú škodu (B. S.) a aj väčšiu škodu (Ing. O. Ď.). Objektom žalovaného trestného činu je predovšetkým ochrana cudzieho majetku. Objektívna stránka spočíva v konaní páchatel'a, ktorý na škodu cudzieho majetku seba alebo iného obohatí tým, že uvedie niekoho do omylu, alebo využije niečí omyl a spôsobí tak na cudzom majetku škodu. Obohatením sa rozumie neoprávnené rozmnoženie majetku páchatel'a alebo nejakej inej osoby, či už rozšírením majetku, alebo ušetrením nákladov, ktoré by ináč boli z majetku páchatel'a alebo inej osoby vynaložené. Ide tu o neoprávnené obohatenie. Uvedenie do omylu je konanie, ktorým páchatel' predstiera okolnosti, ktoré nie sú v súlade so skutočným stavom veci.

Dokazovaním bolo preukázané, že v dňoch 15.2.2017 a 12.9.2017 obžalovaný uzavrel s poškodenými Zmluvy o dielo, následne od poškodených vylákal peniaze, ktoré mu boli v oboch prípadoch prevedené na účet spoločnosti M., s.r.o., v ktorej bol v čase uzatvárania zmlúv jediným konateľom, a teda subjektom, ktorý v mene spoločnosti konal a aj disponoval finančnými prostriedkami na podnikateľskom účte spoločnosti. Prijatie platieb - záloh, tak ako sú uvedené v obžalobe, obžalovaný sám potvrdil a daná skutočnosť vyplýva jednak z výsluchu obžalovaného, poškodených, ako aj z výpisov banky. Rovnako bolo dokazovaním nepochybne preukázané, že dielo nebolo ani v jednom prípade dokončené a rovnako nedošlo ani k vráteniu vyplatennej finančnej zálohy. Úmysel obžalovaného uviesť poškodených do omylu vyplýva z toho, že už v čase uzatvárania zmlúv bol vo finančnej tiesni, boli voči nemu vedené viaceré exekučné konania a peniaze použil na iný účel, na aký ich mal v zmysle zmlúv použiť (exekúcie, splátky lízingov). Úmyselne treba vyhodnotiť aj konanie obžalovaného, ktorý po tom, čo prevzal zálohu, už s poškodenými nekomunikoval, zatajoval sa, menil telefónne čísla a nakoniec aj predal obchodnú spoločnosť. V neposlednom rade je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný v daňových priznaniach v rozhodnom období vykazoval nulové príjmy, teda poskytnuté zálohy ani neevidoval ako zdaniteľný príjem.

Obrana obžalovaného spočívala v tom, že do zlej finančnej situácie sa dostal po tom, čo mu nebola vyplatená iná zákazka z východu republiky. Súdu však nielenže nemal preukázané, že mu malo byť za zákazku vyplatené, ale nemal preukázané ani to, že takáto zákazka bola obžalovaným skutočne zrealizovaná. Neschopnosť plniť si svoje záväzky vyplýva aj z výpovede obžalovaného, ktorému údajne nesprávne dodané lisy výsekov profilov, už nechcela vymeniť ani jeho dodávateľská firma T., keďže aj tej dlžil nejaké peniaze. Jeho obrana tak bola vyvrátená, keďže obžalovaný vstupoval do zmluvných vzťahov s tým vedomím, že svoje záväzky nesplní a získané peniaze použije na iný účel, ako na ten, na aký ich poškodení obžalovanému zaslali.

Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkového zistenia predmetného trestného činu dospel súd k záveru, že skutky sa stali a že ich spáchal obžalovaný a to tak ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku.

Vykonaným dokazovaním bolo taktiež preukázané, že skutky popísané v obžalobe je potrebné posudzovať ako súčasť pokračovacej trestnej činnosti, keďže obžalovaný bol už v minulosti odsúdený za rovnaký druh trestnej činnosti, a to Okresným súdom Bratislava III, sp. zn. 6T/108/2018 a Okresným súdom Košice - okolie, sp. zn. 3T/3/2019. Všetky čiastkové útoky totiž spája objektívna súvislosť v čase, spôsobe ich páchania a v predmete útoku, ako aj subjektívna súvislosť, najmä jednotiaci zámer páchatel'a spáchať uvedený trestný čin. Obvinenia vo všetkých troch stíhaných trestných veciach boli

vznesené až po poslednom čiastkovom útoke, a preto súd vyhodnotil, že všetky čiastkové útoky je potrebné posudzovať ako jeden trestný čin. Súd preto obžalovaného uznal vinným za všetky čiastkové útoky pokračovacej trestnej činnosti, pričom v bode 1 rozsudku obžalovaný spôsobil malú škodu a v ostatných bodoch obžaloby 2-5, neprevyšovala škoda jednotlivých čiastkových útokov sumu väčšej škody. Súčasne bolo dokázané, že trestný čin bol spáchaný závažnejším spôsobom konania, keďže bol spáchaný na viac ako troch osobách.

## II. K výroku o treste a náhrade škody

Trestný zákon vo viacerých ustanoveniach upravuje otázku ukladania trestov, a to jednak pri zásadách ukladania trestov, jednak pri úprave jednotlivých druhov trestov. Základnými ustanoveniami, ktoré musí súd pri ukladaní trestu zohľadniť je účel trestu (§ 34 ods. 1 Tr. zák.) a vymedzenie okolností, na ktoré musí súd prihliadnúť pri určovaní druhu trestu a jeho výmery (§ 34 ods. 4 Tr. zák.). Účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti (represívny prvok) a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život (prvok individuálnej prevencie) a súčasne iných odradí od páchania trestných činov (prvok generálnej prevencie), pričom trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou (§ 34 ods. 1 Tr.zák.). Pri určení druhu trestu a jeho výmery má súd prihliadnúť na jednej strane na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na druhej strane na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, pričom trest by mal postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a blízke osoby (34 ods. 3 a ods. 4 Tr.zák.).

Pri ukladaní trestu je potrebné v prvom rade vychádzať zo závažnosti spáchaného trestného činu, ktorá je určená trestnou sadzbou ustanovenou pri jednotlivých skutkových podstatách trestných činov. Trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. je úmyselným trestným činom (zločinom), za ktorý Trestný zákon v osobitnej časti ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou päť rokov. Teda v prípade spáchania takého trestného činu zákonodarca ustanovil, s poukazom na § 34 ods. 6 Tr. zák. (za trestný čin, ktorého horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená v osobitnej časti zákona prevyšuje päť rokov), že súd musí vždy uložiť trest odňatia slobody.

Prvostupňový súd ohľadom osoby obžalovaného zo spisu zistil, že obžalovaný bol, doposiaľ v Slovenskej republike 3 krát odsúdený. Vo vzťahu k odsúdeniu Okresným súdom Skalica, sp. zn. 4T/129/2013 sa obžalovaný v skúšobnej dobe osvedčil. Na túto skutočnosť súd prihliadal, aj keď v čase rozhodovania nebola uvedená v odpise z registra trestov, avšak táto jednoznačne vyplýva z pripojeného spisu Okresného súdu Skalica, sp. zn. 4T/129/2013. V ďalších dvoch odsúdeniach (Okresným súdom Bratislava II, sp. zn. 6T/108/2018 a 3T/3/2019) súd tieto považoval za odsúdenia za iné čiastkové útoky jedného trestného činu.

Pri rozhodovaní o uložení trestu spojeného s odňatím slobody a pri určovaní výmery trestu odňatia slobody, súd nevzhladol existenciu žiadnej poľahčujúcej okolnosti a ani žiadnej priťažujúcej okolnosti, preto sa v ďalšom pri ukladaní trestu riadil § 38 ods. 2 Tr. zákona, bez ďalšej zmeny trestnej sadzby, teda v rozmedzí 3 - 10 rokov. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody v trvaní tri roky, s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu štyri roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním obžalovaného, nakoľko dospel k záveru že daný druh trestu, jeho výmera a aj podmiennečný výkon bude dostatočný na ochranu spoločnosti. Súčasne súd poukazuje, že uložený probačný dohľad nad správaním sa obžalovaného počas skúšobnej doby bude aj vzhľadom na to, že sa na páchatel'a hľadí, akoby doposiaľ nebol odsúdený, dostatočný a primeraný. Rovnako súd uvážil, že obžalovaným prezentovaný zámer vrátiť peniaze poškodeným bude možné lepšie realizovať pri podmiennečnom treste odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou. Súčasne súd v rámci adhézneho konania zaviazal obžalovaného na náhradu škody všetkým poškodeným, nakoľko táto bola riadne a včas uplatnená a v konaní bola nepochybne preukázaná, pričom v konaní ohľadne podanej obžaloby súd zistil, že poškodenému B. S. vznikla škody 2.600,-eur a poškodenému Ing. O. Ď. vznikla škody 6.000,-eur. Nakoľko teda v trestnom konaní bola výška škody preukázaná výsluchom poškodených, obžalovaným bola potvrdená a nebola ani nijako spochybnená, uplatnený nárok nie je v rozpore s objektívne zistenou výškou spôsobenej škody, bolo jednoznačne preukázané, že škodu spôsobil obžalovaný, súd priznal poškodeným nárok na náhradu škody tak, ako si ho uplatnili a zaviazal obžalovaného k náhrade spôsobenej škody. V rámci probačného dohľadu súd obžalovanému taktiež uložil príkaz nahradiť v

skúšobnej dobe spôsobenú škodu, čím by mala byť, vzhľadom aj na možné dôsledky neplnenia príkazu, efektívne vynucovaná aj refundácia vzniknutej škody.

Súd ukladal spoločný trest za všetky čiastkové útoky pokračovacieho trestného činu podvodu, teda jednak za skutky vo veci vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 6T/15/2019, ako aj za skutky, za ktoré bol obžalovaný odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 6T/108/2018, zo dňa 19.9.2018, právoplatný dňa 25.10.2018 a trestným rozkazom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 3T/3/2019, zo dňa 30.1.2019, právoplatný dňa 6.3.2019. Z uvedeného dôvodu preto zrušil v rozsudku skoršie výroky o vine a treste, ako aj všetky ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, pričom konajúci súd bol viazaný skutkovými zisteniami v zrušených trestných rozkazoch a znova rozhodol o celej vine za pokračovací trestný čin a obžalovanému uložil spoločný trest za celý pokračovací trestný čin, ktorý pritom nie je miernejší než tresty uložené skoršími rozhodnutiami.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu.

Právo podať odvolanie neprináleží tomu, kto sa tohto práva už výslovne vzdal. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môže podať prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného.

Odvolanie môže podať obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka.

Odvolanie môžu podať v prospech obžalovaného okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka obžalovaného). Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného.

Odvolanie môže podať zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môže i proti vôli obžalovaného za neho v jeho prospech odvolanie podať aj jeho zákonný zástupca alebo jeho obhajca.

Odvolanie môže podať štátny orgán starostlivosti o deti a mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli.

Odvolanie môže podať poškodený, ktorý si uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Odvolanie môže podať zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.