

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 25P/198/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204761
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Nadežda Tomanicová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2019:1418204761.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Tomanicovou Nadeždou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: M. bytom u rodičov, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: otec - S. matka - G. o určenie výživného a o určenie zročného výživného, takto

r o z h o d o l :

Návrh matky na určenie výživného a určenie zročného výživného zo strany otca od 01.01.2016 pre maloletého M. sa z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1.Návrhom zo dňa 15.10.2018 matka žiada, aby súd určil výživné pre maloletého sumou 130€ mesačne a aby zároveň určil zročné výživné. Takto navrhla rozhodnúť od januára 2016. V návrhu uviedla, že od decembra 2015 otec úmyselne dlhodobo neprispieva ani na základné povinné mesačné poplatky maloletého, pričom ona sama všetky výdavky maloletého hradí. K návrhu pripojila rozsudok, tunajšieho súdu č.k. 25P 176/2012-34 zo dňa 26.09.2012, právoplatný dňa 27.09.2012, podľa ktorého bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej sa otec zaviazal prispievať na výživu maloletého sumou 240€ mesačne od 26.09.2012, poštové poukážky za rok 2015, rozpis mesačných výdavkov maloletého M..

2.Uznesením č.k. 25P 198/2018-13 zo dňa 15.02.2019, súd ustanovil maloleťmu kolíznemu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, ktorý po vykonanom dokazovaní uviedol, že návrh matky považuje za irelevantný, nakoľko v uvedenom období bolo právoplatné rozhodnuté tunajším súdom a potvrdené Krajským súdom v Bratislave, že maloletý je zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že výživné sa rodičom neurčilo.

3.O návrhu súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s celkovou situáciou na strane maloletého a rodičov, oboznámením sa s obsahom spisu 13P 200/2014 vedenom na tunajšom súde, s obsahom spisu 13P 114/2014 a zistil, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 13P 114/2014-299 zo dňa 13.10.2016, bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov s tým, že obidvaja rodičia majú právo maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, výživné sa rodičom neurčilo a týmto sa zmenil rozsudok tunajšieho súdu č.k. 25P 176/2012-34 zo dňa 26.09.2012. Rozsudok tunajšieho súdu bol rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 84/2017-456 zo dňa 05.12.2017 potvrdený v časti o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, o zastupovaní maloletého a správe jeho majetku a o výživnom počas výkonu striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, potvrdený. Vo zvyšku bol rozsudok tunajšieho súdu zrušený a vrátený na ďalšie konanie tunajšiemu súdu, pričom uznesením tunajšieho súdu č.k. 13P 114/2014-476

zo dňa 10.07.2018, bolo konanie vo zvyšku o návrhoch rodičov zastavené. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 06.08.2018.

4.Z uvedeného vyplýva, že do právoplatnosti rozhodnutia o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti spadá aj obdobie za ktoré matka navrhuje určiť výživné aj zročné výživné, pričom za uvedené obdobie bolo právoplatné predchádzajúce rozhodnutie o výživnom pre maloletého, na ktorom sa rodičia dohodli.

5.Z uvedených dôvodov, súd návrh matky zamietol. Mal za preukázané, že vyhovením návrhu matky, by neboli riadne zabezpečené výdavky maloletého na ktoré má otec prispievať sumou, podľa predchádzajúceho rozhodnutia 240€ mesačne.

6.V súčasnosti prebieha na tunajšom súde konanie o návrhu otca na zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktorý návrh otec podal dňa 24.10.2018, pričom navrhuje, maloletého zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 17P 49/2018-18 zo dňa 23.11.2018, bolo nariadené neodkladné opatrenie, podľa ktorého sa maloletý dočasne zveril do osobnej starostlivosti otca a matke bolo upravené právo s maloletým sa pravidelne stretávať. Rozhodnutie bolo uznesením Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 4/2019-60 zo dňa 30.01.2019, potvrdené s tým, že sa odkladá účinnosť rozsudku tunajšieho súdu č.k. 13P 114/2014-299 zo dňa 13.10.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 11CoP 84/2017-456 zo dňa 05.12.2017 vo výroku o zverení maloletého do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov. O návrhu otca súd ďalej koná v konaní 25P 203/2018.

7.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia §52 Civilného mimosporového poriadku.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie trojmo v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.