

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/138/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202232
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519202232.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., R.. XX.XX.XXXX, zast. v konaní opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov: N. I., V. I., T. N. N., H. XXXX/XX a Š. I., V. I., T. N. N., pr. zast.: JUDr. Barbora Volárová, advokátka, so sídlom Kukučínova 11, Piešťany o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa **zamieta**.

odôvodnenie:

1. Otec svojím návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na zmenu úpravy styku matky s dieťaťom zo dňa 09.09.2019 žiadal súd, aby nariadil neodkladné opatrenie tak, že matka je oprávnená stykať sa s maloletým K., R.. XX.XX.XXXX, každý páry týždeň v utorok v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. a každý nepáry týždeň v sobotu v čase od 15.00 hod. do 17.00 hod. za jeho prítomnosti, on je povinný maloletého na stretnutie s matkou riadne pripraviť a odovzdať ho v stanovenom čase pred hlavným vstupom do nákupného centra Aupark na ulici Nitrianska v Piešťanoch s tým, že matka je povinná maloletého mu po realizácii styku v stanovenom čase na tom istom mieste vrátiť. Otec návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/325/2016, zo dňa 30.01.2019, súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého a schválil rodičovskú dohodu ohľadom úpravy práv a povinností k maloletému K. na čas po rozvoze tak, že maloletého zveril do osobnej starostlivosti otca s tým, že obaja rodičia budú maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matku zaviazal prispievať výživným na mal. K. sumou 100,- € mesačne a upravil styk matky s maloletým K. tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. K. každý páry týždeň v roku od piatku od 14.30 hod. do nedele do 16:00 hod., s tým, že matka si dieťa prevezme v stanovenom čase v ŠKD, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa, ďalej každý utorok od 13.00 hod. do 18.00 hod., s tým, že matka si dieťa prevezme v stanovenom čase v ŠKD, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa - toto platí počas školského roka, počas sviatkov a prázdnin je matka oprávnená stretávať sa s mal. K. počas vianočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod., od 27.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod. a v každom nepárnym kalendárnom roku v čase od 24.12. od 16:00 hod. do 27.12. do 10:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka od 18:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v nepárnym kalendárnom roku od štvrtka od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 14:00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od soboty predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod., počas letných prázdnin každoročne od druhého pondelka v mesiaci júl vždy od 10:00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 20:00 hod., od štvrtého pondelka v mesiaci júl vždy od 10:00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 20:00 hod., od druhého pondelka v mesiaci august vždy od 10:00 hod. nepretržite po dobu desiatich dní do stredy nasledujúceho týždňa do 20:00 hod. s tým, že matka si dieťa prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa a následne ho odovzdá otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa. Maloleté dieťa bolo zverené otcovi do osobnej starostlivosti na základe rodičovskej dohody, keď maloletý bol už od februára 2017 v starostlivosti otca

zo zdravotných dôvodov na strane matky. Maloletý K. mal už dlhšiu dobu predtým (keď býval s matkou v Trnave) problémy, ktoré súviseli s psychickým ochorením matky. Od vydania rozvodového rozsudku prebiehal styk syna s matkou viac menej v zmysle citovanej úpravy, avšak maloletý odmietal u matky prespávať. Väčšinou na jeho naliehanie mu ho matka na noc doviedla späť. Občas maloletý chodieval s matkou k jej rodičom, kde aj prespal. Syna na styk vždy pripravil, on sa však na matku netešil, býval smutný a plačlivý. Musel ho neustále uisťovať, že s ním bude v telefonickom kontakte. V mesiaci júl 2019, kedy v zmysle prázdninového režimu stretávania mal byť syn u matky nepretržite počas jedného týždňa, k matke nechcel ísť. Na takú širokú úpravu styku ešte nebol psychicky pripravený, u matky prespal dovtedy celkovo asi 3-4 krát jednu noc. Hovoril mu, že sa bojí, že ho matka niekam unesie a viac sa k nemu nevráti. Hoci ho ubezpečoval, že to sa nestane, syn mal stále obavy. Na jeho žiadosť mal syn odísť k matke až tretí júlový týždeň, keďže posledný júlový týždeň mal so synom objednanú dovolenku v zahraničí. Matka s tým súhlasila, pričom začiatkom júla sa s maloletým stretávala aj mimo doby určenej súdnym rozhodnutím. V pondelok 22.07.2019 sa maloletý sťažoval na bolesti ucha. Išli k jeho doktorke a matke oznámil, že jej syna privedie v utorok 23.07.2019. Syn od rána plakal, že k matke nechce ísť. Snažil sa mu dohovoriť, utíšiť ho a ubezpečiť, že po týždni zase príde domov. Matke ho odovzdal s veľkým plačom. Na naliehanie syna mu pred ním výslovne sľúbila, že zostanú v telefonickom kontakte. Na tomto trval aj on, keďže vie, že syna to vždy ukludní. Dovtedy s tým matka problém nemala a syn mu zvykol telefonovať, keď bol u nej. Keď sa chcel neskôr telefonicky uistiť, či je syn v poriadku a prestal plakať, zistil, že matka má - v rozpore s dohodou - vypnutý telefón. Po 3 hodinách, keď sa nevedel skontaktovať s matkou ani s jej rodičmi a jej sestra mu nevedela povedať, prečo má matka vypnutý telefón ani kde je, kontaktoval pracovníčku ÚPSVaR Piešťany. Požiadal ju, aby išli k matke preveriť situáciu, keďže vzhľadom na jej ochorenie a okolnosti, za ktorých bol vo februári 2017 syn odňatý z jej opatery (matka prišla doobeda v nepričetnom stave po syna do škôlky a chcela s ním odísť), ako aj s ohľadom na stav syna pri odovzdávaní, mal o maloletého vážne obavy. Následne mu pracovníčka ÚPSVaR telefonovala, že si má po syna prísť, lebo s matkou zostať nemôže. Bol pracovne v Bratislave, po syna prišiel jeho otec. Podľa informácie ÚPSVaR sa stav maloletého natoľko zhoršil, že matka volala naňho políciu aj záchrannú službu. Ukludnil sa, až keď poňho prišiel jeho otec. Zvyšok letných prázdnin sa matka syna proti jeho vôli nedožadovala, pár krát mu telefonovala a pýtala sa, či k nej pôjde, ale syn nechcel. Keď jej volal on, stalo sa, že mu ani nezdvihla telefón. On syna už nechcel vystavovať ďalšiemu stresu, bol s ním u lekárky, bolo mu odporučené pedopsychiatrické vyšetrenie v Trnave. Začiatkom školského roka mu matka oznámila, že si po syna príde v utorok 03.09.2019 do školy v zmysle platnej úpravy. Syn s ňou odmietol ísť (čo sa stalo už aj minulý školský rok), matka mu proti jeho vôli pobalila veci s tým, že ide a hotovo. Učiteľka, vidiac odpor a plač maloletého, matke syna nedovolila vziať, na čo matka zavolała do školy políciu. Syn mal z toho opätovne stres, v noci nespál a na druhý deň sa bál ísť do školy. Matka absolútne nezvláda maloletého, nevie s ním komunikovať, ukludniť ho, koná neempaticky prostredníctvom príkazov, zákazov a vyhrážok. Nesnaží sa nájsť k nemu opäť cestu pokojnou formou bez násilia a výčitiek, ignoruje jeho obavy. Syna sa snaží získať a držať proti jeho vôli, za asistencie polície či lekárov, čím uňho vyvoláva veľký stres ako aj odpor a agresiu. Matka koná bez ohľadu na stav a záujmy maloletého, neberie vôbec do úvahy, že maloletý má z nej dôvodné obavy, ktorá ona žiadnym spôsobom netlmí, naopak svojim prístupom v ňom vzbudzuje ešte väčší strach. Maloletý nikdy nemal hysterické prejavy, takto reaguje len na matku v krajných situáciách, ktorým ho ona vystavuje. Matka mu vyčíta, že jej bráni v stretávaní sa so synom, podala na neho trestné oznámenie aj návrh na výkon rozhodnutia. On jej ale v styku nijak nebráni, syna na dohodnuté termíny vždy priviedol, snažil sa ho ukludniť. Avšak po tom, čo sa stalo dňa 23.07.2019, keď matka dieťa vôbec nezvládla a vystavila ho extrémnemu emočnému stresu, ktorý nevedel spracovať, je zrejmé, že maloletému v súčasnosti súdom nariadené stretnutia s matkou viac škodia než prospievajú a časom bude mať z matky ešte väčšiu traumu. Syn má z matky obavy už od času, kedy s ňou býval v rokoch 2016/2017 v Trnave a prepuklo u nej psychické ochorenie. Tento strach sa jej terajším konaním umocňuje. Syn sa tiež sťažuje na to, že ho mama bije. Po návšteve u jej rodičov začiatkom júla 2019 mu ho vrátila s vykrútenou ľavou rukou, bežne ho fyzicky trestá, na čo syn nie je u neho zvyknutý. Matka iný spôsob výchovy nepozná. Otec maloletého sa domnieva, že v súčasnosti nie je v záujme maloletého realizácia styku s matkou v tak širokom rozsahu ako bol nariadený Rozsudkom Okresného súdu Piešťany, č.k. 13P/325/2016 zo dňa 30.01.2019. Pri uzavretí rodičovskej dohody v časti úpravy styku pred súdom sa snažil vyjsť matke v ústrety, keďže chce, aby mal syn s matkou vytvorený dobrý vzťah. Avšak súčasný prístup matky k synovi bude mať za následok u syna vážne problémy a syn bude matku odmietať úplne. Matka si k maloletému nevie nájsť pokojnú cestu, syn má z nej obavy, stres a tieto záťažové stavy vplývajú negatívne na jeho zdravý vývoj. Maloletý u matky odmieta prespať, po skúsenostiach z posledných 2 mesiacov odmieta

s matkou aj sám odísť. Má za to, že je v záujme maloletého dočasne obmedziť jeho styk s matkou do doby, než sa ich vzťah upraví a maloletý nebude mať obavy zostať sám v jej prítomnosti.

2. Súdom bolo zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 9P/122/2019 konanie o výchovné opatrenie na základe návrhu matky dieťaťa, doručeného súdu dňa 29.07.2019, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

3. Súdom bolo ďalej zistené, že na tunajšom súde prebieha pod sp.zn. 13P/129/2019 konanie o zmenu zverenia na základe návrhu matky dieťaťa, doručeného súdu dňa 26.08.2019, predmetné konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.

4. Ďalej bolo súdom zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/325/2016-177 zo dňa 30.01.2019, ppl. 05.02.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že mal. K. sa na čas po rozvoze manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. sumou 100 eur mesačne k rukám otca, bolo upravené stretávanie matky s dieťaťom na základe dohody rodičov.

5. V súdom vyžiadanej správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany zo dňa 04.10.2019 sa uvádza, že matku maloletého K., p. N. I. telefonicky kontaktovali dňa 3.10.2019 za účelom zistenia, ako v súčasnosti prebieha styk. Matka uviedla, že za maloletým chodí každý deň do školy, aby s ním strávila aspoň nejaký čas. Maloletého sa pýta, či s ňou chce odísť, avšak maloletý toto odmieta. Matka sa vyjadrila, že maloletý sa s ňou niekedy baví, inokedy ju posiela preč. Nikdy na neho nenalieha. S otcom maloletého nekomunikuje, iba vtedy ak zavolá otec. Telefonicky tiež kontaktovali otca maloletého K., p. Š. I., ktorý potvrdil, že matka za maloletým chodí denne do školy, jemu to však nevedí. Mimo školy sa však s maloletým matka nestretáva. Z dôvodu neprimeraného správania maloletého v prítomnosti matky a problémovej komunikácie rodičov bol dňa 31.7.2019 vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, ktorého cieľom je zlepšenie a stabilizácia rodinného prostredia a zlepšenie psychického stavu maloletého. S rodinou pracujú, na základe ich odporúčania plánovaná spolupráca rodičov s RPPS. Matka maloletého už jedno stretnutie s psychológom absolvovala, ďalší termín dohodnutý nemá, nakoľko otec maloletého psychologičku doposiaľ nekontaktoval. Na otca apelovali, že je v záujme maloletého, aby sa stretnutia na RPPS realizovali, na čo otec prisľúbil, že sa v najbližších dňoch na referát objedná. Na základe vyššie uvedeného odporúčajú návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Zúženie styku matky s maloletým sa bude riešiť v riadnom konaní, po doplnení dokazovania (správa z RPPS).

6. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.

7. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. Inštitút neodkladného opatrenia nahradil doterajší inštitút predbežného opatrenia v zmysle § 74 a nasl. zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

15. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok a môže tiež nariadiť aj viaceré druhy neodkladných opatrení. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

16. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

17. Po oboznámení sa s obsahom návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, s obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že v danom prípade nie je dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca dieťaťa. Súdom bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 13P/325/2016-177 zo dňa 30.01.2019, ppl. 05.02.2019 bolo manželstvo rodičov mal. dieťaťa rozvedené, bola schválená rodičovská dohoda ohľadom práv a povinností k mal. dieťaťu tak, že mal. K. sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti otca, s tým, že obaja rodičia budú mal. dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok, matka sa zaväzuje prispievať na výživu mal. K. sumou 100 eur mesačne k rukám otca, bolo upravené stretávanie matky s dieťaťom na základe dohody rodičov tak, že matka je oprávnená stretávať sa s mal. K., R.. XX.X.XXXX každý páry týždeň v roku od piatku od 14:30 hod. do nedele do 16:00 hod., s tým, že matka si dieťa prevezme v stanovenom čase v ŠKD, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa, ďalej každý utorok od 13:00 hod. do 18:00 hod., s tým, že matka si dieťa prevezme v stanovenom čase v ŠKD, ktoré maloletý navštevuje a odovzdá ho otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa, toto platí počas školského roka, počas sviatkov a prázdnin je matka oprávnená stretávať sa s mal. K. počas vianočných prázdnin v párnom kalendárnom roku v čase od 23.12. od 10:00 hod. do 24.12. do 16:00 hod., od 27.12. od 10:00 hod. do 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka do 18:00 hod. a v každom nepárnom kalendárnom roku v čase od 24.12. od 16:00 hod. do 27.12. do 10:00 hod. a od 01.01. nasledujúceho kalendárneho roka od 18:00 hod. do 06.01. do 18:00 hod., počas veľkonočných prázdnin v nepárnom kalendárnom roku od štvrtka od 10:00 hod. do nasledujúceho utorka do 14:00 hod., počas jarných prázdnin každý páry kalendárny rok od soboty predchádzajúcej začiatku jarných prázdnin od 10:00 hod. do nasledujúcej soboty do 18:00 hod., počas letných prázdnin každoročne od druhého pondelka v mesiaci júl vždy od 10:00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 20:00 hod., od štvrtého pondelka v mesiaci júl vždy od 10:00 hod. nepretržite do nasledujúcej nedele do 20:00 hod., od druhého pondelka v mesiaci august vždy od 10:00 hod. nepretržite po dobu desiatich dní do stredy nasledujúceho týždňa do 20:00 hod. s

tým, že matka si dieťa prevezme v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa a následne ho odovzdá otcovi v stanovenom čase v mieste bydliska dieťaťa. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.10.2019 vyplynulo, že matka uviedla, že za maloletým chodí každý deň do školy, aby s ním strávila aspoň nejaký čas, maloletého sa pýta, či s ňou chce odísť, avšak maloletý toto odmieta, matka sa vyjadrila, že maloletý sa s ňou niekedy baví, inokedy ju posielala preč, nikdy na neho nenalieha, pričom otec potvrdil, že matka za maloletým chodí denne do školy, jemu to však nevaďí, mimo školy sa však s maloletým matka nestretáva. Ďalej zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že z dôvodu neprimeraného správania maloletého v prítomnosti matky a problémovej komunikácie rodičov bol dňa 31.7.2019 vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodičmi, ktorého cieľom je zlepšenie a stabilizácia rodinného prostredia a zlepšenie psychického stavu maloletého, s rodinou pracujú, na základe ich odporúčania je plánovaná spolupráca rodičov s RPPS, matka maloletého už jedno stretnutie s psychológom absolvovala, otec prisľúbil, že sa v najbližších dňoch na referát objedná. Pri rozhodovaní súdu vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa je prioritným hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Je potrebné zdôrazniť, že pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu, pričom súd poukazuje na obsah spisu, ako i vyššie uvedené skutočnosti, obsah správy kolízneho opatrovníka, z ktorej o.i. vyplýva, že s rodinou sa už pracuje a na základe ich odporúčania je plánovaná spolupráca rodičov s RPPS, pričom matka už jedno stretnutie s psychológom absolvovala, nezistil žiadne také skutočnosti ani okolnosti, ktoré by za daného stavu odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov nariadením neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.