

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 7P/166/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418203665
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vachulíková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2019:4418203665.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Katarínou Vachulíkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., U. XX/B a I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. G., S. H. B. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

- I. Súd návrh otca na zníženie výživného **z a m i e t a**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného na maloletú B. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 50,- eur mesačne. Svoj návrh odôvodnil tým, že v čase, keď mu bola určená výška výživného, pracoval v W. S. a jeho mesačný príjem bol 1.000,- libier. Ďalej uviedol, že v januári 2017 sa vrátil na Slovensko a zarába 510,- eur mesačne.

2. Na pojednávaní uviedol, že mu pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť k maloletému dieťaťu Q. P. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho druhovského pomeru s U. B., nar. XX.XX.XXXX. Okrem toho má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému U. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do jeho starostlivosti a jeho matka platí na neho výživné vo výške 100,- eur mesačne. Maloletý pochádza z jeho prvého manželstva. Navštevuje P. ročník HR.. Jeho družka, ako ďalej uviedol, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: B. B. a U. B., ktorých otec zomrel. Pokiaľ ide o jeho výdavky na živobytie, činia 380,- eur mesačne, v čom je zahrnutá elektrina, voda a plyn, internet sa platí 17,- eur mesačne a mobil si dobíja za 10,- eur mesačne.

3. Matka na pojednávaní uviedla, že so znížením výživného nesúhlasí, pretože maloletá teraz nastúpila do V. ročníka základnej školy, t.j. druhý stupeň a jej potreby sú bežné na oblečenie, stravu, obuv, čo je minimálne 100,- eur mesačne, ako aj ďalšie na krúžky, keďže navštevuje gymnastiku, za ktorú sa platí trojmesačne 75,- eur a na začiatku školského roka 10,- eur. Maloletá sa stravuje v škole, za čo sa platí a chodí do školskej družiny, čo stojí 12,- eur mesačne. Do školy maloletá dochádza, pričom cestovné činí za jednu cestu 0,50 eur. Maloletá navštevuje ORL ambulanciu Q.. S., má problém s hlasivkami a berie D vitamín v kvapkách, ktoré musí užívať až do plnoletosti. Flaška týchto kvapiek stojí 6,50 eur a vydrží jeden a pol mesiaca. Ďalej má maloletá zubný strojček a dva až trikrát do roka musí chodiť k zubnému ortopédovi do O.. Každý polrok sa v zubnom strojčeku menia súčiastky, čo stojí 50,- eur. Ďalej uviedla, že žije s priateľom Q. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Spolu si kúpili rodinný dom, ktorý spoločne platia, ale je v jej vlastníctve. Jej náklady na živobytie sú okolo 300,- eur mesačne a k tomu idú ešte tri úvery v sume 160,86 eur mesačne, 47,01 eur mesačne a 89,- eur mesačne, telefón spolu s tabletom 43,- eur mesačne a platí si dôchodkové poistenie 15,- eur

mesačne. Maloletá má sporenie 20,- eur mesačne, sporenie na rezervu 10,- eur mesačne, poistenie pre ňu aj pre maloletú 45,92 eur mesačne a poplatok za vedenie účtu 5,90 eur mesačne.

4. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní navrhla návrh otca na zníženie výživného zamietnuť, pretože to nie je v prospech maloletého dieťaťa a je v možnostiach a schopnostiach otca nájsť si lepšie platené zamestnanie a tak si plniť vyživovaciu povinnosť v určenej výške. Poukázala tiež na to, že matka dostatočne preukázala výdavky na maloleté dieťa.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu tunajšieho súdu č.k. 11P/39/2014, potvrdeniami o príjmoch rodičov, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi a takto vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

6. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 11P/39/2014 - 61 zo dňa 12.08.2014 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa: B. B., nar. XX.XX.XXXX rozvedené a zároveň bola schválená dohoda rodičov, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matke a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 100,- eur mesačne. V tom čase otec zarábala priemerne mesačne 1.000,- eur v čistom, mal ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému U. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý mu bol zverený do osobnej starostlivosti. Matka zarábala priemerne mesačne 320,- eur mesačne. Ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemala.

7. Podľa § 78 odsek 1, 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

8. Podľa § 62 odsek 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné sami sa živiť.

9. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

10. Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11. Podľa § 62 odsek 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

12. Podľa § 62 odsek 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnuté vynaložiť.

13. Podľa § 75 odsek 1 veta prvá Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

14. Pokiaľ ide o pomery na strane otca, zarába priemerne mesačne 609,- eur v čistom. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému U. P., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zverený do jeho starostlivosti a jeho matka platí na neho výživné vo výške 100,- eur mesačne. Pribudla mu ďalšia vyživovacia povinnosť voči maloletému dieťaťu: Q. P. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorý pochádza z jeho druhovského pomeru s U. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči maloletým deťom: B. B. a U. B., ktorých otec zomrel. Družka otca poberá rodičovský príspevok v sume 220,70 eur mesačne. Prídavok na dieťa poberá vo výške 48,68 eur mesačne, vdovský dôchodok vo výške 176,- eur mesačne a sirotský dôchodok na dve deti vo výške 229,60 eur mesačne. Otec osobné motorové vozidlo nevlastní, len jeho družka. Pokiaľ ide o jeho výdavky na živobytie, činia 380,- eur mesačne, v čom je zahrnutá elektrina, voda a plyn, internet sa platí 17,- eur mesačne a mobil si dobíja za 10,- eur mesačne.

15. Pokiaľ ide o pomery na strane matky, zarába priemerne mesačne 537,24 eur mesačne. Ďalšia vyživovacia povinnosť jej nepribudla. Žije s priateľom Q. W., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný a zarába priemerne mesačne 674,06 eur v čistom a ďalšiu vyživovaciu povinnosť nemá. Spolu si kúpili rodinný dom, ktorý spoločne platia, ale je vo vlastníctve matky. Náklady matky na živobytie sú okolo 300,- eur mesačne a k tomu idú ešte tri úvery v sume 160,86 eur mesačne, 47,01 eur mesačne a 89,- eur mesačne, telefón spolu s tabletom 43,- eur mesačne a platí si dôchodkové poistenie 15,- eur mesačne. Maloletá má sporenie 20,- eur mesačne, sporenie na rezervu 10,- eur mesačne, poistenie pre ňu aj pre maloletú činí 45,92 eur mesačne a poplatok za vedenie účtu je 5,90 eur mesačne. Osobné motorové vozidlo matka nevlastní.

16. Pokiaľ ide o pomery na strane maloletej, navštevuje už V. ročník základnej školy, t.j. druhý stupeň a jej potreby sú bežné na oblečenie, stravu, obuv, čo je minimálne 100,- eur mesačne, ako aj ďalšie na krúžky, keďže navštevuje gymnastiku, za ktorú sa platí trojmesačne 75,- eur a na začiatku školského roka 10,- eur. Maloletá sa stravuje v škole, za čo sa platí a chodí do školskej družiny, čo stojí 12,- eur mesačne. Do školy maloletá dochádza, pričom cestovné činí za jednu cestu 0,50 eur. Maloletá navštevuje ORL ambulanciu Q.. S., má problém s hlasivkami a berie D vitamín v kvapkách, ktoré musí užívať až do plnoletosti. Fľaška týchto kvapiek stojí 6,50 eur a vydrží jeden a pol mesiaca. Ďalej má maloletá zubný strojček a dva až trikrát do roka musí chodiť k zubnému ortopédovi do O.. S. polrok sa v zubnom strojčeku menia súčiastky, čo stojí XX,- eur.

17. Súd postupujúc podľa vyššie citovaných ustanovení Zákona o rodine dospel k záveru, že návrh otca nie je dôvodný, keďže od posledného rozhodovania o výživnom sa potreby maloletej výrazne zvýšili, už navštevuje základnú školu, a to druhý stupeň, s čím sú spojené zvýšené výdavky na oblečenie, stravu, obuv, školské potreby a maloletá má aj mimoškolské záujmy a mimoriadne potreby, najmä ohľadom svojho zdravotného stavu. Pri poslednom rozhodovaní o výživnom v roku 2014 maloletá ešte základnú školu nenavštevovala.

18. Podľa názoru súdu, otec môže z príjmu, ktorý teraz dosahuje, prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne, a to aj s poukazom na zákon č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, v zmysle ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu od 01.07.2019 činí 210,20 eur mesačne. Keď otec zaplatí zo svojho priemerného mesačného čistého príjmu 609,- eur mesačne výživné 100,- eur mesačne, zostane mu ešte 509,- eur mesačne, čo je o 298,80 eur viac ako činí jeho životné minimum (609,- eur mesačne - 100,- eur mesačne výživné = 509,- eur mesačne - 210,20 eur mesačne životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu = 298,80 eur mesačne). Zo sumy 509,- eur mesačne si môže plniť aj vyživovaciu povinnosť voči maloletému Q.. Na maloletého U. poberá výživné v sume 100,- eur mesačne. Súd pri svojom rozhodovaní prihliadol na to, že podľa vyššie citovaného zákona o životnom minime, životné minimum na maloleté dieťa činí 95,96 eur mesačne a otec je povinný platiť výživné 100,- eur mesačne na maloletú B. B., čiže vo výške takmer rovnajúcej sa jej životnému minimu, ktorá suma má postačovať v zmysle uvedeného zákona, len na zabezpečenie bežných potrieb maloletého dieťaťa.

19. Súd ďalej dodáva, že vyživovacia povinnosť k deťom vyplýva priamo zo zákona a trvá dovtedy, kým deti nie sú schopné samé sa živiť, a preto by rodičia pri svojom životnom smerovaní mali robiť všetko pre to, aby v rámci zodpovednosti za ich všestranný vývin dokázali uspokojovať všetky základné životné potreby svojich detí. V tomto smere je potrebné vychádzať aj z ustanovenia § 28 odsek 1 písmeno a) Zákona o rodine, v zmysle ktorého, je súčasťou rodičovských práv a povinností najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí.

20. Taktiež nemožno zohľadniť tvrdenie otca, že má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, pretože v podstate je vecou otca, pokiaľ má záujem mať viac detí, ako si zabezpečiť dostatočné príjmy na to, aby tieto deti mohol v primeranom a požadovanom rozsahu zabezpečiť. Nie je možné znižovať životnú úroveň jedného dieťaťa na úkor ďalších detí.

21. Vzhľadom na vykonané dokazovanie a citované ustanovenia Zákona o rodine súd návrh otca na zníženie výživného nie je dôvodný, preto ho zamietol a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

22. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.