

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 6C/31/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6919201690  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:6919201690.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, so sídlom v Bratislave, Mlynská Dolina, proti žalovanému: J.. R. Š., V.. XX.XX.XXXX, B. P. X. XX, K., o zaplatenie 587,72 € s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 148,37 € v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V časti o zaplatenie sumy 440,80 € súd konanie z a s t a v u j e.

III. Žalovanému sa voči žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,64 %, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu Okresnému súdu Rimavská Sobota dňa 13.03.2019, z dôvodu vznesenej námietky miestnej nepríslušnosti doručenej Okresnému súdu Martin dňa 19.06.2019, sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia sumy 587,72 € spolu s úhradou poštových sadziieb v spojení s vymáhaním vo výške 1,45 € a náhrady trov konania. Uviedol, že kontrolou úhrad v zmysle § 8 Zákona č. 342/2012 Z.z. zistil, že žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu za kontrolované obdobie od 01.04.2008 do 30.06.2018. Žalobca písomnou výzvou zo dňa 06.06.2018 vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy, je povinný zaplatiť aj pokutu. Dlh žalovaného predstavuje sumu 570,72 € a pozostáva zo 123 neuhradených mesačných predpisov v období od 01.04.2008 do 30.06.2018, z pokuty vo výške 17 € a zaplatených poštových sadziieb vo výške 1,45 €.

2. Súd konal a rozhodol aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý nepožiadal o odročenie pojednávania.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalovaného a listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

4. Na základe žalobcom predložených listinných dôkazov Okresný súd Rimavská Sobota platobným rozkazom zo dňa 18.03.2019, č. k. 13C/8/2019-13, vyhovel žalobe v celom rozsahu.

5. Proti uvedenému platobnému rozkazu podal žalovaný včas podaný odpor. Uviedol, že nárok žalobcu považuje v celom rozsahu za neopodstatnený. Zo žaloby vyplýva, že žalobca si uplatňuje nárok na úhradu za poskytované služby na adrese Č. K. XXX, N.. Na uvedenej adrese nikdy nebýval. Nemal a ani nemá trvalý pobyt. Býva na adrese, ktorá je uvedená v žalobe. Z tohto titulu si pravidelne formou SIPO z bankového účtu platí mesačne poplatky za poskytované služby. Výzva na zaplatenie nedoplatku bola

doručovaná na adresu Č. K. XXX, N., ktorú neprezval. Nemá vedomosť o tom, kto potvrdil prevzatie. Z týchto dôvodov žalobca nemá žiadny právny nárok uplatňovať voči nemu platenie poplatku za miesto Č. K. XXX, N.. Súčasne vzniesol v zmysle § 100 OZ námietku premlčania, nakoľko žalobca si uplatňuje nárok za obdobie od 01.04.2008 od 30.06.2018. Vzniesol aj námietku miestnej nepríslušnosti.

6. Uznesením zo dňa 26.04.2019, č. k. 13C/8/2019-23, Okresný súd Rimavská Sobota zrušil platobný rozkaz v celom rozsahu z dôvodu podaného odporu.

7. Písomným podaním zo dňa 30.05.2019 sa žalobca vyjadril k podanému odporu. Uviedol, že žalobca je povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad. Údaje o platiteľoch mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť vyplýva priamo zo zákona, a to najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a sociálna poisťovňa. Žalobca nemôže vychádzať z iných skutočností. Poskytovanie súčinnosti zo strany dodávateľov elektrickej energie prebieha tak, že žalobca požiada dodávateľa o poskytnutie databázy fyzických osôb, ktoré sú koncovými odberateľmi elektriny v domácnosti. Vzhľadom na enormný počet údajov v databáze nie je možné súdu poskytnúť databázu v celom rozsahu. Žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste Č. K. XXX, N.. Žalovaný prevzal predmetnú výzvu dňa 13.06.2018. Vzhľadom na podanú námietku premlčania zbral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie istiny 440,80 € späť, a to za premlčané obdobie od apríla 2008 od februára 2016. Voči žalovanému sa tak domáha zaplatenia istiny vo výške 129,92 €, pokuty vo výške 17 €, poštových sadziieb spojených s vymáhaním o výške 1,45 € a náhrady trov konania.

8. Žalovaný sa vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Uviedol, že v prípade, ak by bol žalobca dôsledný pri ustaľovaní odberateľov elektrickej energie, určite by bol zistil, že v danom období bol odberateľom energie aj na odbernom mieste Lipovec a následne aj na odberných miestach Ž. D. B.. Q.. Na odbernom mieste v obci K. má rodinný dom. Od roku 1992 platí pravidelné mesačné úhrady za služby RTVS, teda podstatne skôr ako si žalobca v podanej žalobe uplatňuje. Súhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby. Nárok žalobcu naďalej neuznáva. Navrhol žalobu zamietnuť a uplatnil si nárok na náhradu trov konania.

9. Písomným podaním zo dňa 09.08.2019, doručeným súdu dňa 14.08.2019, sa žalobca vyjadril k vyjadreniu žalovaného. Uviedol, že platiteľ, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c/ zákona. Platiteľ je povinný oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 zákona a zároveň túto skutočnosť preukázať. Keďže žalovaný si nesplnil svoju povinnosť oznámiť, že je odberateľom v domácnostiach vo viacerých odberných miestach riadne a včas, žalobca trvá na podanej žalobe.

10. Žalovaný na pojednávaní zotrval na svojich písomných vyjadreniach. Uviedol, že nemohol podpísať doručku dňa 12.06.2018, keďže v tom čase sa nachádzal na pojednávaní na Okresnom súde Martin. Nemá vedomosť o tom, kto to mohol podpísať. Nikto z rodiny to však nepodpísal. To si zisťoval. Takto sa nepodpisuje. Na doručke nie je jeho podpis. Vlastnil chatu v N., keď pracoval v Rimavskej Sobote. Od roku 1992 chatu nevlastní. V prípade, ak by bol zaviazaný uhradiť žalovanú sumu žalobcovi, došlo by k bezdôvodnému obohateniu, keďže túto sumu už zaplatil, a to ako platiteľ za odber elektrickej energie v mieste trvalého bydliska Lipovec. Dňa 13.06.2018 bol na úkonoch v Sučanoch a o 13.00 hod. mal klienta vo svojej advokátskej kancelárii na porade.

11. Výzvou zo dňa 06.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie nedoplatku ku dňa 30.06.2018 vo výške 572,17 € v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Výzva na zaplatenie nedoplatku bola adresovaná do vlastných rúk na meno R. Š., Č. K. XXX, XXX XX N.. Výzva bola doručená dňa 13.06.2018.

12. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. vyplýva tarifná cena za úradnú zásielku pri podaní cez elektronický podací hárok vo výške 1,45 €/ks.

13. Z extrakcie z databázy vyplýva, že žalovaný je evidovaný dodávateľom elektriny Stredoslovenská energetika, a.s. ako odberateľ na adrese Č. K. XXX, XXX XX N.. Údaje sú platné k máju 2019.

14. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 3 písm. a) Zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon“) Platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny<sup>2)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti<sup>3)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> ako odberateľ elektriny v domácnosti<sup>2)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> v odbernom mieste,<sup>2)</sup> <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

Podľa § 4 ods. 1 Zákona Vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

Podľa § 6 ods. 1 Zákona Platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>. Podľa § 6 ods. 2 Zákona Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>> oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

Podľa § 7 ods. 1, 2 Zákona Povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

Podľa § 9 ods. 6 písm. c) Zákona Platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti, vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701.html>> a zároveň túto skutočnosť preukázať.

Podľa § 10 ods. 1, 3, 5 Zákona Platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 111 ods. 1 CSP Do vlastných rúk sa doručuje tak, že adresát potvrdí prijatie písomnosti na potvrdení o doručení písomnosti (ďalej len "doručienka"); údaje v doručienke sa považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručienka je verejnou listinou.

15. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe v zmysle jej čiastočného späťvzatia vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Súd mal preukázané, že žalovaný bol povinný platiť za úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať. Pri kontrole platenia úhrad žalobca zistil, že žalovaný svoju povinnosť platiť úhrady riadne a včas neplnil. Preto ho vyzval na zaplatenie úhrad spolu s poštovými sadzbami tak, ako mu to ukladá Zákon. Výzva adresovaná žalovanému do vlastných rúk bola prevzatá dňa 13.06.2018. Pokiaľ žalovaný spochybňoval prevzatie tejto výzvy, súd poukazuje na ustanovenie § 111 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého sa údaje v doručienke považujú za pravdivé, ak nie je dokázaný opak. Doručienka je verejnou listinou. Dôkazné bremeno na preukázanie opaku zaťažuje žalovaného. Žalovaný nepreukázal ani nenavrhol dôkazy na vyvrátenie právnej domnienky o pravdivosti údajov. Na vyvrátenie nepostačuje spochybnenie. Súd nie je povinný nahrádzať procesnú aktivitu strany sporu. Keďže žalovaný si svoju povinnosť nesplnil v

Zákonom stanovenej lehote, je povinný zaplatiť aj pokutu vo výške 17 €. Žalovaný argumentoval tým, že už platí úhrady za iné odberné miesto. Vznik nároku platiť úhrady len za jedno odberné miesto vzniká od 1. dňa mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom platiteľ oznámil a preukázal vznik tejto skutočnosti. Žalovaný splnenie si tejto zákonnej povinnosti nepreukázal a v priebehu konania ani netvrdil. Táto zákonná povinnosť zaťažuje žalovaného ako platiteľa. Na preukázanie svojich tvrdení žalovaný nenavrhoval žiadne ďalšie dôkazy. Nevzniesol žiadne procesné návrhy. Súdu taktiež nepreukázal, že v rozhodnom období (03/2016 - 06/2018) uhrádzal úhrady za odberné miesto na adrese trvalého bydliska. Pre účely platenia úhrad nie je rozhodujúce to, či žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti, ale to, či je evidovaný ako odberateľ elektriny, ktorú skutočnosť žalobca súdu preukázal. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd zaviazal žalovaného na zaplatenie úhrad vo výške 129,92 € (28 x 4,64 €), pokuty vo výške 17 € a poštových sadzieb vo výške 1,45 €, t. j. v celkovej výške 148,37 €.

16. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd konanie v časti uvedenej vo výroku II. rozsudku zastavil, nakoľko žalobca zobral žalobu v tejto časti späť a takýto dispozitívny úkon mu prislúchal. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr ako sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím, nakoľko aj jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

17. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania súd rozhodol tak, že úspešnejšiemu žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 49,64 %. Úspech žalobcu v konaní je v rozsahu 25,18 % a jeho neúspech 74,82 %. Súd konštatuje, že žalobca bol neúspešný v časti zastavenia konania o zaplatenie sumy 440,80 €, nakoľko nepreukázal, že by k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pre správanie žalovaného. Práve naopak, žalobca zobral žalobu späť z dôvodu žalovaným vznesenej námietky premlčania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.