

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: PN-21T/4/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523010071  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rudolf Bott  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2523010071.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava, samosudcom JUDr. Rudolfom Bottom, v trestnej veci obžalovaného H. D., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom S., t. č. ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave, dňa 30. januára 2024 takto

### rozhodol:

Obžalovaný

H. D. nar. XX.XX.XXXX v S.,  
trvale bytom S.,  
t. č. W. D. nad S.,

sa uznáva za vinného, že

v presne nezistenom čase od XX:XX hodiny dňa 03.06.2019 do 04:58 hodiny dňa 04.06.2019 v Českej republike v okrese Uherské Hradište na bližšie nezistenom mieste si nezisteným spôsobom neoprávnene obstaral platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od účtu v Československej obchodnej banke, a. s. a platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od účtu v banke Z. Z. C., obe vydané na meno poškodenej A. A., trvale bytom C. XXX, U. republika, ktoré neznámy páchatel' v presne nezistenom čase od XX:XX hodiny dňa 03.06.2019 do 04:34 hodiny dňa 04.06.2019 odcudzil z chodby rodinného domu číslo 291 v obci Březová v Českej republike, pričom platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od účtu v Československej obchodnej banke, a. s. neoprávnene použil o 04:45 hodine dňa 04.06.2022 v obci Strání v Českej republike, keď sa neúspešne pomocou nej pokúsil vybrať z bankomatu České spořitelny, a. s. hotovosť v sume 2.000 Korún Českých, čo zodpovedá sume 77,69 Eur, a platobnú kartu číslo XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX od účtu v banke Moneta Money Bank neoprávnene použil o 04:49 hodine dňa 04.06.2022 v obci Strání, Česká republika, keď sa neúspešne pomocou nej pokúsil vybrať z bankomatu České spořitelny, a. s. hotovosť v sume 2.000 Korún Českých (77,69 Eur) a následne o 17:11 hodine dňa 04.06.2019 na nezistenom mieste sa s ňou neúspešne pokúsil o bezhotovostnú internetovú platbu v sume 258,25 Korún Českých (10,03 Eur),

teda

neoprávnene si obstaral platobnú kartu a použil ju,

čím spáchal

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku.

Za to sa  
odsudzuje

Podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h) Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 39 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona per analogiam, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona spolu s uložením súhrnného trestu súd ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.09.2019, sp. zn. 8T/41/2019, právoplatným dňa 20.09.2019 a ruší sa výrok o treste odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov podmienene so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 8T/58/2020, právoplatným dňa 20.10.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodené C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, XXX XX V. C., U. republika a K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX, XXX XX V. C., U. republika s uplatneným nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Piešťany podala dňa 21.03.2023 obžalobu na obvineného H. D., nar. XX.XX.XXXX v S., bytom S., t. č. W. Hrnčiarovce nad Parnou, pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku v zmysle obžaloby.

Súd nariadil a vykonal hlavné pojednávanie dňa 30.01.2024.

Po prednese obžaloby prokurátorkou Okresnej prokuratúry Piešťany a zaujatí stanoviska k obžalobe zo strany obhajcu obžalovaného, obžalovaný bol poučený o tom, že môže urobiť vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. a), písm. b) alebo písm. c) Trestného poriadku, a zároveň bol poučený o ďalšom postupe a následkoch vyhlásenia podľa § 257 ods. 4 až 8 Trestného poriadku. Po porade obžalovaný so svojim obhajcom urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe. Následne súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Trestného poriadku, pričom na všetky položené otázky v zmysle tohto zákonného ustanovenia obžalovaný odpovedal „áno“. Prokurátorka vo vzťahu k obžalovanému navrhla súdu jeho vyhlásenia prijať.

Súd podľa § 257 ods. 7, ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásenie obžalovaného o vine zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe prijal, keď skutok právne posúdil zhodne tak, ako bol posúdený v prednesenej obžalobe, pretože boli naplnené všetky štyri zákonné formálne znaky týchto trestných činov - subjekt, subjektívna stránka, objekt a objektívne stránka, a pri prečine aj jeho nie nepatrná závažnosť podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko na podklade výsledkov dokazovania vykonaného v prípravnom konaní nemal žiadne pochybnosti o vine obžalovaného s tým, že súd vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody.

Súd po prijatí vyhlásení vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v rozsahu potrebnom v rozhodovaní o treste a náhrade škody obžalovaného: odpis RT aktualizovaný na H. D., lustrácia CESDAP na obžalovaného, lustrácia ZVJS na obžalovaného, lustrácia v databáze súdov na obžalovaného, pripojený spisový materiál OS Piešťany, sp. zn. 8T/41/2019, trestný rozkaz OS Piešťany sp. zn. 8T/41/2019 zo dňa 11.09.2019, pripojený spisový materiál OS Piešťany, sp. zn. 8T/68/2020, trestný rozkaz OS Piešťany sp. zn. 8T/68/2020 zo dňa 17.09.2020.

\*\*\* K výroku o treste \*\*\*

Z odpisu registra trestov vyplýva, že v ňom má obžalovaný 5 záznamov z rokov 2016, 2019, 2020, 2021, 2022. Dva záznamy sa týkajú trestného činu krádeže a dva krát za násilnú trestnú činnosť a jeden záznam za neoprávnené používanie motorového vozidla. V prípade dvoch záznamov mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. mu bol v jednom prípade nariadený výkon podmieneného trestu z dôvodu neosvedčenia sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Z lustrácie centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že v ňom má obžalovaný 5 záznamov, priestupky proti verejnému poriadku a na úseku cestnej premávky.

Pri úvahe nad výškou trestu, jeho druhom a spôsobom výkonu súd vychádzal najmä z ustanovenia § 34 ods. 1 Trestného zákona, podľa ktorého účelom trestu je zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život. Súčasne má trest iných odradiť od páchania trestných činov a vyjadriť morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Súd preto pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol najmä na okolnosti a spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a na osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol u spolupáchateľov aj na to, akou mierou konanie každého z nich prispelo k spáchaniu trestného činu,

Súd v prípade obžalovaného Nicolasa D. ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 (devätnásť) mesiacov podľa § 219 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 per analogiam, § 42 ods. 1 Trestného zákona, a preto bolo potrebné zrušiť výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov podmienčne so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 11.09.2019, sp. zn. 8T/41/2019, právoplatným dňa 20.09.2019 a ruší sa výrok o treste odňatia slobody vo výmere 10 (desať) mesiacov podmienčne so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Piešťany zo dňa 17.09.2020, sp. zn. 8T/58/2020, právoplatným dňa 20.10.2020 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Uvedenými rozhodnutiami súdov bol obžalovanému D. uložený nepodmienečný trest vo výmere 8 mesiacov, a preto súd ukladal zvýšený nepodmienečný súhrnný trest vo výmere 19 mesiacov. Uvedený trest bol uložený v zvýšenej polovici trestnej sadzby za uvedený trestný čin.

Pre prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku je stanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody od 1 (jedného) roka do 5 (piatich) rokov.

Súd uvádza, že nemohol priznať obžalovanému poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, teda že sa obžalovaný priznal k spáchaniu trestných činov a trestné činy úprimne oľutoval, pretože ukladal súhrnný trest a po oboznámených predchádzajúcich rozhodnutiach ku ktorým ukladal súhrnný trest tam daná poľahčujúca okolnosť nebola priznaná, preto súd nemohol ani v danom trestnom konaní priznať poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona. Súd zistil priťažujúcu okolnosť a to priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov, vzhľadom na taktiež oboznámené predchádzajúce odsudzujúce rozhodnutia a ukladania súhrnného trestu.

Súd skúmajúc pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, dospel súd k záveru, že je potrebné upraviť zákonom stanovenú trestnú sadzbu trestu odňatia slobody podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona, a to z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností. Pôvodná trestná sadzba od 1 (jeden) rok do 5 (päť) rokov sa mení v súlade s § 38 ods. 8 Trestného zákona na novú trestnú sadzbu 28 mesiacov až 5 rokov. Rozdiel medzi dolnou hranicou 1 rok (12 mesiacov) a hornou hranicou 5 rokov (60 mesiacov) je 48 mesiacov z čoho predstavuje 1/3 - 16 mesiacov. Preto súd podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona upravil spodnú hranicu tak, že k spodnej hranici 12 mesiacov pripočítal 16 mesiacov, t. j. zvýšená spodná hranica je určená vo výške 28 mesiacov.

Vzhľadom na skutočnosť, že sa obžalovaný D. počas celého konania priznával k spáchaniu trestných činov, ich spáchanie ľutoval, urobil vyhlásenie o vine so všetkými s tým spojenými následkami, teda neodvolateľnosť vyhlásenia, nevykonanie dokazovania v rozsahu uznanej viny, obmedzenie opravného prostriedku a vykonanie dokazovania o treste bez garancie alebo predpokladu určitého (pre obžalovaného priaznivého) rozhodnutia o treste (oproti konaniu o schválení dohody o vine a treste), súd ukladal trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov, ktorý považuje za primeraný a zabezpečujúci účel trestu.

Je dôležité uviesť, že ak by obžalovaný vyhlásenie o vine neurobil, vzhľadom na trestnú minulosť obžalovaného ako recidivistu vo vzťahu k majetkovým trestným činom krádeže a jeho predchádzajúce opakované výkony nepodmienečných trestov odňatia slobody, čo všetko svedčí o sklonoch obžalovaného k páchaniu majetkovej trestnej činnosti, súd by ukladal trest odňatia slobody v hornej polovici upravenej trestnej sadzby, t. j. v rozsahu 28 mesiacov až 60 mesiacov. Súd v danom prípade ukladal súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 19 mesiacov teda na zníženej spodnej hranici, kde súd zohľadnil najmä tú skutočnosť, že obžalovaný uskutočnil vyhlásenie a preto súd aplikoval § 39 ods. 2, ods. 4 písm. d) Trestného zákona per analogiam a znížil zvýšenú spodnú hranicu o 1/3 t. j. z 28 mesiacov bola znížená trestná sadzba na 19 mesiacov. Súd považuje vzhľadom na všetky okolnosti prejedávanej trestnej veci uložený súhrnný trest za dostatočný umožňujúci nápravu obžalovaného.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin. Súd poukazuje, že aj keď obžalovaný je aktuálne vo výkone trestu odňatia slobody, avšak pred spáchaním uvedeného skutku v obžalobe nebol vo výkone trestu, boli mu ukladané iba tresty odňatia slobody, ktoré boli podmienečne odložené na určenú skúšobnú dobu.

\*\*\* K výroku o náhrade škody \*\*\*

K výroku o náhrade škody súd uvádza, že poškodené C. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX, XXX XX V. C., U. republika a K. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XXXX, XXX XX V. C., U. republika, s nárokom na náhradu škody v celom rozsahu odkázal na civilný proces podľa § 288 ods. X Trestného poriadku, pretože pre rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a by neúmerne predĺžilo celé trestné konanie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trnava na Krajský súd v Trnave. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo za zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Oprávnená osoba sa môže vzdať práva podať odvolanie. V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech jeho príbuznými v priamom rade, jeho súrodencami, osvojiteľom, osvojencom, manželom a druhom. Odvolanie má odkladný účinok.