

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 15Csp/153/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4118213046
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2019:4118213046.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Katarínou Moravčíkovou, v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanému: I. Z., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX D., o zaplatenie 377,31 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 377,31 eur spolu s úrokom z omeškania

- vo výške 8,75 % ročne zo sumy 128,06 € od 23.02.2013 do zaplatenia,
 - vo výške 8,75 % ročne zo sumy 149,85 € od 24.03.2013 do zaplatenia,
 - vo výške 8,75 % ročne zo sumy 93,40 € od 24.04.2013 do zaplatenia,
 - vo výške 8,50 % ročne zo sumy 6,00 € od 24.05.2013 do zaplatenia,
- a to do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou došlou na súd dňa 12.11.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu istinu vo výške 377,31 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 128,06 eur od 23.02.2013 do zaplatenia, zo sumy 149,85 eur od 24.03.2013 do zaplatenia, zo sumy 93,40 eur od 24.04.2013 do zaplatenia, vo výške 8,5% ročne zo sumy 6 eur od 24.05.2013 do zaplatenia, ako aj trovy konania. Dňa 28.08.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, na žalobcu. Medzi Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., ako pôvodným veriteľom a žalovaným bola uzavretá zmluva dňa 11.01.2013 č. 82286832 o poskytovaní verejných služieb, na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté telekomunikačné služby. Žalovanému boli vystavené vyúčtovacie faktúry, a to:

- faktúra pod VS 1048088757 vo výške 128,06 Eur s lehotou splatnosti 22.02.2013,
- faktúra pod VS 1049548039 vo výške 149,85 Eur s lehotou splatnosti 23.03.2013,
- faktúra pod VS 1050901930 vo výške 93,40 Eur s lehotou splatnosti 23.04.2013,
- faktúra pod VS 1052885115 vo výške 6 Eur s lehotou splatnosti 23.05.2013.

Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. K úhrade faktúr nedošlo ani po postúpení pohľadávok v prospech žalobcu. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka.

2. Žalovanému bola žaloba spolu s prílohami, poučením strany sporu doručovaná v súlade s § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), tj. bolo zverejnené oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Žalovaný sa nevyjadril v určenej lehote a ani doposiaľ, z dôvodu čoho s poukazom na § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné.

3. Ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení žalobca v žalobe označil zmluvu o poskytovaní verejných služieb zo dňa 11.01.2013, všeobecné podmienky, cenník, oznámenie o postúpení pohľadávky, odpisy faktúr s VS 1048088757, 1049548039, 1050901930 a 1052885115.

4. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

5. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa b) ide iba otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

6. Rozsudok bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu v zákonnej lehote, strany sporu ani zástupca žalobcu na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

7. Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový a právny stav: Predmetom konania bolo uloženie povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu istiny vo výške 377,31 eur spolu s úrokom z omeškania a trovy konania. Okresný súd Nitre vydal dňa 19.12.2018 pod č. k. 15Csp/153/2018-51 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením zo dňa 10.06.2019 pod č. k. 15Csp/153/2018-68, a to z dôvodu, že sa ho nepodarilo doručiť žalovanému. Po oboznámení sa s predloženými listinnými dôkazmi zo strany žalobcu má súd v konaní preukázané, že Telefónica O2 Slovakia, s.r.o. ako pôvodný veriteľ a žalovaný uzatvorili písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb dňa 11.01.2013 s účastníckym programom O2 paušál, s dátumom aktivácie od 11.01.2013 na telefónne číslo XXXX XXX XXX. Žalobca vystavil faktúry za poskytnuté služby, a to faktúru pod VS 1048088757 vo výške 128,06 eur s lehotou splatnosti 22.02.2013, faktúru pod VS 1049548039 vo výške 149,85 eur s lehotou splatnosti 23.03.2013, faktúru pod VS 1050901930 vo výške 93,40 eur s lehotou splatnosti 23.04.2013, faktúru pod VS 1052885115 vo výške 6 eur s lehotou splatnosti 23.05.2013. Spolu ide o sumu 377,31 eur.

8. Dňa 28.08.2014 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Telefónica O2 Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO: 35 848 863, na žalobcu. Postúpenie pohľadávky bolo žalovanému oznámené listom zo dňa 26.09.2014. Na základe toho súd konštatuje, že žalobca je aktívne vecne legitimovaným subjektom.

9. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších právnych predpisov, účastník je povinný a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb, b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry, c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

10. Podľa § 44 ods. 1 veta prvá a druhá citovaného zákona zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy.

11. Na posudzovaný vzťah medzi sporovými stranami bez ohľadu na jeho právnu formu je potrebné aplikovať ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, ktoré obsahujú všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv.

12. Podľa § 52 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa

vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

13. Podľa § 53 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

14. Podľa § 53 ods. 4 písm. s) Občianskeho zákonníka za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú, aby spotrebiteľ poskytol zabezpečenie splnenia svojho záväzku v hodnote neprimerane vyššej, ako je výška jeho záväzku vyplývajúca zo spotrebiteľskej zmluvy v čase uzavretia dohody o zabezpečení splnenia záväzku spotrebiteľa.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

18. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne za preukázané, že bola uzatvorená vyššie citovaná zmluva, na základe ktorej pôvodný veriteľ poskytoval žalovanému služby, za ktoré žalovaný riadne a včas neuhradil sumy, vyúčtované jednotlivými faktúrami. Žalobca jednoznačne preukázal, že žalovaný tým, že riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby, porušil zmluvné povinnosti. Nakoľko žalovaný si nesplnil svoj dlh, súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, a to v sume, ktorú si žalobca uplatnil, t.j. vo výške 377,31 eur. Súd má za to, že podpisom zmluvy sa žalovaný zaviazal používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby.

19. Súd má za to, že podpisom zmluvy sa žalovaný zaviazal používať služby, a po dobu viazanosti riadne a včas zaplatiť cenu za poskytnuté služby. Preto súd žalobe žalobcu vyhovel.

20. Súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie úroku z omeškania v uplatnenej výške z priznanej dlžnej sumy a to počnúc dňom nasledujúcim po dni splatnosti jednotlivých faktúr v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

23. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd žalobcovi priznal voči žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Nitra.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie (§ 127 CSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 CSP)

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania a § 365 ods. 3 CSP).