

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 4T/12/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5719010248  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 10. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ing., Mgr. Martin Bekeš  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2019:5719010248.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Martin Ing. Mgr. Martin Bekeš na hlavnom pojednávaní dňa 08.10.2019 v Martine takto

### rozhodol:

Obžalovaný  
M. W., nar. XX.XX.XXXX Z. M., trvale bytom G. X,

je vinný, že

v G. a všade tam, kde sa zdržiaval v období od 01.12.2017 doposiaľ, si neplnil riadne a včas svoju výživovacu povinnosť, ktorá mu voči jeho dcére L. W. vyplývala priamo zo Zákona o rodine,  
- a ktorej rozsah a spôsob plnenia bol v žalovanom období určený rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 4P/3/2017 zo dňa 15.12.2017 vo výške 120,- € mesačne, počnúc dňom 04.09.2017, a to vždy do každého 30-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletej dcéry C. W., ktorej bola zverená do osobnej starostlivosti, s výnimkou úhrady výživného dňa 05.03.2018 vo výške 130,- € a dňa 16.05.2018 vo výške 130,- €, pričom v žalovanom období mal od 01.01.2018 do 28.02.2018, od 07.03.2018 do 31.03.2018 a od 04.04.2018 do 31.07.2018 príjem z pracovnej činnosti vykonávanej na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa M. I. K., A.. P. U., A. A. K. XXX, T.: XX XXX XXX, od 05.02.2019 do 15.02.2019 mal príjem z pracovnej činnosti vykonávanej na základe dohody o vykonaní práce u zamestnávateľa K., A.. P. U., A. A. K., A. W. XX, T.: XX XXX XXX, od 01.03.2019 do 10.03.2019 mal príjem z pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovného pomeru u zamestnávateľa Q. A. A..P.U., A. A. K., K. XXB, T.: XX XXX XXX, od 09.03.2019 do 31.08.2019 mal príjem z pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovného pomeru u zamestnávateľa M. A.. P. U., A. A. M., Č. X, T.: XX XXX XXX a od 02.09.2019 doposiaľ má príjem z pracovnej činnosti vykonávanej na základe pracovného pomeru u zamestnávateľa Ž. Z., Q..A., A. A. Z., V. C. X, T.U.: XX XXX XXX, v žalovanom období nebol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie ani nepoberal žiadne sociálne dávky a takýmto konaním mu v žalovanom období vznikol dlh na výživnom na dcéru L. vo výške 2.380,- €,

teda

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnil zákonnú povinnosť vyzivovať iného a spáchal čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

čím spáchal

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zák.

a za to mu súd ukladá

podľa § 207 ods. 3 Tr. zák., v spojení s § 36 písm. l) Tr. zák. a § 38 ods. 2 a ods. 3 Tr. zák., trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov.

Súd podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určuje obžalovanému skúšobnú dobu na dva roky.

## **o d ô v o d n e n i e :**

Vzhľadom na to, že obžalovaný a prokurátorka sa vzdali po vyhlásení rozsudku práva na podanie odvolania voči nemu, písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie (§ 172 ods. 2 Tr. por.).

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Martin v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, a to v prospech alebo aj v neprospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti jeho vôli.
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ale len v jeho prospech
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný zbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v jeho prospech i proti jeho vôli
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.