

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 12P/8/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7124201049
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Barabas
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7124201049.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice v právnej veci manželov: A. B. C., nar. X.X.XXXX, trvale bytom D. XXXX/X, E., t.č. Toryská bez súpisného čísla, Rozhanovce, zast.: JUDr. Kristína Malá Piovarčiová, advokátka so sídlom Štúrova 20, Košice a doc. A. F. C., D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom G. E. XXX/XX, E., zast.: JUDr. Marek Bujdoš, advokát so sídlom Hlinky 262/6, Stropkov, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností na čas po rozvode k ich maloletým deťom: F. C., nar. X.X.XXXX a H. C., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom u matky, zastúpení Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, takto

rozhodol:

I. Manželstvo účastníkov doc. A. F. C., D., nar. XX.X.XXXX a A. B. C. H. I., nar. XX.XX.XXXX uzatvorené dňa 16.7.2016 v E., ktoré je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu E. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Schvaľuje dohodu rodičov v nasledovnom znení:

Maloletý F. C., nar. X.X.XXXX a maloletý H. C., nar. XX.X.XXXX sa na čas po rozvode zverujú do osobnej starostlivosti matky.

Obidvaja rodičia sú oprávnení maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého F. výživným v sume 500€ mesačne a na výživu maloletého H. výživným v sume 500€ mesačne splatných vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku o rozvode manželstva do budúcnosti.

Styk otca s maloletým F. a maloletým H. sa neupravuje.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 18.01.2024 bol tunajšiemu súdu doručený návrh manželky na rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode. návrh odôvodnila tým, že pociťovala etapovité zmeny v manželovom správaní, vyvrcholilo to zvýšenými hádkami z jeho strany, partnerský vzťah si nepestovali a vzájomne sa odcudzovali. V lete 2021 sa dozvedela o manželovej nevere, mala záujem o záchranu ich vzťahu a úplnej rodiny pre ich dve deti. Koncom roka 2021 ich vzťah výrazne citovo ochladol. V lete 2023 sa preválila ďalšia nevera manžela, čo viedlo k tomu, že na požiadanie navrhovateľky opustil spoločnú domácnosť a od toho času spoložitie neobnovili, o čo aktuálne ani jeden z nich nemá záujem. S manželom ju nespájajú citové väzby, intímne sa nestýkajú, netrávia spolu voľný čas, nepomáhajú si, nehospodária spolu, nevychováajú spolu ich deti. Manželstvo neplní svoj účel, vzťahy sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ide len o formálny zväzok.

K návrhu bolo pripojené plnomocenstvo, rodné listy detí, sobášny list, listy vlastníctva, opis mzdového listu a rodičovská dohoda.

2. Uznesením Mestského súdu č.k. 12P/8/2024-29 bol ustanovený Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, Košice za opatrovníka pre mal. F. C., nar. X.X.XXXX a mal. H. C., nar. XX.X.XXXX

3. Dňa 30.01.2024 bola súdu doručená z správa z UPSVaR-u, v ktorej bolo uvedené, že A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X E., nie je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Trebišov, pracovisko Sečovce, naposledy bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 21.05.2013 do 31.10.2013 vrátane. Vyradená bola z dôvodu nástupu do pracovného pomeru, a taktiež, že poberá od 01.05.2017 prídavok na 2 nezaopatrené deti, v súčasnej dobe vo výške 120,00 EUR mesačne. K správe bolo pripojené potvrdenie o poberaní prídavku na dieťa.

4. Na pojednávaní dňa 30.01.2024 manželka prostredníctvom svojej právnej zástupkyne zotrvala na podanom návrhu v celom rozsahu a otec prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že súhlasí s rozvodom manželstva a navrhuje, aby súd v prípade rozvodu manželstva schválil dohodu rodičov.

5. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

7. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 55 CMP súd môže náhradu trov konania priznať aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

9. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh.

10. Podľa § 58 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. Vzhľadom na ustálenú judikatúru (vyžadujúcu osobitný výrok aj v takýchto prípadoch) súd podľa § 52 CMP rozhodol, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania. Súd zároveň nezhliadol dôvod, pre ktorý by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP.

12. Po vyhlásení rozsudku sa obaja manželka prostredníctvom svojich právnych zástupcov vzdali práva na podanie opravného prostriedku, preto písomné vyhotovenie rozsudku v zmysle § 221 písm. a) CSP neobsahuje odôvodnenie k výroku rozsudku o rozvode manželstva.

13. Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

14. Súd zistil, že predložená rodičovská dohoda upravuje práva a povinnosti rodičov maloletých detí v súlade s najlepším záujmom maloletých detí. Súd pri rozhodovaní zohľadňoval prejavenu vôľu oboch rodičov, ktorá je obsiahnutá v tejto rodičovskej dohode a s prihliadnutím na najlepší záujem maloletých detí, súd schválil rodičovskú dohodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Mestský súd Košice, avšak obaja rodičia sa tohto práva vzdali.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

.

Proti výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§122 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí návrh na súdny výkon rozhodnutia.